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 У Дому Народне скупштине 19. јуна 2013. године одржано је јавно слушање о Предлогу закона о социјалном предузетништву и запошљавању у социјалним предузећима.

 Јавном слушању су у својству говорника присуствовали: Милица Дроњак, председница Одбора, Миљенко Дерета, заменик члана Одбора, Бранкица Јанковић, државни секретар у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике, Јасмина Танасић, Стална конференција градова и општина, Аница Спасов, Удружење за подршку особама ометеним у развоју „Наша кућа“, Мирослав Велимировић, Удружење инвалидских предузећа Србије, Александра Владисављевић, консултантска фирма за развој предузетништва БИЗЗ, Жељко Илић, Форум младих са инвалидитетом Србије и Гордана Рајков, Центар за самостални живот инвалидних лица.

 Јавном слушању су присуствовали и: Миланка Јевтовић Вукојичић, Љиљана Лучић, Јована Јоксимовић, Душица Морчев и Славица Савељић, чланови Одбора; Горица Гајић и Милорад Мијатовић, заменици чланова Одбора; Милорад Стошић, Вера Пауновић, Борисав Ковачевић, Слободан Величковић, Љубица Милошевић, Момо Чолаковић, Снежана Стојановић Плавшић и Владимир Маринковић, народни посланици; Татјана Пријић и Мирјана Булатовић, из Министарства рада, запошљавања и социјалне политике; Александар Милошевић из Покрајинског секретаријата за привреду и финансије; Жарко Шундерић и Јелена Миловановић из Тима за социјално укључивање и смањење сиромаштва; Драган Ђукић из Националне службе за запошљавање; Драгана Комаков Радовановић из Националне службе за запошљавање Београд; Бранимирка Радосавчевић из Националне службе за запошљавање Чачак; Александар Милошевић из Секретаријата за привреду Града Београда; Гордана Ковић и Невена Рајковић из Републичког завода за социјалну заштиту; Александар Обрадовић из Канцеларије за сарадњу са цивилним друштвом; Душан Коруноски из Уније послодаваца Србије; Горан Милић и Александар Марковић из Савеза самосталних синдиката Србије; Светлана Влаховић из Националне организације особа са инвалидитетом; Мирјана Пантелић из Удружења инвалидских предузећа Србије; Ана Јовановић, Маја Гирлић и Наташа Глигоријевић из Удружења Јелек из Гроцке; Золтан Молдваи и Стеван Марков из Савеза ампутираца Србије; Владан Петковић из Удружења параплегичара Чачак; Биљана Васојевић из Друштва за борбу против шећерне болести „Diabetes mellitus“ Чачак; Маја Бобић из Европског покрета у Србији; Бојан Велев и Никола Томашевић из Групе 484; Невен Мариновић и Ивана Станчић из организације Смарт колектив; Миодраг Недељковић из Иницијативе за сарадњу и развој; Мирјана Шакић из Ерсте банке; Миодраг Схреста; Николета Косовац из организације Лице улице, Дејан Козић из организације Живимо заједно; Никола Јовановић из Удружења ХУБ; Александра Грубин и Данијел Маринковић из Градског центра за социјално предузетништво; Мирјана Николић из Британског савета; Марија Стевуљевић из НДИ; Биљана Леденичан и Ирма Лутовац из УНДП.

 Отварајући јавно слушање о Предлогу закона о социјалном предузетништву и запошљавању у социјалним предузећима, председница Одбора **Милица Дроњак**, рекла је да је оно организовано на предлог народних посланика Ранке Савић и Миљенка Дерете, а затим је поздравила присутне госте и захвалила УНДП-у на подршци у организовању данашњег јавног слушања.

 Председница Одбора је истакла да је закон који се односи на област социјалног предузетништва, одавно требало да буде донет, имајући у виду велике социјалне проблеме са којима се наше друштво бори већ више од две деценије. Један од великих проблема јесте и континуирана незапосленост у врло високом проценту, а досадашња решења нису дала добре резултате. Концепт социјалног предузетништва и запошљавања представља настојање да се изнађе нови модел за подстицање запошљавања социјално најугроженијих категорија становништва, дугорочно незапослених лица старијих од 50 година, особа са инвалидитетом, избеглица и интерно расељених лица, лица с одслуженим затворским казнама и др. Истакла је да основна карактеристика социјалних предузећа јесте то што је расподела евентуалне добити усмерена искључиво на задовољавање социјалних потреба, а расподељује се између чланова предузећа и новоформираног фонда за подстицање развоја социјалног предузетништва. Ова предузећа ће исплаћивати највише зараде у износу просечне зараде по запосленом у држави, а јединице локалне самоуправе ће имати важан задатак у давању различитих подстицаја социјалним предузећима, кроз помоћ у припреми за запошљавање, преко субвенција зарада и пореских подстицаја, до учешћа у финансирању. Пред њима је и значајан задатак надзора, ради спречавања евентуалних злоупотреба. Председница се укратко осврнула и на неке од сугестија до сад изношених у јавности, као што су: смањење износа средстава које би социјално предузеће требало да улаже у буџетски фонд, укидање ограничавања зарада, иницирање промена пореских прописа, ослобађање обавеза уплаћивања у буџетски фонд за предузећа која се баве запошљавањем особа с инвалидитетом, уврштавање ХИВ позитивних особа у социјално угрожене, проширење или смањење листе делатности које ће обављати социјална предузећа. Нагласила је да су поједине од наведених сугестија прихавћене и уврштене у текст Предлога закона.

 **Миљенко Дерета**, заменик члана Одбора, изразио је захвалност што је Одбор подржао иницијативу за одржавање јавног слушања и што је оно организовано у релативно кратком року. Сматра да ово указује на велику заинтересованост народних посланика за Предлог закона, чему у прилог иде и присутан број посланика. Истакао је да без обзира на одржану јавну расправу о нацрту закона, и на то што су формално и организације цивилног друштва и остале заинтересоване организације биле укључене у његову израду, општи је утисак да је врло мало сугестија размотрено, а још мање уврштено у коначан текст. Сматра да није добро да овако важна иницијатива започне неслагањем потенцијалних корисника и иницијатора социјалног предузетништва у Србији. Рекао је да је суштина неспоразума терминолошке природе, а то се рефлектује и на понуђена решења. Истакао је да је појам „социјалног предузетништва“ много шири од појма „социјалног запошљавања“, па стога сматра да је понуђени предлог коректан уколико се посматра као документ који уређује само социјално запошљавање, али у ком није исправно схваћен појам предузетништва, па би ову контрадикцију требало превазићи. Сматра да би ретко који предузетник своје предузеће регистровао као „социјално“ уз ограничења која Предлог закона намеће. Стога је још једном истакао да мотив за организовање данашњег јавног слушања представља покушај да се кроз разговор боље дефинишу појмови, да се усклади њихово разумевање и да се дође до одређених измена које ће омогућити да овај документ заиста буде закон о предузетништву, а не само о социјалном запошљавању.

 **Бранкица Јанковић**, државни секретар у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике, похвалила је прилику да се пре него што се Предлог закона нађе на дневном реду Народне скупштине, чују корисне примедбе које ће можда довести и до одређених измена, с обзиром на то да циљ овог закона јесте заједничко решавање појединих проблема са којима се ово друштво суочава. Нагласила је да је нацрт овог закона прошао кроз широку јавну расправу, на коју су били позвани представници свих релевантних органа и организација и после које је усвојено око 95% изнетих сугестија. Осврнувши се на тешку економску ситуацију у држави, изнела је податак да има око 700 хиљада сиромашних грађана који живе испод линије сиромаштва, а да истовремено број незапослених континуирано расте од 2008. године. Уз високу стопу неактивности становништва, као и ретко добијање прилике за запослење, присутан је и велики број избеглих и расељених лица, Рома, самохраних родитеља, особа са инвалидитетом итд. који се налазе на маргинама друштва и комплетно су социјално искључени. Рекла је да је према евиденцији Националне службе за запошљавање, у 2012. години било око 80%, односно 485 хиљада грађана дугорочно незапослених, од којих је око 140 хиљада у животном добу од 50-64 године, око 70 хиљада их је корисника новчане накнаде, а око 35 хиљада корисника новчане социјалне помоћи. Према истим подацима, око 60 хиљада лица је из породица у којима су оба супружника незапослена, а има око 18 хиљада самохраних родитеља и 20 хиљада Рома. Као општи циљ закона истакла је спречавање настајања и отклањање последица социјалне искључености, јачање друштвене солидарности и кохезије, уз истовремено ангажовање самих појединаца, институција система, јединица локалне самоуправе, невладиног сектора, послодаваца и свих оних који могу да допринесу постизању предвиђених циљева. Посебан циљ закона је запошљавање појединаца, односно, решавање проблема незапослености, лошег социјалног и друштвено-економског статуса малопре наведених категорија грађана, кроз стварање могућности за запошљавање и дугорочно обезбеђивање зараде, а тиме и економске самосталности ових лица, њихових породица и заједнице којој припадају. Концепт социјалне инклузије и кохезије, мотивисан је опредељењем Републике Србије за спровођење процеса европских интеграција и усаглашавање политика са стандардима Европске уније. Стога овај предлог закона, који обухвата области запошљавања, задругарства, удружења грађана итд, представља адекватан правни оквир за регулисање ове материје. Предмет овог закона је уређење организоване друштвене делатности од јавног интереса, чији су првенствени циљ помоћ и подршка за самосталан и продуктиван живот радно способних појединаца, који већ остварују права и услуге у складу са прописима из области социјалне заштите и области запошљавања. Њима су потребни помоћ и подршка у савладавању социјалних, материјалних и животних тешкоћа, а истовремено постиже се спречавање настајања и отклањање последица социјалне искључености, јачање друштвене солидарности и кохезије. Текст је базиран на искуствима других земаља, али пре свега на карактеристикама и потребама наше земље, а регулисаће начин социјалног укључивања и запошљавања наведених категорија грађана. На крају је нагласила да поред позитивних социјалних ефеката, у смислу укључивања најугроженијег становништва у друштвене токове, овај закон у перспективи има и циљ смањења новчаних социјалних давања, укључивањем побројаних категорија становништва у тржиште рада и стварањем могућности за остваривање њихове зараде.

 **Јасмина Танасић** из Сталне конференције градова и општина, рекла је да иако ова организација заступа интересе локалних самоуправа, иза тога стоји интерес грађана, а овај предлог закона обухвата оба субјекта. Изнела је своје виђење овог предлога закона, рекавши да он није закон о социјалном предузетниптву, већ о социјалном запошљавању, али унутар датих овлашћења локалних самоуправа, што додатно сужава читав концепт. Сматра да у тренутној економској ситуацији овакво решење није одрживо и да не постоје могућности за оснивање центара за социјално предузетништво у локалним самоуправама. Истакла је да цела идеја не би требало да се своди на подстицање јединица локалних самоуправа да се баве социјалним запошљавањем, јер на тај начин неће доћи до суштинског помака у запошљавању рањивих група. Сматра да би оснивање центара за подстицање социјалног предузетништва, представљало само увођење још једног бирократског административног тела и дуплирање већ предвиђених институција на локалном нивоу. Осим тога, важно је водити рачуна о томе да последица имплементације закона, не буде стигматизација ових људи. Додала је и да је доступност особама с инвалидитетом институцијама и уопште у свакодневном животу, на улицама градова Србије срамно ниска. Рекла је да је у питању општа култура и да је у том смислу пред нама велики задатак, али не само у виду декларативног доношења прописа.

 **Аница Спасов**, председница Удружења за подршку особама ометеним у развоју „Наша кућа“, рекла је да се слаже са мишљењем претходних говорника да се поменути Предлог закона заправо односи на социјално запошљавање. Поменула је активности којима се бави удружење чија је председница (као што су производња картонске и папирне амбалаже, достава хране тешко покретним, болесним, самим особама итд.). Међутим, истакла је да своју организацију, на основу Предлога закона, не би пријавила као социјално предузеће, јер не само што се одредбе закона не баве економским аспектом социјалног предузетништва, већ предвиђају и додатна ограничења и намете за све организацијаме које покушавају да развију социјално предузетништво, чиме се гуши дух креативности једне локалне заједнице у решавању проблема те заједнице и задовољењу потреба одређених рањивих група. Категоризацију рањивих група, набрајање чиме социјално предузетништво може да се бави, као и издвајање половине дохотка за фондове који подстичу развој предузетништва сматра ограничавајућим фактором, будући да организације које би се бавиле социјалним предузетништвом једва састављају крај с крајем. Осим тога, не види сврху поменутих фондова, јер би социјално предузетништво само по себи требало да буде економски исплативо и финансијски одрживо, како би они који се тиме баве, могли да живе од свог рада и да не зависе од државе. Невладине организације које се баве подршком особама с инвалидитетом желе управо то – да ове особе буду потпуно друштвено укључене, да буду део друштва и да не буду стигматизоване на било који начин. На основу праксе тврди да је овакав закон неодржив и да дестимулише предузетнике.

 **Мирослав Велимировић**, председник Удружења инвалидских предузећа Србије, рекао је да се последњих 10 година сусреће с озбиљним системским проблемима у функционисању ових предузећа, а често основни проблем представља сукоб надлежности, односно тржишни проблеми. Истакао је да не вреди запошљавати особе с инвалидитетом у социјалним предузећима, уколико им је онемогућено даље функционисање у њима. Рекао је да би било добро (на основу позитивних примера из иностранства) да ова предузећа задрже у социјалном смислу привредни тренд, али да истовремено имају центар за преквалификацију и доквалификацију преостале радне способности. Истакао је да би многе аспекте Предлога закона требало поново размотрити.

 **Миљенко Дерета** је изнео свој утисак да је акценат у Предлогу закона стављен на особе с инвалидитетом и особе ометене у развоју, а да је у реалности списак оних који би требало да буду корисници овог закона много шири. Међутим, сматра да понуђена законска решења то не узимају у обзир.

 **Александра Владисављевић,** власница консултантске фирме за развој предузетништва и бизниса БИЗЗ, рекла је да у приватном сектору ради од 2007. године, а да је пре тога радила у невладиним и организацијама цивилног друштва. Активности фирме чија је власница, највише се базирају на пружању помоћи предузећима у позиционирању на тржишту. Тренутно ова фирма ради на развоју две задруге, једне пољопривредне и друге која је основана са циљем да постане социјално предузеће, које ће запошљавати особе из осетљивих група, али са профитабилним производима. Истакла је да овај предлог закона нема добра решења. Сматра да је термин „социјално предузетништво“ у предлогу закона схваћен на погрешан начин, а да је оквир крајње дестимулишући у погледу бављења оваквом врстом предузетништва. Мишљења је да у Предлог закона нису довољно уграђени искуство и пракса у предузетништву, што је још један од разлога за то да овај предлог буде схваћен као закон о социјалном запошљавању. Осим тога, поставља се питање да ли је уопште могуће овим законом регулисати област социјалног предузетништва, или је претходно неопходно усвојити ширу политику којом би били дефинисани циљеви и усаглашено шта социјално предузетништво представља у нашем контексту, с обзиром на то да се оно код нас разликује од западних земаља од којих је овај термин преузет. Објашњавајући термин „предузетништво“, рекла је да оно пре свега подразумева стварање нове вредности и задовољење неких на тржишту незадовољених потреба, које предузетници виде као шансу, за које улажу ресурсе и преузимају ризик, како би идеју спровели у дело. Успешност се огледа у томе у којој мери је могуће произвести и продати робу или услугу, наплатити је, управљати својим послом и прилагођавати се измењеним условима на тржишту. У зависности од врсте посла, неопходно је време да се врати уложено и да се оствари профит, а то некад траје и до пет година. За све то време, предузетницима је неопходна подршка која ће стимулативно деловати на њихово пословање. Тек кад је све ово остварено, може се говорити и о социјалном предузетништву, које је такође предузетнички подухват, али које има додатни друштвени циљ да доведе до одређене друштвене промене. Док бизнис мери свој успех кроз остварени профит, који се добија као награда за преузети ризик, друштвени предузетници у обзир узимају и позитиван ефекат који својим подухватом имају на друштво. Типичан пример би био остварење различитих социјалних, културних и других циљева, као што су нпр. заштита животне средине, одржива енергија, пружање услуга на ограниченом тржишту итд. Да би социјално предузеће постигло успех који ће имати додатни ефекат на друштво, оно најпре мора да задовољи основни предузетнички задатак, односно да задовољи неку потребу на тржишту, тако што ће понудити услугу или производ одговарајућег квалитета, по одговарајућој цени. Из свега наведеног произлази да је много теже да предузеће буде социјално, јер му је потребно више подршке и времена, а мора да прође и дуг пут до финансијске одрживости, што овај предлог закона не препознаје, већ сматра да он отежава било чију одлуку да буде социјални предузетник и ограничава у различитим аспектима. Истакла је да на овај начин сви губе – и они који би желели да буду социјални предузетници, и друштво и држава, а стварају се додатни трошкови. Стога мисли да би требало још једном преиспитати шта се заправо хтело постићи овим законом.

 **Жељко Илић** из Форума младих са инвалидитетом Србије, рекао је да организација из које долази није учестововала у креирању овог законског оквира, већ се социјалним предузетништвом бави кроз практичан приступ, односно, кроз реализацију различитих активности и едукацију и подршку пре свега новим социјалним предузетницима. Сматра да је значајно да народни посланици чују о искуствима ових људи, а са друге стране, жели о Предлогу закона да изнесе и ставове компаније чији је консултант и која успешно послује, а поред тога је орјентисана на социјално предузетништво. С једне стране, потреба за оваквим законом дефинитивно постоји и сматра да је Министарство у правом тренутку реаговало, с обзиром на то да постоје предузетници и организације који желе да се баве социјалним предузетништвом, али се на тржишту не могу снаћи без јасне законске регулативе. С друге стране, искусније компаније заинтересоване за социјално предузетништво, тврде да без јасне предузетничке орјентације у самом закону, исти нема перспективу. Стога истиче да би евентуално амандманима требало у закон уградити одредбе које ће тежиште ставити на предузетничку компоненту, а не на задовољавање појединих социјалних циљева, који у тексту предлога закона доминирају. Сматра да је пред народним посланицима изазов како да помире ова два гледишта и да амандманима побољшају закон, тако да и једни и други буду задовољни.

  **Гордана Рајков**, председница Центра за самостални живот инвалидних лица, рекла је да је за чланове Националне организације особа са инвалидитетом, чије ставове заступа, доношење овог закона важно, самим тим што спадају у једну од категорија његових корисника. Представници ове организације разумеју напор и жељу Министарства да се у процедури нађе закон којим ће се покушати решити запошљавање одређених категорија станвовништва. Истакла је да неће понављати изнете ставове, а са којима се припадници ове организације слажу, већ је скренула пажњу на две важне ствари. Једна од њих је начин на који закон третира обавезе јединица локалних самоуправа у решавању запошљавања тешко запошљивих категорија, с обзиром на то да је непотребно да се овај проблем решава оснивањем социјалних предузећа. Сматра да ово може бити вишеструко опасно, између осталог и због тога што се ствара ризик креирања монопола у локалним заједницама, у погледу пружања одређених услуга, нарочито социјалне заштите, чиме се угрожава плуралитет пружалаца услуга. Подсетила је да у Закону о социјалној заштити пише да је локална самоуправа у обавези да распише тендер приликом одабира пружалаца услуга, само уколико она није у могућности да обезбеди те услуге. На овај начин, све локалне самоуправе могу да формирају своја социјална предузећа и да тиме у неравноправан положај ставе остале могуће пружаоце услуга, као што су различите организације које су годинама радиле на развијању ових услуга и које познају потребе својих чланова. Поводом изнетих недоумица око тога да ли ће предузетници желети да се на основу овог закона региструју као социјална предузећа, указала је на члан 9. Предлога закона којим је јасно одређено ко и на који начин стиче статус социјалног предузећа. Оно што је такође забрињавајуће јесте низ посебних обавеза и овлашћења која проистичу из Предлога закона, а односе се на предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом која ће стећи статус социјалног предузећа (чл. 12, 15. и 27. Предлога закона). Поставља се питање колико ће ова предузећа бити у могућности да одговоре тим обавезама, а поготово да ли ће се тиме побољшати њихов положај који је врло тежак. Сматра да би о овоме требало размислити и обезбедити јасно дефинисање у погледу тога да предузеће које остварује статус социјалног, не може истовремено добијати субвенције које добијају предузећа за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа са инвалидитетом. Такође, сматра да у члану 10. који се односи на пријаву статуса социјалног предузећа, треба ближе дефинисати обавезе Министарства и начин процене испуњености услова у пријавама, што се нада да ће бити решено подзаконским актом. Поред свега, представници ове организације сматрају да треба да постоји закон који се односи на решавање питања тешко запошљивих категорија становништва.

 Миљенко Дерета је саопштио да је било предвиђено да се присутнима обрати и представник Коалиције за развој социјалног предузетништва, али како је планирани говорник спречен да учествује у данашњем јавном слушању, рекао је да ће се скупу обратити члан исте коалиције Невен Мариновић из организације Смарт колектив.

 **Невен Мариновић** је захвалио Одбору на организовању јавног слушања, чиме је омогућен директан дијалог са народним посланицима и представницима Министарства. Похвалио је Министарство што је предлажући овај закон, показало да ради на подстицању социјалног предузетништва као таквог, међутим, истакао је да он у целини није добар за развој ове врсте предузетништва. Поводом циљева закона о којима је говорила представница Министарства, као што су утицање на смањење сиромаштва, инклузију и подршку најрањивијим групама у друштву, додао је да је суштина овог закона да утиче на све побројано на један одржив начин, уз коришћење предузетничких алата, тржишних, економски применљивих модела који би могли да помогну најугроженијм групама. Сматра да је то оно што овај закон треба да разликује од других који интервенишу у оквиру социјалног запошљавања. Рекао је да јавна расправа о Нацрту закона формално јесте постојала, али да је читав процес трајао прекратко и да примедбе нису озбиљно разматране. Као једну од основних замерки на Предлог закона, изнео је игнорисање присуства и постојања цивилног друштва, као и иницијатива које од њега долазе и досадашњу праксу која постоји у социјалном предузетништву. Рекао је да ће овај закон негативно утицати на повећање државне администрације, кроз центре за социјално преузетништво и инспекције које треба да надгледају рад социјалних предузећа, јер сматра да се на њиховом челу неће налазити компетентни људи, већ да ће постојати политички и страначки утицај на запошљавање оних који треба да утичу на даљи развој социјалног предузетништва у нашој земљи. Осим тога, додатним финансијским обавезама ће поново бити оптерећене најугроженије општине, потребом да свака општина ангажује не мање од 10% запослених у друштвеним предузећима, што такође утиче на неприменљивост закона. Поновио је већ изнету примедбу о нелогичности оптерећивања социјалних предузећа која ће своје приходе морати да уплаћују у буџетски фонд, што је у нескладу са појмом социјалног предузетништва, као слободне иницијативе људи. Сматра да овај закон социјално предузетништво регулише на врло узак начин, као категорију социјалног запошљавања, потпуно игноришући термин „предузетништво“ и дајући држави компетенције које она не би требало да има кад је ова област у питању. Поновио је оно што је већ више пута речено – да је ово закон који заправо регулише социјално запошљавање, јер социјално предузетништво редуцира на појам социјалног укључивања. Такође, сматра да број од најмање петоро запослених показује неразумевање суштине предузетништва, као микро концепта где се појединци удружују и где је петоро запослених који треба да примају плату, превише за овакву врсту предузећа. Истакао је да овај закон треба да подстиче предузетничку иницијативу и да његова главна порука треба да буде да је могуће удруживање ради бављења предузетништвом и стварања додатне вредности која ће имати друштвену корист.

 У дискусији су учествовали: Золтан Молдваи из Савеза ампутираца Србије; Александар Марковић из Савеза самосталних синдиката Србије; Бранимирка Радосавчевић из Националне службе за запошљавање Чачак; Горан Милић из Савеза самосталних синдиката Србије; Ана Јовановић из Удружења Јелек из Гроцке; Снежана Стојановић Плавшић, народна посланица; Мирјана Шакић из Ерсте банке; Миодраг Недељковић из Коалиције за развој социјалног предузетништва; Милорад Стошић, народни посланик; Дејан Козић, председник удружења „Живимо заједно“; Владан Петковић из Удружења параплегичара Чачак; Ивана Станчић из организације Смарт колектив; Александра Владисављевић, власница консултантске фирме за развој предузетништва и бизниса БИЗЗ; Бранкица Јанковић и Татјана Пријић, представнице Министарства рада, запошљавања и социјалне политике и Никола Јовановић из Удружења ХУБ.

 **Золтан Молдваи** из Савеза ампутираца Србије, рекао је да ова организација подржава доношење оваквог закона, иако постоје одређене недоумице. Сматра да се не треба, кад је овај закон у питању, фокусирати искључиво на особе с инвалидитетом, јер у нашем друштву постоје и они о којима се мање говори, а нису особе с инвалидитетом. Негативно је оценио и казнене одредбе у Предлогу закона о новчаном кажњавању послодаваца који не омогуће запосленима учешће у управљањуи одлучивању**.**

 **Александар Марковић** из Савеза самосталних синдиката Србије рекао је да је у Предлогу закона социјално предузетништво дефинисано као друштвена категорија, али да сам појам социјалног предузећа није прецизно дефинисан, већ је то учињено помоћу других појмова. Истакао је да се поставља питање односа овог закона у правно-техничком смислу, с одредбама појединих других посебних закона. Осврнуо се и на чланове који говоре о пореским и другим подстицајима и рекао да они већ постоје у систему и да Предлогом закона нису предвиђени никакви нови подстицаји.

 **Бранимирка Радосавчевић** из Националне службе за запошљавање Чачак сложила се са претходним говорницима да овај предлог закона много више уређује социјално запошљавање, него предузетништво, али да се та ситуација делимично може превазићи доношењем правилника који би се односили на центре задужене за подстицање предузетништва, где између осталих спада и Национална служба за запошљавање. С обзиром на то да се циљ оснивања социјалних предузећа Предлогом закона дефинише првенствено као запошљавање теже запошљивих категорија, сматра да је из категорије корисника изузета једна рањива категорија незапослених лица – то су младе, а нарочито дугорочно незапослене особе до 30 година старости. Истраживања показују да је незапосленост ове групације преко 50%, при чему се готово половина младих и не налази у евиденцији Националне службе као незапослена. Стога сматра да се не сме пропустити ни један механизам који може да служи за интеграцију младих у систем, као што је нпр. овај предлог закона. Истакла је да социјално предузетништво није потпуно нов концепт, али јесте у погледу законског регулисања, а сматра да млади могу да дају свој допринос развоју овог концепта и да буду значајан чинилац у развоју социјалних иновација.

 **Горан Милић** из Савеза самосталних синдиката Србије, изразио је захвалност Министарству што је предложило овакав закон. Сматра да је предлагач имао добру намеру обезбеђивањем социјалне функције закона, међутим, за предузетнике, задруге и правна лица која иначе послују на тржишту, а на основу закона ће моћи да оснују социјална предузећа, предвиђени су тежи услови него што их они већ имају у свом редовном пословању. Сматра да би измена одређених сегмената закона, допринела укупној политици запошљавања.

 **Ана Јовановић** из Удружења Јелек из Гроцке, рекла је да се ово удружење првенствено бави питањима самохраних родитеља, односно покушајем да се очувају социо-економски услови биолошке једнородитељске породице. Похвалила је предлог закона, јер њиме држава показује да је сензибилисана за решавање оваквих проблема, али сматра да је суштина закона та да лица која се налазе у систему социјалне заштите, изађу из тог система и наставе сама да остварују своје животне потребе. Такође сматра да су све категорије лица наведене у члану 4. као корисници у смислу овог закона, добро дефинисане и да заиста спадају у категорије којима на овај начин треба помоћи.

 **Снежана Стојановић Плавшић**, народна посланица, похвалила је организовање данашњег јавног слушања. Истакла је да је приликом покушаја састављања амандмана на Предлог закона, дошла до закључка да је тешко поправити га појединачним решењима, чему у прилог говори и данашња расправа. Изразила је жаљење што нису присутни представници Министарства финансија и привреде, а сматра и да је у току припреме текста закона, сарадња с овим министарством изостала. Говорећи о самом социјалном концепту, истакла је да у Предлогу закона недостаје концепт инклузије, јер се стиче утисак да је запошљавање само себи циљ, а не афирмисање способности оних који су социјално угрожени и који би једног дана требало да изађу из тог стања. Изразила је наду да овај закон неће довести до стварања нових (социјалних) јавних предузећа, која ће у локалној самоуправи бити злоупотребљена, а имајући у виду да држава већ има великих проблема са јавним предузећима на свим нивоима. Иако сматра да је концепт закона прилично проблематичан и да би доста требало радити на његовом поправљању, похвалила је чињеницу да је после много година разговора, закон коначно предложен од стране Министарства.

 **Мирјана Шакић** из Ерсте банке, истакла је да би баш због поменутих терминолошких неспоразума и неразумевања концепта социјалног бизниса, ову област требало звати друштвеним предузетништвом, јер се под овим термином подразумева пословање на другачији начин. Другим речима, сврха предузетништва није максимизирање профита, већ остваривање максималне користи за људе. Реч је о модерном бизнис моделу, без обзира на то што се он развија годинама уназад. Остваривање профита апсолутно постоји, али он има друштвени карактер, много шири од своје социјалне функције коју обавља. Сматра да социјална предузећа не треба да буду организације социјалне помоћи, већ додатни чинилац у што већем укључивању људи из свих маргинализованих група. Истакла је да цео концепт социјалног предузетништва не би смео да буде угрожен, или злоупотребљен за остваривање легитимних циљева и решавање тешке социјалне ситуације у којој се сви налазимо.

 **Миодраг Недељковић** из Коалиције за развој социјалног предузетништва, поставио је питање предлагачу закона каква ће бити судбина предузећа која не испуњавају квоту запослених у смислу овог закона, а чији је циљ пружање социјалних услуга онима којима је то неопходно.

 **Милорад Стошић**, народни посланик, рекао је да се Народна скупштина, као социјално одговорна институција, труди да допринесе бољитку угрожених категорија грађана. Слаже се да би Предлог закона требало побољшати путем амандмана, како би након усвајања имао своју функцију. Рекао је да овај закон представља добру основу и да би у различитим јединицима локалне самоуправе, он могао да нађе суштинску примену на многим угроженим категоријама становништва.

 **Дејан Козић**, председник удружења „Живимо заједно“, рекао је да чланови овог удружења сваког месеца примају одређену своту новца на основу свог рада, нпр. продајом часописа „Лице улице“, сакупљањем папира итд. али да је целокупан приход врло мали и од њега је немогуће живети. Поставио је питање на који начин би ово удружење могло да постане социјално предузеће, које би запошљавало одређени број људи и остваривало макар минималну добит која задовољава животне потребе.

 **Владан Петковић** из Удружења параплегичара Чачак, рекао је да је запослен у предузећу за професионалну рехабилитацију и запошљавање особа с инвалидитетом које је основано 2005. године и од тад послује позитивно. Осврнуо се на члан 9. Предлога закона који говори о условима за пословање у својству социјалног предузећа и рекао да многе организације особа с инвалидитетом не могу да обезбеде пословање које би на тржишту било профитабилно. Сматра да би амандманом требало изменити већ поменути број запослених од најмање пет лица, неопходан да би предузеће имало статус социјалног, јер би то допринело постојању већег броја ових предузећа. Осим тога, скренуо је пажњу на то да су особе с инвалидитетом углавном добро организоване, што није случај с осталим рањивим групама набројаним у члану 4, а што такође говори у прилог претходној примедби, односно да би било добро изменити члан 9, како би закон био применљив у пракси.

 **Ивана Станчић** из организације Смарт колектив, рекла је да је ова организација чланица Коалиције за развој социјалног предузетништва, а такође је учествовала и у оснивању два социјална предузећа – „Лице улице“ и „Добра торба“. Због тога је скренула пажњу на члан 4. и ограничавање корисника закона на побројане у овом члану. С обзиром на то да је предузеће „Добра торба“ покренуто у сарадњи са женским удружењима, истакла је да Предлогом закона није препозната читава једна категорија угрожених жена – нпр. оне које имају мање од 50 година, а остале су без посла, или оне које се баве пољопривредом, одржавањем домаћинстава и сл, а немају редовне приходе, или и мушкарци и жене који су у пензији и имају мале пензије, а радно су способни, па је поставила питање због чега и њима законом није пружена могућност да учествују у раду неког социјалног предузећа. Осим тога, истакла је да постоји група жена која због бриге о члановима домаћинства, није у могућности да ради пуно радно време, па сматра да би им требало омогућити да остварују приходе радећи скраћено. Осврнула се и на предузеће „Лице улице“ и скренула пажњу на категорију бескућника, која такође није препозната овим законом, а притом је и потпуно правно невидљива. Рекла је да продаја часописа преко уличних продаваца у 35 земаља света представља добру праксу социјалних предузећа, а сматра да овакав предлог закона онемогућава да „Лице улице“ постане социјално предузеће. Закључила је да овакав начин ограничавања корисника није добар.

 **Александра Владисављевић** је додала да проблеми у запошљавању тешко запошљивих категорија становништва, нису ни у каквој вези са социјалним предузетиштвом. Осим тога, рекла је да је незапосленост последица много већег проблема, а то је неадекватна политика за отварање нових радних места. Сматра да овај закон томе не може да допринесе, с обзиром на своје ограничавајуће факторе. Скренула је пажњу на то да се у члану 3, у ком је набројано шест начела на којима се закон заснива, не налази начело слободног предузетништва.

 **Бранкица Јанковић** је истакла да је у рад на тексту закона уложено много напора и да он такав какав је, јесте применљив у нашој средини, насупрот многим примедбама из дискусије које то нису. Нагласила је да је погрешно очекивати да овај закон реши све друштвене проблеме, којих је заиста много. Слаже се да оно што није добро у тексту закона, треба исправити, али је замолила да се обрати пажња на услове у којима живимо и радимо. Подсетила је и да у припреми закона нису радили само представници Министарства, већ да су учествовали и врхунски стручњаци, правници и познаваоци привредног система.

 **Татјана Пријић** из Министарства рада, запошљавања и социјалне политике, истакла је да су се током дискусије концептуално сударала два приступа социјалном предузетништву – социјални и предузетнички. Зато је нагласила да се овај закон не може посматрати у светлу Закона о привредним друштвима, који регулише предузетништво, нити у светлу Устава, који регулише слободу предузетништва, а такође ни у светлу Закона о социјалној заштити, који врло добро регулише остале пружаоце услуга социјалне заштите. Подсетила је на члан 2. који каже да су теже запошљиве категорије лица оне којима је потребна помоћ и подршка ради самосталног и продуктивног живота у заједници и стварања материјалних и животних услова за социјално укључивање, а то, нагласила је, могу бити сва лица побројана чланом 4. и сва друга лица која се налазе у стању материјалних, социјалних и егзистенцијалних потешкоћа (где спадају и током дискусије помињане категорије – жене, млади итд.). Циљ социјалног предузетништва, као организоване друштвене делатности, јесте припрема оних који не могу да се самостално укључе на тржиште рада, заједнички са јединицама локалне самоуправе и осталим капацитетима – послодавцима, невладиним сектором, синдикатима и државом, односно Националном службом за запошљавање и установама социјалне заштите, у заједничком формирању одговарајућих облика социјалних предузећа, који ће укључити наше најтеже егзистенцијално угрожене суграђане. Истакла је да је управо услед комплексности ове теме, 20 експерата чинило радну групу за израду закона, којим су помирена два концепта, а спроведена је и врло широка јавна расправа. Нагласила је да је законом предвиђен мешовит тип социјалних предузећа, којим се у овом тренутку може помирити и предузетнчки дух и социјално одговорна тржишна привреда. Истакла је да у социјално одговорној тржишној привреди предузећа јесу обележена, али због тога да би социјално одговорни послодавци куповали ове производе. Осврнула се и на јединице локалне самоуправе, обајснивши да оне нипошто немају обавезу оснивања социјалних предузећа, нити постоје казне за оне јединице локалне самоуправе које ту обавезу не изврше, већ се оне подстичу да запошљавају социјално угрожене категорије становништва, будући да њиховим запошљавањем стичу право на добијање средстава за нове мере за оснивање и одржавање запослења у новим социјалним предузећима, што представља компоненту одрживости социјалног фактора у тим предузећима. На крају је истакла да свако запошљавање у суштини јесте социјално, с обзиром на то да за циљ има обезбеђивање материјалне егзистенције, а запошљавање у социјалним предузећима подразумева друштвену активност свих актера и решавање, заједничким деловањем, егзистенцијалних проблема кроз рад најугроженије категорије становништва.

 **Никола Јовановић** из Удружења ХУБ, које се бави промоцијом и развојем друштвеног предузетништва у Србији, рекао је да су представници овог удружења с одобравањем реаговали на доношење оваквог закона, иако нису учествовали у јавној расправи. Међутим, истакао је да се државна секретарка у свом излагању углавном у техничком смислу осврнула на делове Предлога закона. Нагласио је да социјално, односно друштвено предузетништво, у основи има идеју промена у друштву, а да нажалост многе организације које на томе раде, Предлогом закона нису препознате.

 **Снежана Стојановић Плавшић** је обраћајући се представницима Министарства, рекла да је на основу овог закона неспорно држава привилеговани послодавац, у односу на све остале потенцијалне осниваче предузећа. Сматра да се на овај начин не подстичу предузетници, већ се подстиче држава да запошљава. Изнела је тврдњу да овим законом треба да буду дефинисане само основне ствари, односно шта је оно што се подразумева под социјалним предузећем, као и да се пружи прилика за јавне набавке и пореске олакшице.

 **Невен Мариновић** се сложио да су активне мере за запошљавање које овај закон предлаже, врло корисне, а напори за запошљавање угрожених група су више него добродошли, али је питање да ли се жели промовисање другачијег концепта, који подразумева стварање додатне вредности, предузимљивост и истовремено пружање помоћи друштву, животној средини и угроженим групама, или је у питању промовисање државе кроз активне мере запошљавања. Сматра да су у питању суштинске разлике, око којих би требало постићи договор.

 **Миљенко Дерета** је закључио да део одговорности поводом неразумевања које је Предлог закона произвео, а које је током дискусије исказано, треба да сноси предлагач због начина на који је текст написан. Поставио је питање да ли Предлог закона подразумева да ће и онима који ће бити запослени у Буџетском фонду за подстицање развоја социјалног предузетништва, зараде бити ограничене на минималну зараду.

 Имајући у виду широку расправу и многа постављена питања, **Милица Дроњак** је рекла да ће Одбор у наредном периоду, када буде разматрао Предлог закона у начелу, поред представника Министарства на седницу позвати и оне учеснике јавног слушања који су дали одређене корисне предлоге, како би на тај начин дискусија била заокружена и омогућило евентуално амандманско деловање на текст предлога закона. Овим речима закључила је јавно слушање и захвалила присутнима на учешћу.

 ИНФОРМАЦИЈУ САЧИНИЛА

 Хана Бутковић