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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad Sedme sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2014. godini.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 105 narodnih poslanik.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema za glasanje, utvrđeno da je u sali prisutno 101 narodni poslanik, odnosno da su prisutna najmanje 84 narodna poslanika i da postoje uslovi za rad Narodne skupštine.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći narodni poslanici: Branko Ružić, prof. dr Žarko Obradović, Stefana Miladinović, Zvonimir Stević, Đorđe Čabarkapa, Olgica Batić, Momo Čolaković i Dubravka Filipovski.

Nastavljamo rad i prelazimo na pretres u pojedinostima PREDLOGA ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O FINANSIRANjU POLITIČKIH AKTIVNOSTI

Primili ste amandmane koje su na Predlog zakona podneli narodni poslanici: Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović, Snežana Malović, Aleksandar Jugović Biljana Hasanović Korać, magistar Aleksandra Jerkov, Balša Božović, Gordana Čomić, Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić, magistar Dejan Čapo, dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi, Šaip Kamberi, Dejan Nikolić, Ivan Jovanović i prof. dr Vladimir Marinković.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje predsednika predlagača, narodnog poslanika Zorana Babića, o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Reč ima Branka Karavidić.

BRANKA KARAVIDIĆ: Zahvaljujem gospođo predsednice.

Kolege poslanici, ne vidim predlagača, ali sve jedno izneću svoje mišljenje.

Naša poslanička grupa je na član 1. odnosno na član 11. Zakona o finansiranju političkih aktivnosti podnela amandman. Ne slažemo se sa time da se iz člana 11. briše stav 4. koji kaže – politička stranka nepokretnu imovinu može kupiti isključivo sredstvima prikupljenih iz privatnih izvora.

Naravno, mi se sa time ne slažemo i mislimo da je zadržavanje postojećeg zakonskog rešenja prema kome se nepokretna imovina može kupovati isključivo sredstvima prikupljenih iz privatnih izvora.

Predlogom zakona se predviđa brisanje ove odredbe. Tačnije, predviđa se da se nepokretnosti mogu kupovati iz sredstava iz javnih izvora, odnosno iz budžeta republičkog, pokrajinskog i opštinskih budžeta.

Ovakvo rešenje koje predlagač nudi nije prihvatljivo i protivno je svrsi izdavanja sredstava iz javnih izvora za političke stranke. Naime, sredstva iz budžeta se izdvajaju za finansiranje rada političkih stranaka iz više razloga. Prvo, na taj način se omogućava elementarno funkcionisanje političkih stranaka radi ostvarivanja njihovog cilja koji je utvrđen u Zakonu o političkim strankama, čime se obezbeđuju elementarni uslovi za postojanje višepartijskog sistema, postojanje različitog mišljenja, a time i demokratskog društva uopšte.

Drugo, izdvajanjem iz budžeta se smanjuje zavisnost političkih stranaka od finansiranja iz privatnih izvora. Ako se ima u vidu da predlagač zakona nije predvideo da se briše stav 5. ovog člana koji daje pravo strankama da nepokretnosti daju u zakup, onda možemo da zaključimo da je predlagač izmene podneo kako bi vladajuća stranka novcem koji dobija iz budžeta, mesečno oko 400.000 evra, na godišnjem nivou je to oko 5.000.000 evra, kupila nepokretnosti, a kasnije eventualno te nepokretnosti davala u zakup i sticala dobit, što nije smisao delovanja političke stranke.

Žao mi je što se predlagač nije osvrnuo na vreme donošenja ovog zakona. Tada se SNS, odnosno poslanička grupa Napred Srbijo svojim amandmanom na ovaj član zalagala da se zabrani nabavka i korišćenje postojećih nepokretnosti i pokretnih stvari radi izdavanja u zakup i obavljanja komercijalnih delatnosti. Sada im to u ovom članu ne smeta, ali predlažu da se omogući kupovina nepokretne imovine sredstvima iz budžeta, dakle novcem svih građana Srbije.

Gde se izgubilo vaše principijelno zalaganje iz 2011. godine, da političke stranke ne treba da se bave komercijalnom delatnošću? Da li nameravate da novcem koji dobijate iz budžeta, koji moram da priznam nije mali, kupujete nekretnine i izdajete ih u zakup? Namera je očigledna kada se povuku paralele između onoga što ste govorili pre tri godine i ovoga što predlažete danas i građani Srbije to treba da znaju.

Očekivala sam izmena na stav 5. ovog člana, odnosno očekivala sam vašu doslednost. Njega ovde nema. Pitam vas, zašto ste se ovoga puta odrekli mišljenja, odnosno amandmana iz 2011. godine? Volela bih da nam to predlagač objasni. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima dr Janko Veselinović. Izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Poštovana predsednice, uvažene kolege narodni poslanici, moja koleginica Branka Karavidić je postavila nekoliko pitanja. Očekujem da će predlagač dati odgovor na ova veoma važna pitanja.

Naime, poznata je činjenica svima onima koji se bave pravom da pravna lica možemo podeliti na ona koja se bave, osnivaju radi sticanja profita i ona koja se osnivaju radi obavljanja određene društvene delatnosti bez namere sticanja profita.

Privredna društva se osnivaju radi sticanja profita. Nevladine organizacije i političke stranke se osnivaju bez namere sticanja profita, već radi obavljanja političke delatnosti kada su u pitanju političke stranke.

Vi gospodo iz SNS pretvarate ovim izmenama i dopunama zakona političke stranke u jednoj meri privredna društva koja će sticati imovinu, ali ne kroz obavljanje svoje osnovne delatnosti i sredstvima od donatora, već sredstvima koja će građani Srbije davati političkim strankama preko budžeta.

Dakle, svi oni građani i penzioneri i lekari i policajci i medicinske sestre i vojnici na služenju, odnosno stalno zaposleni u Ministarstvu odbrane, odnosno kod Vojske Srbije, svi oni će plaćati preko budžeta Republike Srbije, izdvajati sredstva za političke stranke, a korist od toga će imati samo jedna politička stranka koja će imati dovoljno sredstava da podmiri sve svoje političke potrebe, a da pored toga i pribavlja nekretnine koje će sutra dan izdavati ili neke druge komercijalne usluge vršiti iz stih sredstava koja su dobili od građana.

Koleginica Karavidić vam je dobro postavila pitanje - šta se desilo poslednje tri godine, pa ste vi odustali od stava da političke stranke ne treba da stiču nekretnine iz sredstava iz budžeta i da ih komercijalno iskorišćavaju? Šta se to desilo u međuvremenu?

Građani treba da znaju da ovo umanjenje budžeta političkim strankama neće pogoditi jednako sve političke stranke. Građani treba da znaju da je Srpska napredna stranka u ranijem periodu isticala da oni ne znaju šta će od sredstava, od para, jer činjenica je da oni imaju pet miliona evra godišnje prihoda i normalno je da se oni sada ponašaju da opredmete ta svoja sredstva u nekretninama i to se ovim izmenama zakona direktno legalizuje.

Mi smatramo da je to veoma, veoma štetno i da političke stranke ne treba da budu privredna društva i da obavljaju delatnosti koja donose komercijalni dobit, pre svega da ne treba da koriste ta sredstva koja uzeta od građana Srbije preko budžeta.

Smatramo da biste bili dosledni onome što ste zastupali pre tri godine i, pre svega, nekom ustavnom načelu o političkim strankama kao neprofitnim organizacijama, da bi trebali da prihvatite ovaj amandman, odnosno smatram da je bilo vrlo nekorektno što ste uopšte ovakvu izmenu i dali u Predlogu zakona.

PREDSEDNIK: Reč ima predlagač Zoran Babić. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Gospođo predsednice, dame i gospodo narodni poslanici, Srpska napredna stranka je ulagala u nekretnine i kada iz budžeta Republike Srbije nismo primali ništa voljom predlagača ovog amandmana.

Srpska napredna stranka je nastala 2008. godine. Od 2008. do 2012. godine iz budžeta Republike Srbije Srpska napredna stranka nije dobila ni jedan jedini dinar. Tada se predlagač ovog amandmana nije brinuo da li će biti ugrožen rad stranaka. Ne, tada su menjali zakon, pa je 2011. godine usvojen Zakon o finansiranju političkih aktivnosti, gde je em menjan procenat za izdvajanje za političke stranke, em je tu izdvajanje bilo od rashodne strane budžeta.

Zamislite tu politiku i tu logiku da je od svakog kredita, a koliko je kredita Republika Srbija podigla i uzela, 0,15% odlazilo za finansiranje političkih aktivnosti i to najviše za finansiranje političkih aktivnosti predlagača amandmana, pošto je imao u tom trenutku najveću poslaničku grupu?

Pomislite kakva je to odgovornost i kakvu poruku ste slali građanima Republike Srbije, da onda kada ste najveći, a država nam se nalazila u krizi, građani u krizi, jedino je Mirko Cvetković rekao izašli smo iz krize, ali to naši građani neće da osete, vi ste tada davali sebi.

Srpska napredna stranka je imala nula dinara, ali smo i tada ulagali u nekretnine. Kako? Od sredstava članova Srpske napredne stranke izgrađeno je sedam kuća u Kraljevu, u zemljotresom razorenom Kraljevu. Ulagali smo u te nekretnine. Još 350 porodica, 350 domaćinstava u Kraljevu je transparentno iz sredstava koje smo prikupili od naših članova, od simpatizera, od ljudi dobre volje, da pomognemo ljudima u Kraljevu. Šta su radile stranke koje su dobile najviše? Šta je tada radio predlagač ovog amandmana?

(Predsednik: Trošite vreme grupe?)

Naravno.

Umesto da izgradi jednu kuću, jednu šupu u Kraljevu, ne, odlazili su u Razvojnu banku Vojvodine i dobijali milionske kredite na časnu reč i sada nam se spočitava biznis ideja.

Samo treba čitati obrazloženja, čitati ono što ste dobili.

Ja sam u ime poslaničke grupe Srpske napredne stranke kao ovlašćeni predlagač prihvatio amandman koji su u istovetnom obliku podneli i gospodin Aleksandar Jugović i gospođa Jerkov i gospodin Balša Božović, zato što je ovo tačka na kojoj smo se pronašli i kao predlagač i kao predlagači amandmana i predstavnici civilnog društva.

Morate da pročitate pre nego što ustanete i što zamajavate građane više godinama. Taj amandman glasi: „Politička stranka koja stekne nepokretnu imovinu sredstvima iz javnih izvora, tu imovinu može koristiti isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti.

Da li je strašno što razmišljamo i što gledamo u budućnost? Da li je strašno što ne gledamo ka Razvojnoj banci Vojvodine? Istina, i ne postoji više kakvom ste je politikom uništili, ali ste račun za to dali građanima Republike Srbije.

Razmišljamo da napravimo edukativne centre. Dajemo mogućnost i vama da napravite edukativne centre…

(Aleksandra Jerkov, s mesta: Mi imamo.)

…Da edukujete ljude koji će te stranke voditi bolje od vas, da ti mladi ljudi prođu kroz izazove kroz koje mi prolazimo sada lakše, drugačije.

Srpska napredna stranka razmišlja na način ne od danas do sutra i ne posle nas potop, razmišljamo o mladim ljudima kojima ćemo ostaviti skućenu kuću, ukrovljenu kuću, mesto gde će se okupljati, mesto gde će održavati svoje sastanke i kreirati politiku i učiti se toj politici, a ne samo plakati na bilborde.

Zašto ne kažete ono što vam najviše smeta, manje para? Da smo ostavili ovde isti procenat, da smo povećali procenat, verovatno da bi rekli – da, bravo, odlično, što dublje zavlačite ruku u džep građana Republike Srbije, baš onako kao što ste vi radili 2011. godine. Naravno da sam bio protiv i uvek ću biti protiv takve politike i takve ideje.

Ovo je način gde će se stranke ponašati domaćinski i gde te nekretnine neće služiti za biznis, već za ono što smo se dogovorili i sa predlagačima amandmana, ali i sa predstavnicima civilnog društva.

Pre nego što pošaljete bilo kakvu poruku sa ove skupštinske govornice, informišite se, pročitajte ono što jeste. Ne čitajte ono što nije i nemojte skretati pogled od onoga što ste činili, jer ste činili loše i zbog toga je ovaj zakon morao da se promeni, da bi ostalo više sredstava u budžetu, da bi ostalo više za bolnice, za vrtiće i za škole i za socijalna izdavanja, a manje za bilborde.

Uvek ću glasati za takve stvari. Uvek ću glasati za one stvari koje će bar za sekundu, bar za tren, bar za malo ozdraviti naše javne finansije koje ste vi razboleli neodgovornom politikom, kreditima od kojih ste 0,15% uzimali za političke aktivnosti. Šta je tu ustavno? Šta je tu u skladu sa logikom? Šta je tu u skladu sa interesima građana? Nema toga.

Ovaj zakon je iskorak. Ovaj zakon je urađen u komunikaciji i u saglasju sa civilnim društvom. Ovaj zakon je urađen u skladu sa zakonom i, što je najvažnije, ovaj zakon je u skladu sa građanima Republike Srbije, kojima će ostati više 3,5 miliona evra.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po Poslovniku, narodni poslanik Enis Imamović. Izvolite.

ENIS IMAMOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, reklamiram povredu člana 106. - govornik može da govori samo o tački dnevnog reda. Govornik je u jednom dobrom delu svog izlaganja govorio o obnovljenim kućama u Kraljevu. Iskreno da vam kažem, meni je neprijatno da slušam o tome, a kamoli porodicama kojima su te kuće izgrađene.

Znate, postoji jedno pravilo - dajte i pomažite tako da vam leva ruka ne zna da desna daje. Nemojte, molim vas, da tim porodicama presedne to što ste im pomogli. Hajde, okačite bilborde na svaku kuću koju ste obnovili. Stvarno je nepristojno i meni je neprijatno da to slušam.

PREDSEDNIK: Poštovani poslaniče, smatram da nije povređen član 106, zato što, kao i prethodni govornici, govornik Zoran Babić je naveo primer kako se ranije trošio novac.

Znači, da prekinem? Zahvaljujem.

Da li želite da glasamo o povredi Poslovnika?

(Enis Imamović, s mesta: Ne.)

Hvala.

Samo, pošto ima puno prijavljenih, da omogućimo jednoj poslanici da uđe i položi zakletvu.

Pošto su se stekli uslovi, predlažem da konstatujemo potvrđivanje mandata narodnog poslanika u Narodnoj skupštini za upražnjeno poslaničko mesto, kako bismo omogućili njegovo učešće u radu Narodne skupštine.

Uručena vam je Odluka RIK o dodeli mandata narodnog poslanika radi popune upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

Takođe, uručen vam je Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, koji je utvrdio da su se stekli uslovi za potvrđivanje mandata narodnog poslanika, sa predlogom da Narodna skupština, shodno članu 27. stav 5. Zakona o izboru narodnih poslanika, konstatuje potvrđivanje mandata narodnom poslaniku Ani Filipović, izabranoj sa izborne liste ALEKSANDAR VUČIĆ - BUDUĆNOST U KOJU VERUJEMO – Srpska napredna stranka - Socijaldemokratska partija Srbije – Nova Srbija – Srpski pokret obnove – Pokret socijalista.

Na osnovu Odluke RIK i Izveštaja i predloga Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, a shodno članu 27. stav 5. Zakona o izboru narodnih poslanika, konstatujem potvrđivanje mandata narodnom poslaniku Ani Filipović.

Čestitam narodnom poslaniku na izboru.

Poštovana narodna poslanice, molim vas da saglasno članu 17. Zakona o Narodnoj skupštini, pristupite polaganju zakletve.

(Predsednik čita tekst zakletve, a narodni poslanik ponavlja.)

"ZAKLINjEM SE DA ĆU DUŽNOST NARODNOG POSLANIKA OBAVLjATI PREDANO, POŠTENO, SAVESNO I VERNO USTAVU, BRANITI LjUDSKA I MANjINSKA PRAVA I GRAĐANSKE SLOBODE I PO NAJBOLjEM ZNANjU I UMEĆU SLUŽITI GRAĐANIMA SRBIJE, ISTINI I PRAVDI".

Molim narodnu poslanicu da pristupi potpisivanju teksta zakletve.

Dozvolite mi da vam poželim uspešan zajednički rad u ime Narodne skupštine Republike Srbije u tekućem mandatnom periodu.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić, po Poslovniku.

ZORAN BABIĆ: Član 107, gospođo predsednice.

Ni u jednom jedinom trenutku SNS nije govorila o imenima, ali ukoliko je ova prethodna povreda Poslovnika pokušaj da se zatvore usta, da se ne govori ili da se govori samo ono što je blagougodno pojedincima, to neću dozvoliti i to neću uraditi ni onda kada je bilo mnogo opasnije i mnogo teže.

Govoriću i o sedam kuća koje smo uradili bez sredstava iz budžeta, dok su se drugi razmetali bilbordima, kampanjama, kreditima u Razvojnoj banci, koje su dobijali na časnu reč.

Hajde pored tih kuća da stavimo na bilborde i te kredite koji su dobijeni na časnu reč. To su dva različita koncepta, dva različita razmišljanja, dva različita ophođenja u politici, neodgovorno stavljanje ruke u džep, neodgovorno stavljanje ruke u budžet Republike Srbije. Ono što želimo ovim predlogom zakona, to su uštede. Znam da mnogima ne odgovara kada se kaže – morate i vi da štedite i da će reagovati i da reaguju i sada, kao što dobacuju.

(Aleksandra Jerkov, s mesta: Šta je ovo? Ovo nije povreda Poslovnika.)

Vodimo politiku koja je odgovorna, vodimo politiku koja je u interesu građana Republike Srbije i molim vas, samo nas nemojte učiti pristojnosti, jer prvo pogledajte u ogledalo, pogledajte u ono šta su uradili ljudi sa kojima ste delili iste vrednosti, sa kojima ste delili vlast.

PREDSEDNIK: Pozvali ste se na član 107. – dostojanstvo Narodne skupštine. Pošto su poslanici vikali po sali – šta je ovo, dakle, uzećemo način na koji se i prethodni poslanik pozvao na povredu Poslovnika i pogledati šta je govorio i da vidimo da li treba neko da izrecituje sve ovo. Po meni da, ali svi poslanici koriste da kažu još po nešto.

Prema tome, ne vidim šta je tu problematično. Sva merila važe za sve poslanike jednako. Kako nisam reagovala kod poslanika na član 106, nemam načina da reagujem, niti volje, niti želje na član 107. Obrazloženo je zašto poslanik smatra da je povređeno dostojanstvo Narodne skupštine i to je njegovo pravo.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević, po Poslovniku.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 103. u vezi sa članom 109, narodni poslanik ima pravo da ukaže na povredu Poslovnika.

Što se tiče člana 109, on između ostalog kaže – ako upotrebljava psovke i uvredljive izraze. Za mene je veoma uvredljivo ako neko jedan humanitarni gest jedne političke stranke, jednog političara, koji deo novca svoje političke stranke daje u humanitarne svrhe, pri tome ne govoreći kojim pojedincima je ta humanitarna pomoć uručena.

Dakle, nije neprijatno reći, za mene je čak i prijatno, da je deo novca namenjen političkim aktivnostima pretočen u humanitarne aktivnosti, posebno ako se to desilo u uslovima kada je deo naše zemlje pogodila jedna katastrofa – zemljotres.

Za mene je više neprijatno da smo, recimo, na te kuće stavili ploču Aćif-efendije. Onda bi to za mene bilo …

PREDSEDNIK: Poslaniče, da li je ovo replika ili povreda Poslovnika?

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Povreda Poslovnika.

Ja kažem da je manje neprijatno, čak je prijatno izgraditi kuće u humanitarne svrhe. Neprijatno je na kuće stavljati obeležja i ploče Aćif-efendije, ratnog zločinca koga je Hitler odlikovao. Hvala.

PREDSEDNIK: Ja se izvinjavam poslaniku što nisam čula veći deo izlaganja. Vaše je pravo, pošto ne mogu da vam odgovorim da li je povređen član 103, da odlučite da li će se glasati. Iskreno, nisam čula.

Da li želite da se glasa?

(Marijan Rističević: Ne.)

Reč ima narodni poslanik Vesna Simić.

VESNA SIMIĆ: Hvala.

Obzirom da je predstavnik predlagača objasnio da se prihvata amandman na član 1. Predloga zakona, koji glasi da politička stranka koja stekne nepokretnu imovinu sredstvima iz javnih izvora, tu imovinu može koristiti isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti. Smatram da nema potrebe govoriti mnogo o ovom amandmanu. Međutim, ja bih se samo sa par rečenica osvrnula na isti, obzirom da smatram da nije bilo ni potrebe za njegovim podnošenjem, a upravo iz sledećih razloga.

Sredstva za rad političkih stranaka izdvajaju se proporcionalno i srazmerno broju osvojenih mandata. Na koji će način stranka da koristi ova sredstva, da li za bilborde, plakate, letke, kupovinu glasača ili kupovinu nekretnina, stvar je njenog ličnog opredeljenja.

Ono što je važno, to je da li je Ustavom, nekim drugim zakonom, na primer Zakonom o osnovnim svojinsko-pravnim odnosima, Zakonom o obligacionim odnosima, ili pak nekim drugim zakonskim rešenjem, ovo zabranjeno. U tom slučaju bi to bilo diskutabilno. Ukoliko nije zabranjeno pravnim sistemom države, stvar je ličnog opredeljenja i po mom mišljenju je mnogo celishodnije kupovati nekretnine i ostaviti ih u amanet za rad i političko delovanje budućih generacija, nego li ova sredstva trošiti na jednokratnu kupovinu glasača, odbornika, poslanika itd. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Branka Karavidić.

(Branka Karavidić, s mesta: Replika.)

Na izlaganje? Možete po amandmanu. Izvinjavam se, ja vam dajem po amandmanu, ali ne mogu repliku da vam dam na povrede Poslovnika, tri su bile.

(Branka Karavidić, s mesta: Samo malo. Znači, ja sam obrazlagala amandman. Došao je predlagač…)

Ne čujem vas. Javite se, ustanite, ne čujem vas.

BRANKA KARAVIDIĆ: U redu je, koristiću vreme poslaničke grupe.

Dakle, demagogije i patetike nikad dosta. Demagoški predlagač kaže – smanjujemo sredstva za rad političkih stranaka i delimo sudbinu naroda, ali dosetili su se i sada nadomešćuju umanjenja, koja će imati upravo izmenama ovog zakona, time što omogućavaju sebi nabavku nekretnina iz budžeta Republike Srbije, dakle novcem građana Republike Srbije. To građani treba da znaju.

Niste mi odgovorili zašto ste se odrekli izmena stava 5. ovog člana, koji ste predlagali 2011. godine? Još me nešto interesuje - koliko edukativnih centara mislite da kupite za pet miliona evra?

PREDSEDAVAJUĆI (Igor Bečić): Zahvaljujem, gospođo Karavidić.

Reč ima predlagač Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Prvo, ono što uvažena koleginica prećutkuje, a verujem da zna, nijedan zakon nije pojedinačni akt, nijedan zakon ne važi samo za pojedince ili za pojedinu političku stranku. Netačno je kada kažete – napravili ste ovaj zakon sebi da kupujete nekretnine. To je bezobrazno. To je drsko. To je izvrtanje reči. Ovaj zakon važi na vas i vi možete da kupujete nekretnine, ali je bilo lepše u Razvojnu banku, pa tamo, bilo je bolje tamo. Ko je tamo plaćao? Koje plaćao dugove Razvojne banke? Građani Srbije. Na koji način ste dobili kredit? Na časnu reč, ili poznanstvo sa Elezovićem, ili vas je Elezović vodio tamo, ili neko drugi?

Sada kažete da je smanjenje sredstava…

(Aleksandra Jerkov, s mesta: Šarić.)

Sa Šarićem je nešto drugo. Šarićima ste davali da privatizuju. Nemojte Šarića samo vi da pominjete, molim vas.

(Predsedavajući: Molim vas, nemojte da polemišete.)

Sada kažete da je smanjenje sredstava koja se izdvajaju iz budžeta Republike Srbije demagogija. Šta je bilo 2011. godine kada ste od kredita uzimali za političke stranke? Svaki kredit 0,15%, poštovani građani Republike Srbije. Od svakog kredita koji je Demokratska stranka, u bilo kojem agregatnom stanju, uzimala 0,15% je odlazilo na finansiranje Demokratske stranke i drugih stranaka. To nije bila demagogija. To je bila pljačka, to je bilo otimanje, a ovo je razumevanje i tačka na pljačku, kako kažu kolege. Ovo je razumevanje u kakvom se stanju nalaze javne finansije koje ste vi razboleli vašom neodgovornom politikom, vašim zaduživanjima, vašim trošenjima. Od svakog kredita na bilbord, od svakog kredita, pa što tada niste kupili, što se tada niste skućili, što tada niste razmišljali o budućnosti, što tada niste razmišljali o mladim ljudima?

Tada je trebalo što više da bi preko dajrekt medija ili ne znam ti koga se reklamirali i radili deo tog novca, dobar deo tog novca je tamo završavao. To je bilo u redu. Sada kada ostaje građanima Srbije, sada je demagogija. U redu nazovite me demagogom. Evo priznajem, ali će ljudima u Srbiji ostati tri i po miliona evra više sredstava, hteli vi to ili ne, odlukom većine u ovoj Skupštini i odlukom razumnih ljudi u ovoj Skupštini.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Babiću.

(Janko Veselinović, s mesta: Povreda Poslovnika.)

Molim, po Poslovniku?

(Branka Karavidić, s mesta: Replika.)

Nemate mogućnost na repliku, jer ja sam ovde u govoru gospodina Babića, predlagača ovog … Dozvolite molim vas da dam obrazloženje.

Pominjana je Demokratska stranka. Ako se vi prepoznajete u Demokratskoj stranci, onda mogu…

(Marko Đurišić, s mesta: Povreda Poslovnika.)

Problem je da vam dam reč, jer je lista puna. Moraću da obrišem listu kako bih vam dao reč.

Reč ima narodni poslanik Janko Veselinović. Izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Poštovani predsedavajući, reklamiram povredu čl. 106. i 107. Poslovnika. Bili ste dužni da upozorite vašeg stranačkog kolegu Babića za nepristojno obraćanje koleginici Karavidić. Dakle, gospodin Babić, ako niste čuli ili ste prečuli, je rekao da je gospođa Karavidić govorila bezobraznim rečnikom, odnosno da je bezobrazna.

Dobro poznajem gospođu Karavidić i ona se uvek obraća učtivo prema stranačkim kolegama i onima koji nisu stranačke kolege. U njenom izlaganju nije bilo ništa što je bilo bezobrazno. Na kraju krajeva, da je bilo, mi bi je upozorili.

Da li vi nećete da poštujete Poslovnik ili ne smete da poštujete Poslovnik zato što vam je Babić stranački šef ili nešto tako? Kršite Poslovnik ne dozvoljavajući poslanicima opozicije da govore o predmetu zakona, vrlo često, sa mesta predsedavajućeg, možda ne vi, ali vaše kolege, a dozvoljavate gospodinu Babiću da koristi ovako uvredljive reči prema poslanici.

Smatram da ste bili dužni da opomenete gospodina Babića, naročito imajući u vidu činjenicu da je on predsednik poslaničke grupe, najveće poslaničke grupe u parlamentu, za primer ostalima, ali ne, vi niste ni čuli gospodina Babića. Molim vas da postupite po Poslovniku i da izreknete opomenu gospodinu Babiću.

PREDSEDAVAJUĆI: Uvaženi gospodine Veselinoviću, upravo ste uradili sve ono zbog čega ste se javili za povredu Poslovnika. Uradili ste sve ono što propisujete da je uradio prethodni govornik, ali vi ste to izgovorili sada meni i ja vas nisam prekinuo. Neću da izgovorim onu rečenicu koju ste vi sporili ovde u govoru prethodnog govornika. Vi ste takvi bili prema meni i ja nisam uopšte reagovao.

Meni ovde niko nije šef. Ja sam predsedavajući ovog doma i za mene su svi poslanici isti, osim predsednika parlamenta. Ono što ste sada u rečenici, koju osporavate prethodnom govorniku, vi ste to isto uradili predsedavajućem, a ja vas nisam prekinuo.

Da li želite da se Skupština izjasni? (Da.)

(Dejan Nikolić, s mesta: Replika.)

Po kom osnovu?

(Dejan Nikolić, s mesta: Pomenuta je Demokratska stranka.)

Reč ima narodni poslanik Dejan Nikolić.

DEJAN NIKOLIĆ: Poštovani predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, to o mahinacijama, vama se lično obratila direktorka Agencije za borbu protiv korupcije, kao predlagaču, time što je rekla da novi zakon o finansiranju političkih aktivnosti otvara novi prostor za mahinacije. To su reči nadležne agencije.

Ovim zakonom ćete obezbediti toliko više para SNS da vam je malo što ćete ovim zakonom i parama iz budžeta kupovati kuće i vinograde, nego biste još i šljivike i livade, a sve to pod nekim geslom – ušteda i reforme. Koje reforme? Ovih što počinju 2,5 godina, pa nikako da počnu? Sveli ste reforme na dnevno-političku ujdurmu. Vi ste ovim reformama udahnuli potemkinu novi život.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Nikoliću, molim vas da birate reči. Ja sam upozorio gospodina Veselinovića da ne dozvoljavam da se ovde u Skupštini koriste reči, koje nisu prikladne ovog visokom Domu.

DEJAN NIKOLIĆ: U parlamentu i u Vladi sve pršti od reformi, promena, boljitka. Kad izađete ispred parlamenta, ispred Vlade, ljudi se bore za egzistenciju. Jedva kraj s krajem. Sve što ste počeli pokvarili ste i kamen za kupus čovek da vam da, vi biste ga pokvarili. To su vaše reforme.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

(Branka Karavidić, s mesta: Replika.)

Nemate mogućnosti za repliku.

(Branka Karavidić, s mesta: Po Poslovniku.)

Ne mogu da vam dam reč, ne mogu svaki put da brišem listu i da poslanike…

(Branka Karavidić, s mesta: Po Poslovniku.)

Prijavite se. Izvolite.

BRANKA KARAVIDIĆ: Ja bih volela da objasnite zašto nemožete da mi date reč, ako kažem da je povreda Poslovnika u pitanju?

Znači, član 104. stav 1. kaže između ostalog da se replika daje, ako je neko pogrešno protumačen. Ja želim upravo po tom članu.

PREDSEDAVAJUĆI: O tome odlučuje predsedavajući gospođo Karavidić.

Ja sam odlučio da nemate mogućnosti za repliku i zato što je i zamenik šefa poslaničke grupe dobio mogućnost da obrazloži. Isto po Poslovniku.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Hvala uvaženi predsedavajući.

Moram da priznam da ne znam zašto se neko ljuti na ove izmene. Hoću da verujem da uvažena koleginica Karavidić je ovo predložila u najboljoj nameri, ali znate kada neko je imao svu vlast ovog sveta, a predložio je takav zakon, kolega Babić je to jako lepo obrazložio, da su od rashodne strane uzimali onolika sredstva i nisu mislili tada baš na građane Srbije, interesuje me odkud sad ovakva zabrinutost za nešto što hoćemo samo da bude transparentno, i jasno vidljivo?

To što ste vi nekada imali u zakonu da je politička stranka nepokretnu imovinu mogla da kupi isključivo sredstvima prikupljenim iz privatnih izvora, znate li kako je to išlo? Recimo, neki njima partijski blizak čovek ode u Razvojnu banku Vojvodine, na primer, uzme na lepe oči kredit i onda, naravno, kao privatna sredstva da političkoj stranci. To su državne pare. Naravno, taj kredit nikada nije morao da vrati, ili recimo, neki tajkun koji nije plaćao porez ovoj državi i onda od toga što nije plaćao porez tolike godine da njima kao političkoj stranci, to su navodno privatna sredstva, suštinski to su državne pare.

To više sada ne može. Ovim zakonom mi tražimo, a to je inače civilizacijska tekovina, ja se njima izvinjavam što su izgubili izbore i što sredstva koja mogu da dobiju su u značajnoj meri manje, građani su im tako presudili na izborima. Izvinjavam se što nisu pobedeli, što smo pobedili mi, ali svuda u svetu političke stranke, svakako koje su parlamentarne dobijaju od države određena sredstva.

Ovog puta je to javno vidljivo, mi dobijamo sredstva iz budžeta. Na kraju krajeva kupuje se nekretnina, ovde se porez plaća, ovde nešto vratite u taj budžet, a ja nisam siguran da je tajkun koji je hteo da opere novac, tako što je njima davao, možda, neka ta navodno privatna sredstva, da je bio baš tako blagonaklon da želi da vrati nešto državi od onoga što je oteo.

Zato smatram zaista da je ovo mnogo bolje rešenje, nego što je to bilo do sada, čini mi se daleko transparentnije i građani Srbije će i te kako imati na uvid šta se zapravo radi sa sredstvima, posebno, naravno, sredstvima iz samog budžeta. Ovakav amandman koji su tražili da se tako nešto obriše, apsolutno je neprihvatljiv. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Đukanoviću.

Gospodine Babiću, da li želite reč kao predstavnik predlagača?

(Zoran Babić, s mesta: Neka kolege govore pre, pa ću ja na kraju.)

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Jovičić.

ALEKSANDAR JOVIČIĆ: Hvala uvaženi predsedavajući.

Ovih dana smo čuli od predstavnika, odnosno predlagača amandmana jedne i druge stranke, odnosno dve stranke koje su nekada bile jedna, zaista neverovatne stvari.

Čuli smo danas rečenicu koja kaže – neće pogoditi ove izmene sve stranke na isti način. Gospodo, nismo mi krivi što ste uzeli na izborima 6%. Kada ste imali popularnost u ovoj zemlji od 30% ili više posto vi niste posezali za ovakvim merama, i ako je država u tom trenutku bila u katastrofalnoj situaciji.

Godine 2011. kada ste podizali izdvajanje novca iz budžeta za političke stranke u ovoj zemlji nezaposlenost je bila 25%, 200 hiljada ljudi je ostala bez posla, ali se niste usudili da svojim primerom barem prividno pokažete da želite da uđete u neke reforme, da odvojite novac koji bi išao strankama.

S druge strane, čuli smo još jednu stvar od stranke, odnosno DS, moram to reći, na osnovu kaže – ostvarenosti programa dodeliti sredstva. To smo čuli prošle nedelje još. Gospodo, ako bismo gledali vaš ostvaren program vi ne biste dobili ništa iz budžeta Republike Srbije, a mi ne želimo da opozicija na taj način bude dovedena u situaciju da nemate nikakva primanja za neku od određenih kampanja koje očekujemo u budućnosti.

Takođe, kada govorimo o kupovini nekretnina, pa zar je bolje uzeti sredstva za kupovinu nekretnina od nekih sponzora pod znacima navoda ili da već ako smo smanjili sredstva za političke stranke to bude iz budžeta, pa da bude transparentno na uvid da građani vide šta ste uzeli, u koje svrhe to koristite, na koji način, po kojoj ceni, da bude sve dostupno zakonu, dostupno građanima i dostupno ovom parlamentu?

Ne, očigledno je postojala neka druga praksa u prošlosti gde neki ljudi koji su finansirali i kupovali nekretnine strankama, posle kada dođe ta stranka na vlast traži nešto zauzvrat, traže da privatizuju neko preduzeće pa da ga unište ili da postave određene ministre, možda i predsednike Vlada kao što smo imali slučaj 2008. godine.

Mi takvom praksom, odnosno takvom politikom ne želimo da se bavimo. Želimo na jedan odgovoran način da sve bude dostupno javnosti, transparentno, a to što smo smanjili primanja strankama najviše pogađa SNS, ali to jeste paralelno sa onim reformama koje sprovodimo u čitavoj administraciji, u čitavoj državi, želimo da primenimo i na stranke. Mi ćemo taj put nastaviti, jer smatramo da je taj put ispravan, a vi ćete uvek naći za shodno nešto da kritikujete, jer nemate viziju, nemate ideju šta da ponudite građanima Srbije. hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Jovičiću.

Reč ima narodna poslanica mr Aleksandra Jerkov.

ALEKSANDRA JERKOV: Ovde je predlagačima amandmana u nekoliko navrata rečeno od strane predlagača zakona, da oni ovaj amandman podnose zato što žale za nekim svojim izgubljenim sredstvima.

Imam da postavim pitanje predlagaču zakona, da sve i ako prihvatimo tu njegovu netačnu argumentaciju – šta ćemo sa kritikama Agencije za borbu protiv korupcije? Šta ćemo sa kritikama transparentnosti.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, niste dobili pravo na repliku, nego treba da govorite o podnetom amandmanu na član 1. koji su podneli zajedno narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović. Molim vas da govorite o tom amandmanu ALEKSANDRA JERKOV: Ja pričam o argumentima koje je predlagač zakona naveo kao obrazloženje zbog ne prihvata amandman i moje je pravo da sa tim argumentima polemišem.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, ne vidim vas u predlagačima amandmana da biste o tome govorili.

ALEKSANDRA JERKOV: Imam pravo da govorim i o tuđem amandmanu. Gde piše da se može govoriti samo o svom amandmanu?

PREDSEDAVAJUĆI: Možete da govorite samo o tome da li ćete podržati ili ne podržati amandman, a ne o tome zašto predlagač odbija amandman.

Gospođo Karavidić molim vas, ne dobacujte iz klupe.

ALEKSANDRA JEKROV: Dakle, ja upravo u Narodnoj skupštini govorim da ćemo podržati i pokušavam ostale narodne poslanike da uverim u to da obrazloženje koje predlagač zakona daje za neprihvatanje amandmana nije tačno i polemišem sa njim.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođo Karavidić molim vas saslušajte narodnog poslanika koji govori.

ALEKSANDRA JERKOV: Dakle, gospodin Babić je govoreći zašto ne treba prihvatiti amandman, rekao da je on oduvek, ne samo on već njegova stranke, oduvek bila protiv tog velikog izdvajanja za političke stranke i da se ovim upravo postiže to da političke stranke sada dobijaju manje novca iz budžeta.

Iako su gospodin Babić i njegova stranka uvereno bilo protiv toga da se za stranke izdvaja puno sredstava, to ih nije sprečilo da prethodne izbore sprovedu po tom groznom zakonu i da za njih potroše 800 miliona dinara da bi Aleksandar Vučić bio premijer.

Toliko o uštedama od tri i po miliona evra, a izbori 2014. godine, koji su sprovedeni ne zato što im je bilo vreme, nego zbog želje Aleksandra Vučića da bude premijer, su koštali građane Srbije više nego izbori 2012. godine.

Tako da ukoliko se SNS toliko protivila zakonu koji je donela zla DS, moje je pitanje – zašto ga dve i po godine nije menjala, nego je sačekala da sprovede svoje izbore koji su sprovedeni isključivo zbog toga da bi Vučić bio premijer, jer je nakon izbora napravila istovetnu koaliciju koja je bila i pre tih izbora, nego je sada nakon toga rešila da građanima Srbije uštedi neverovatnih tri i po miliona evra nakon što je na izbore potrošila 800 miliona dinara?

Još jedna stvar, pošto je nekoliko puta ovde gospodin Babić rekao, a ja ću pošto smatrate da on ne krši Poslovnik kada kaže da su ovde neke kolege bezobrazne, drske, da pljačkaju i otimaju, reći ću da je gospodin Babić slagao. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Posle upozorenja gospodina Veselinovića, ne dozvoljavam da se ovakve reči koriste u ovom visokom Domu. Zahvaljujem.

ALEKSANDRA JERKOV: Nastaviću onda.

Gospodin Babić je netačno obavestio građane koji bi mogli da steknu utisak da kredit koji je DS uzela od Razvojne banke Vojvodine vraćaju građani. Samo radi istine, taj kredit je dat toliko na lepe oči da ga DS dve i po godine kasnije i dalje vraća i građani ni dinar nisu dali za njegovo vraćanje i to što je DS u želji da ispuni zakonske obaveze digla kredit da ne bi imala dugovanje iz kampanje, a ne kao vaši koalicioni partneri da krši Zakon o finansiranju političkih subjekata, je isključivo stvar DS i to nikakve veze sa građanima nema. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospođice Jerkov.

Ipak mislim da su građani Srbije želeli da predsednik Vlade bude Aleksandar Vučić. Zato su i dali referendumsku podršku.

Izvolite, predlagač Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Gospodine predsedavajući, mnogo neistina je izrečeno u žaru političke borbe prethodnih kolega, da SNS nije učinila ništa za dve i po godine.

Zakon iz 2011. godine, koji je napravila DS, koja ume da sačuva kamen za kupus, ali ako je futoški kupus, ne kamen, kamen može biti i iz Soko Banje, je predvidela da 0,15% sredstava za finansiranje političkih aktivnosti se izdvaja sa rashodne strane budžeta RS. Poštovani građani, svaki kredit, svaki dinar, svaki evro, svaki dolar koji je ušao u Republiku Srbiju od te 2011. godine do 2012. godine, 0,15% je odlazilo od kredita koji plaćaju svi građani Republike Srbije u džep DS. Godine 2012. SNS menjajući Zakon o budžetskom sistemu primenjuje da se tih 0,15% izdvaja ne sa rashodne strane, ne od kredita koji vraćaju građani Republike Srbije, već od prihoda i to od poreskih prihoda. Eto to je uradila SNS i pod takvim uslovima izašla na izbore 2012, odnosno 2014. godine.

Nakon toga SNS šest meseci jer ne možemo sve brljotine koje su pravljene godinama, najlakše je izaći i otići i ne saslušati, i to je dijalog taj demokratski na koji se poziva, u proteklih 12, 13 godina da se isprave. Evo ga način da se ispravi.

Pogledajte poštovani prijatelji amandman šesti ili sedmi. Pogledajte suštinu zamerki na ovaj zakon, da se 0,105% izdvajanja za političke aktivnosti menja na 0,130%, amandmanom i zbog toga sam rekao da je drsko i bezobrazno. I sada kažem da je drsko i bezobrazno, ponovo povećavati i ponovo amandmanom uzimati za sebe.

(Predsedavajući: Gospodine Babiću, za vas isto važi da ne koristite te reči u Narodnoj skupštini.)

(Narodni poslanik Marko Đurišić, s mesta: Zašto ga ne prekinete?)

Gospodine Bečiću, vodite sednicu bez pritisaka i vodite sednicu onako kako mislite.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Babiću, nemate mogućnost tako da govorite predsedavajućem.

(Narodni poslanik Zoran Babić, s mesta: Hoćete li mi dati reč, zato što ste me prekinuli? Radite šta hoćete. Dajte mi reč.)

Ne mogu zato što je puna lista. Moram da obrišem listu. Izvolite. Prijavite se.

ZORAN BABIĆ: Sada ćemo videti šta je rađeno.

Agencija za budžetsku inspekciju Grada Beograda podnela je u januaru ove godine Prekršajnom sudu u Beogradu zahtev za pokretanje postupka protiv bivšeg i sadašnjeg direktora JP „Poslovni prostor Vračar“, Aleksandra Đurašinovića i Mihajla Samofalova zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama i Zakona o budžetskom sistemu. Obojici se na teret stavlja to što su 2010. i 2011. godine mimo tendera ugovarali radove i usluge za potrebe javnog preduzeća, ali to što su plaćali građevinske radove koji su bili fakturisani, ali praktično nisu bili izvršeni.

Tokom budžetske kontrole inspektori su otkrili da je rukovodstvo „Poslovnog prostora Vračar“ u više navrata mimo tendera dodeljivalo građevinske poslove preduzeću „Sing“ d.o.o. iz Beograda. Indikativno je da je upravo ovom preduzeću za vreme mandata direktora Mihajla Samofalova u pregovaračkom postupku bez javnog poziva i objavljivanja tendera dodeljen posao – adaptacija objekta u Krunskoj 69. gde se nalazi sedište DS.

Pomoćna zgrada u Krunskoj zapaljena je tokom sukoba oko „parade ponosa“ 10. oktobra 2010. godine, a iako inspektori nisu utvrdili nezakonite radnje, ova nabavka je sumnjiva zbog brzine kojom je obavljena. Umesto da raspiše javni poziv, „Poslovni prostor“ je uputio poziv za dostavljanje ponuda na adrese tri preduzeća itd. Posao je dobio funkcioner lokalnog odbora Vračar, Dragan Maravić i to je poštovani građani Republike Srbije, poštovani građani Beograda, koštalo sve vas van ovog zakona osam miliona dinara.

Idemo dalje. Veliki majstori male nabavke i tu se radi oko DS, Vračar i Krunske ulice. Jedan od najvećih donatora DS i definitivno najveći gubitaš među firmama je firma „Intelkon“ iz Beograda koja se bavi kablovskom komunikacijom i čije je vlasnik kiparska firma „Ejmar limited“. Ta firma je osnovana dan posle raspisivanja izbora 14. marta 2008. godine, recimo. Vladajućoj stranci je 2012. godine dala pet miliona dinara donacije iako je tu godinu završila ista ta firma sa gubitkom od 116 miliona dinara. Ne plaćate porez, ne plaćate radnicima, ne plaćate penziono, ne plaćate socijalno. Dovoljno je pet miliona DS i sve vam je oprošteno.

Mnogo veći gubitak, ali i mnogo veću donaciju imala je firma „Milinković kop“ d.o.o. iz Ledinaca, registrovana za trgovinu na veliko i osnovana 02.07.2008. godine. Opet nešto oko izbora sa samo dva zaposlena koja je demokratama uplatila šest miliona dinara donacije, ali je gubitak četiri miliona.

Spisak je podugačak oko finansiranja DS.

Hajdemo dalje. Vlasnik preduzeća „Metropolit“ d.o.o, da li vam je poznata ta firma, ovi što vode računa o kupusu i kamenu za kupus, donirala je 400.000 dinara DS. Žarko Radonjić, to je taj što popravlja sve, na taj način sve funkcioniše u Srbiji, uhapšen je pod sumnjom da je organizator kriminalne grupe koja je malverzacijama na uvozu i carinjenju robe oštetila budžet Srbije 10 miliona evra.

Žarko Radonjić, to je taj koji popravlja sve, na taj način funkcioniše sve u Srbiji, uhapšen pod sumnjom da je organizator kriminalne grupe koja je malverzacijama na uvozu i carinjenju robe oštetila budžet Srbije 10 miliona evra. Žarko Radonjić je ponovo uhapšen kao šef i vođa carinske mafije. Hajde malo, a verovatno ste zaboravili ko je Oliver Dulić. Ukoliko se pogledaju, molim vas, verujem da imate nervozu, ali pričam vam o načinu kako se finansirala.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Babiću, samo jednu informaciju, po kom osnovu sada vi govorite?

ZORAN BABIĆ: Govorim kao ovlašćeni predstavnik predlagača.

PREDSEDAVAJUĆI: Onda možete samo dva minuta po amandmanu.

ZORAN BABIĆ: Kako ste rekli?

PREDSEDAVAJUĆI: Možete samo dva minuta po amandmanu. Možete i uopšte po amandmanu kao predstavnik predlagača.

ZORAN BABIĆ: U redu, javiću se ponovo pošto vidim posebnu senzitivnost na poslovanje jedne firme Olivera Dulića sa 70 različitih državnih organa i institucija i kako se ko finansira. Znači, ne valja kada tri i po miliona evra ostane u budžetu, valja da se taj procenat povećava i 2011. godine je povećan i sada amandmanski vidim da se povećava, ali je dobro ovo. Platiš DS, možeš da radiš šta god hoćeš, možeš da budeš i šef carinske mafije, možeš da radiš sa javnim nabavkama šta god hoćeš, samo ako doniraš. Valjda je to dobro. Mislim da nije i zbog toga SNS menja ovaj zakon.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Babiću.

Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić, po povredi Poslovnika.

MARKO ĐURIŠIĆ: Poštovani predsedavajući, povređen je član 106. koji govori da govornik može da govori samo o temi. Tema je rasprava o amandmanu na član 1. kojim je predviđeno da stranke u budućnosti mogu da kupuju nekretnine od sredstava, od svih sredstava dobijenih iz privatnih i javnih izvora, a naš amandman je da se ta izmena briše.

Sve ovo što je govorio prethodni govornik ne vidim kakve veze ima sa amandmanom. Žao mi je što samo nije iskoristio tu priliku da govori, recimo, o ljudima koji iz budžeta dobijaju socijalnu pomoć, a na osnovu tog zakona, lošeg zakona koji i dan danas važi može da se vidi da su donirali njegovoj stranci sredstva i da je uzeo da čita ta imena ne bi mu bilo dovoljno svo vreme koje je njegova poslanička grupa i svo vreme koje većina ima, jer to su hiljade i hiljade imena. Da li ćemo na taj način da vodimo raspravu ili ćemo da vodimo o tome kako se primenjuje ovaj zakon ili ćemo da optužujemo ljude. Bez ikakvih dokaza ovde čita se nešto što nije dokazano ni na jednom sudu u zemlji, pa se čak i kaže da nisu dokazane kriminalne radnje, ali se ljudi svejedno ovde ipak blate.

Molim vas, da zaštite integritet ove Skupštine. Možemo mi da donesemo i ovaj spisak ljudi socijalne pomoći koji su uplatili novac SNS, iako primaju novac iz budžeta Republike Srbije kao socijalno ugroženi, pa da čitamo ta imena ovde do prekosutra, ali to nije tema. Molim vas da mi date reč, jer čekam ovde sat vremena da govorim o amandmanu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Đurišiću.

Dozvolite, gospodine Božoviću da samo obrazložim i da upitam da li želite da se Skupština izjasni?

(Marko Đurišić, s mesta: Da.)

Gospodine Đurišiću, gospodin Babić je ovlašćeni predstavnik predlagača, on je podneo ovoj Skupštini zakon koji obrazlaže na svoj način i obrazlaže razloge zbog čega je taj zakon podnet. On o tim razlozima zbog čega je podneo takav zakon može da kaže zašto se taj zakon menja. Može da kaže sve ono šta misli i da je prethodni bio loš i da na svoj način obrazlaganja kaže i da podatke zbog čega su ti narodni poslanici koji su podržali taj zakon i on kao predlagač podneli Predlog zakona. Tako da ja tu ne mogu da reagujem na načinu svakog poslanika i da obrazloži zašto je podnet neki zakon i razlozi koji su ga naveli da podnese taj zakon. Normalno, sve ono što je negativno bilo u prethodnom periodu u funkcionisanju nekog zakona.

Reč ima gospodin Balša Božović, povreda Poslovnika.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Reklamiram član 107. – govornik na sednici Narodne skupštine je dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine. Mislim da je veoma važno da svi zajedno ne dozvolimo da ovo bude mesto gde ćemo čitati nešto što je pisalo u pojedinim tabloidima, sumnje koje su postojale u kuluarima, nisu tema rasprave na ovoj sednici Narodne skupštine.

Pominjali su se razni bivši i sadašnji funkcioneri, sve što je vezano za posao nadležnih državnih organa i ja sam prvi za to da se to istraži od početka do kraja, ali nisam za to da se pominje dve i po godine kasnije Oliver Dulić protiv koga se vodila nezapamćena hajka u medijima, a na kraju ni optužnica nije uspela da se podigne iz nepostojanja dokaza i da sada opet vraćamo vodenicu na neku stvar koja je potpuno besmislena i na današnjoj ovoj raspravi neće doprineti ni boljitku ni jedne, ni druge, ni treće strane, a pre svega građana Srbije.

Zato pozivam vas kao predsedavajućeg da se vratimo na temu dnevnog reda i da pričamo o amandmanima. O amandmanu koji je podnela gospođa Karavidić. O amandmanima koji su podneli gospođa Aleksandra Jerkov, ja i ne znam ko još od narodnih poslanika i da pokušamo da ovaj, po našem mišljenju loš zakon, loše izmene i dopune zakona, da ih predupredimo tako što ćemo neke amandmane svi zajedno ovde obrazložiti, usvojiti i na kraju učiniti da građani imaju boljitka od ovoga.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Božoviću.

Obrazloženje isto važi kao i za prethodnu povredu Poslovnika osim što ću dodati da u trenutku kada je korišćena neka reč koja mislim da ne bi treba da se pominje u Narodnoj skupštini, ja sam reagovao, a za sve ostalo važi obrazloženje koje sam rekao na prethodno povredu Poslovnika. Što se tiče doprinosa da govorimo o temi to možete najviše vi narodni poslanici da doprinesete da se govori o temi i o zakonima koji su na dnevnom redu, u ovom slučaju o amandmanima.

Da li želite da se izjasnimo o povredi?

(Balša Božović, s mesta: Da.)

PREDSEDAVAJUĆI: Povreda Poslovnika. Reč ima narodna poslanika Biljana Pantić Pilja.

BILjANA PANTIĆ PILjA: Poštovani predsedavajući, povredili ste odredbu člana 27, član 106. stav 3. u vezi dobacivanja. Molim vas da vodite računa o redu na ovoj sednici. Kada krenu poslanici iz opozicije da dobacuju vi ste dužni da ih opomenete, a ne da podležete uticaju opozicije, jer prosto je neverovatno kada poslanik vladajuće stranke spomene Razvojnu banku Vojvodine da krene čitava kamarila Bojana Pajtića da se oglašava i dobacuje. Vi ste dužni da vodite reč na ovoj sednici. Molim vas, da primenjujete Poslovnik.

PREDSEDAVAJUĆI: Dužan sam da dam obrazloženje, ja sam samo reagovao kod pominjanja jedne reči koja je već pominjana i zbog čega smo imali ovde povredu Poslovnika, ništa drugo nije uticalo na moju reakciju.

Da li želite da se Skupština izjasni o povredi Poslovnika?

(Biljana Pantić Pilja, s mesta: Ne.)

Reč ima narodni poslanik, zamenik poslaničke grupe Dejan Nikolić, pravo na repliku. Izvolite.

DEJAN NIKOLIĆ: To je gospodine predsedavajući fenomen prosečnog toka naprednjačke svesti, što se pojavilo u tabloidima, to se i desilo. Dozvolićete mi deset sekundi u replici vama da se obratim, morate da izađete iz tog stranačkog resa. To što je mene sramota od pojedinih poslanika, je ništa naspram onoga što se može desiti kada građane postane sramota ove institucije. Dužni ste da je zaštitite i da ne dozvolite ovakva obraćanja narodnih poslanika.

Grešite ako mislite da ćete vikanjem uspeti da ono što govorite postane istina. Mi ćemo ovde govoriti o tome kako ćete ovim zakonom uštedeti godišnje tri i po miliona evra, a za četiri godine SNS obezbediti 600 miliona dinara za novu kampanju, o tome ćemo tek govoriti. I dok ste bili radikali i sada kao naprednjaci za sve prethodne vlade ste govorili da ništa ne valjaju, da ne rešavaju probleme, da nisu dobre, a onda ste 2012. godine izabrani i to ste potvrdili. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Nikoliću, ali pošto vidim nerazumevanje kod narodnih poslanika, samo još jednom da vas obavestim. Mi na dnevnom redu imamo amandmane, kao i zakon koji je izmena i dopuna postojećeg Zakona, a ne novi zakon. Kako ste vi sad izgovorili, ja bih razumeo da mi ovde donosimo novi zakon koji nekome donosi pare. Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić, predlagač.

ZORAN BABIĆ: Čudi me da se tako loše govori o koalicionim partnerima. Nemojte tako loše da govorite o radikalima, oni su vam produžili politički život Bojanu Pajtiću u Vojvodini. Možda dobijete i kvote, pa trk na aerodrom „Nikola Tesla“.

Ovde se radi o principu. Ovde se radi o principu urušavanja osnovnih demokratskih načela. Koliko će ko novca da dobije od javnih finansija nije odredio ni gospodin Nikolić, nisam odredio ni ja, nije odredio niko u ovoj sali. Koliko će ko dobiti novca, odredili su građani Srbije na izborima. Oni su dali poverenje. Oni su rekli – vama ne, ili vam dali kamen da ga čuvate za kupus. A i to bi bilo stanjeno za neku godinu. Verovatno bi se od tog kamena bi se napravio šoder. Negde bi i to bilo odnešeno i upropašćeno.

Koliko koja poslanička grupa i koliko koja stranka dobija iz javnih sredstava i kako se raspoređuje taj novac, zavisi od izbornih rezultata. Vaša želja da krojite izborne rezultate tamo gde im nije mesto je opasna za demokratiju. Lepo izvežban govor i par nekih fraza koje se izriču a da se ne padne u nesvest, a videli smo i da su padali u nesvest kada se izreknu, nisu dovoljne ako radite protiv demokratije, ako radite protiv volje građana.

Ovde je glavni princip ono što ste prećutali, ono što ste čak i amandmanom probali da poremetite, a to je da masa novca koja se izdvaja za funkcionisanje političkih stranaka bude manja. Raspodelu određuju građani. Vi hoćete da ta količina novca bude veća, da ignorišete izbornu volju građana, i da uzmete više za sebe. Dosta je bilo, 12 godina, dosta ste uzeli i od „Razvojne banke“ i od građana i iz budžeta, pa dosta, bre, ljudi, više.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, kolega Babiću.

Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić. Izvolite.

MARKO ĐURIŠIĆ: Više puta smo čuli da je volja građana odredila, i to je tačno, ali, na volju građana su razni faktori uticali. Sačekajte, gospodine Babiću. Uticali su i troškovi u kampanji, jel tako, koje su stranke potrošile u kampanji.

(Zoran Babić, s mesta: Ha, ha, ha.)

(Predsedavajući: Molim vas, nemojte se obraćati poslaniku.)

Poslanik je dobacivao, videli ste i sami.

U kampanji 49,47% svih sredstava, koje su sve stranke potrošile, potrošila je vaša stranka. Dobili ste 48,6% glasova.

(Ninoslav Girić, s mesta: Pa gde je greška?)

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas, gospodine Giriću, da ne dobacujete.

MARKO ĐURIŠIĆ: Mi, nažalost, nismo mogli da imamo toliko sredstava. Mi nismo mogli da uzmemo kredit od 400 miliona dinara. Vi ovde pričate o kreditima i uzimanju kredita. Koliki ste kredit vi uzeli? Gde ste ga uzeli? Pod kojim uslovima ste ga uzeli? Recite to građanima, ako je to neki problem, pošto stalno govorite o kreditima. Uzimali ste i 2012. i ove godine. I zašto je problem ako samo jedna stranka uzme kredit i samo se o tome govori?

Ovaj zakon je upravo doneo mogućnost da se vidi ko koliko troši, na šta troši, od koga uzima pare i kako dobija pare. I onda je jako zanimljivo videti, recimo, obavezu zakona, ovog, jako lošeg, koji vi nećete promeniti, koji kaže da se 5% sredstava iz javnog prihoda troši na troškove stručnog usavršavanja, osposobljavanja, međunarodne saradnje i rada sa članstvom. I kako je u 2013. godini SNS potrošio tih 5%? Na proslavu organizacije petogodišnjice SNS. Potrošili ste 33,5 miliona para građana Srbije na skup u Areni u 2013. godini. Zašto napadate ovde šta je bilo, kad je 2011. godine 2,7% bio rast bruto nacionalnog dohotka, dve milijarde evra stranih investicija. A koliko je bilo prošle godine? Bilo je 700 miliona. Koliki je bio rast? Bio je 1%.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Đurišiću, molim vas, taj ton ne priliči ovom visokom domu.

(Marko Đurišić, s mesta: Koji ton? Ja ne vičem ni na koga.)

Ako niste primetili, vičete u Narodnoj skupštini.

Drugo, ja bih vas zamolio, mi smo na članu 1. amandmana koji su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović. Obrazložite amandman koji ste podneli, a koji je predstavnik predlagača, Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom.

Izvolite, molim vas, obrazložite podneti amandman.

MARKO ĐURIŠIĆ: Hvala.

Ja upravo to i radim. Obrazlažem zašto smo podneli ovaj amandman, odgovarajući na sve kritike zašto je naš amandman loš, a koje sam slušao u prethodnih sat i po vremena. I dalje tvrdim da je naš amandman dobar, da je naš amandman koristan, zato što će da spreči moguće zloupotrebe sredstava javnih prihoda koje dobijaju političke stranke. Jasno je do sada stajala zabrana da se od tih sredstava ne mogu kupovati nekretnine i mi mislimo da je to bolje rešenje od onoga što predlaže predlagač. Nismo čuli nijedan argument, što se nas tiče, dovoljno dobar da nas ubedi da promenimo mišljenje. Ali smo čuli salvu uvreda i lažnih informacija ovde i na to smo morali da odgovorimo, ne preko replike, jer nam ne date pravo za to, nego koristeći ovo malo vremena što imamo po Poslovniku. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Đurišiću.

Gospodine Babić, po kom osnovu? Replika. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Gospodine predsedavajući, dobro je što smo čuli, a ovo nije ni prvi, a verovatno neće biti ni poslednji put, da se prodaja Miškovićeve imovine koja se desila 2010. i 2011. godine predstavlja kao direktna strana investicija. Ja ne vidim nikakvu korist države od svega toga, osim što će poslužiti, evo koliko milijardi, osim ako nisu imali neke zajedničke talove u okviru te imovine i u okviru tih firmi? Onda u redu.

Voleo bih da sam ovakav ton, ne ovoliko bučan, ali da sam ovakve reči čuo 2011. i 2012. godine. Voleo bih da sam čuo takav ton i kada SNS od svog osnivanja pa do 2012. godine iz javnih finansija nije dobila ništa, nula. Ni tada se predlagač ovog amandmana nije zabrinuo kakve uslove imaju akteri na političkoj sceni Srbije. Nije ga bilo briga. Bio je u nacionalizovanoj kući u Krunskoj ulici, u centru. Za tu zgradu od nekoliko stotina ili hiljada kvadrata, ne znam, je plaćao par hiljada dinara, više građani Beograda plaćaju infostan nego što su oni plaćali i za zakup i za sve ostalo. Ali, tada se nisu brinuli da kažu – kako je vama, dajte da obezbedimo svima iste uslove, dajte da budemo jednaki. Ne, važno je bilo da je donesen zakon, a takav je Zakon bio u 2011. godini, Zakon o finansiranju političkih aktivnosti – 0,150% od kredita, od svakog dinara, svakog evra koji je ušao i preko banaka i preko međunarodnih finansijskih organizacija, završavao je u rukama političkih aktera DS u različitim agregatnim stanjima, ali ne u rukama SNS, niti smo tako nešto tražili, a tada se predlagač amandmana nije brinuo za iste uslove svih aktera na političkoj sceni.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić, replika dva minuta.

MARKO ĐURIŠIĆ: Mogao bih valjda i ja dva minuta i 20 sekundi, ako je mogao prethodnik toliko da govori, pa mogu valjda i ja.

PREDSEDAVAJUĆI: Replika je dva minuta, ja to moram da kažem.

MARKO ĐURIŠIĆ: I 20 sekundi je govorio prethodni govornik, ali nema problema, u redu je.

Znate šta? Jedna teza se ovde stalno ponavlja i očigledno je da postoji zla namera iza toga. Govori se da je do sada…

(Zoran Babić, s mesta: To je dobar rečnik? Znači mi smo zli i to je dobar rečnik ili treba i ja da vam dobacujem kako se vodi sednica?)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Babiću, dobacujete iz klupe, ali ne dozvoljavate u trenutku kada sam hteo…

(Zoran Babić, s mesta: Pa i ja iste stvari, znači ja sam zao?)

Gospodine Babiću, u trenutku kada sam hteo da reagujem vi ste me prekinuli. Znači, ne dozvoljavate da vodim ovu sednicu.

(Zoran Babić, s mesta: Hajde preduhitrite me jednom.)

Molim vas, vi ste predlagač, molim vas dopustite da se ova sednica nastavi.

Gospodine Đurišiću, kolega je reagovao upravo kada sam hteo da, kada sam uključio mikrofon i kada sam hteo da vam kažem da ipak pokušate da rečnik prilagodite visokom Domu Narodne skupštine. Izvolite.

MARKO ĐURIŠIĆ: Hvala. Jedno minut ste mi sada oduzeli na sve ovo. Hvala.

Znači, da ne bi građani bili u zabludi, 0,15% koliko se do sada izdvajalo sa rashodne strane budžeta, izdvajalo se od neto rashoda. Znači, od rashoda budžeta, umanjenog za transfere, takav je bio obračun, u sve prethodne tri godine, znate to i sami. Usvajali smo ovde budžet, znate na koji način se to obračunava, računa i kako i koliko se izdvajalo za političke stranke u prethodne tri godine.

Nemojte stalno ponavljati nešto što nije istina, misleći da će to na kraju da postane istina. Ja vas molim, u ovoj zemlji treba da se štedi, mi se sa tim slažemo, na koji način treba da se štedi, sa tim se, oko toga se ne slažemo. Od toga kako ste vi finansirani od 2008. do 2012. godine, možete da pitate kolega iz vaše poslaničke grupe, da vas podsete kako su oni, i šta su o tome govorili pre nepune tri godine.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Đurišiću.

Replika, narodni poslanik Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Na znam kako da definišem kada neko ustane i kaže – mi smo za štednju, a onda podnese amandman, čini mi se broj 6. gde se ta štednja koja je definisana nominalno 0,105% kaže - ne, ne, više za političke stranke, 0,130%.

Kako se štedi? Jedno je izaći za govornicu i reći – mi smo za štednju, a onda predati drugi amandman kojim se omogućava političkim strankama više.

S druge strane, gde piše to što ste naveli? Ja tumačim ono kao Vuk Stefanović Karadžić. Pišeš kako govoriš, čitaš kao što je napisano. Sada to nije to. Nije to što smo doneli 2011. godine, da se političke stranke finansiraju iz rashoda budžeta, što piše u zakonu.

Iz rashodne strane budžeta, iz svakog kredita, iz svakog zaduživanja, 0,15% je odlazilo na političke stranke, na sve, osim na SNS, i time se ponosim, i to je ono što piše. Nemojte da tumačimo nešto što nije. Godine 2012. je napravljena promena, ali ne ovim zakonom, Zakonom o budžetskom sistemu, gde je sa rashodne strane prebačeno na prihodnu stranu budžeta i to od poreskih prihoda.

Zakonom o budžetskom sistemu…

(Marko Đurišić, s mesta: Ne, kako može?)

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas, gospodine Đurišiću, nemojte da dobacujete s mesta.

ZORAN BABIĆ: Godine 2012, ne 2011. godine, i to vam pokazuju i dijagrami koje imam iz Ministarstva finansija, koji ne pokazuju pad ni 2011. godine, ni 2012, nego druge polovine 2012. godine. Molim vas nemojte tumačiti onako kako vam, tumačite onako kako zaista piše.

(Predsedavajući: Vreme, gospodine Babiću.)

To što ste rekli maločas, nigde ne piše u zakonu.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Ovim zatvaram krug replika.

Reč ima narodni poslanik dr Vladimir Orlić. Izvolite.

VLADIMIR ORLIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, ne prihvatam predloženi amandman, i mislim da je gospodine predsedavajući više nego očigledno na osnovu toka dosadašnje diskusije i njenog trajanja, uz sve napore koje ulažete da održimo ovu raspravu na fokusu, a što uporno odbijaju, čini mi se i predlagač amandmana, i narodni poslanici koji su u ovom predlogu izrazili podršku.

Zašto amandman nije dobar, i zašto treba da ga odbijemo? On se konkretno odnosi, podsetiću kratko, pošto verujem da je malo otišla pažnja predlagaču i onima koji podržavaju amandman sa sadržaja samog amandmana na sve ostalo, da je reč o mogućnosti da se kupuju nepokretnosti od onih sredstava koja su obezbeđena za finansiranje političkih aktivnosti iz javnih izvora.

Prvo, nismo čuli apsolutno ni jedan argument protiv mogućnosti da se poseduju nepokretnosti, niti od predlagača amandmana, niti od onih koji podržavaju ovaj amandman. Dakle, tu niko ne vidi ništa sporno.

Drugo, nismo videli ništa sporno ni u formulaciji da se sve ono što spada u prihod i sa čim se raspolaže troši isključivo na redovne političke aktivnosti. Ni tu niko ne vidi ništa sporno. Nismo čak videli ni kakvu posledicu bi usvajanje amandmana moglo da ima na količinu sredstava koja se opredeljuju iz javnih izvora, zato što takva posledica i ne postoji. Ta su sredstva, i ako bismo usvojili ovaj amandman, opredeljena, pa opredeljena, u iznosu koji će biti definisan na drugačiji način.

Dakle, ne možemo da čujemo apsolutno ni jedan razlog zašto bismo ovim postigli neku dodatnu uštedu, jer sa tom uštedom ovaj amandman nema apsolutno nikakve veze.

Dakle, nije sporan motiv, nije sporan način da se utroše sredstva, nisu sporna ni sama sredstva, šta na kraju preostaje sporno? Bojim se samo, samo mogućnost da se dovoljno puta danas u raspravi upotrebi reč „zloupotreba“ i ako je crno na belo jasno da je reč o upotrebi sredstava definisanih zakonom na način koji zakon definiše.

I šta ostane, dame i gospodo narodni poslanici? Šta ostane osim mogućnosti da se sve ovo silno vreme danas upotrebi na kritiku Vlade i parlamentarne većine, vrlo opšte, vrlo načelne prirode, što ode čak toliko daleko, gospodine predsedavajući, da ako nisam negde pogrešio, narodni poslanici koji izraze podršku ovom amandmanu, zapravo budu isti narodni poslanici koji sopstvenim amandmanima budu potpuno na liniji onoga što predlaže predlagač ovog zakona, i ne samo da podražavaju mogućnost da se iz javnih izvora stiču nepokretnosti, već ih i vrlo lepo obrazlažu i podržavaju.

Tako da, iz svih ovih razloga mislim da svakako ne treba podržati ovaj amandman. Dodatno mislim i da ne treba dalje ohrabrivati ovu raspravu, s obzirom da su njene namere prosto takve kakve jesu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Orliću.

Da li još neko želi po amandmanu? (Ne)

Na član 1. amandman su u istovetnom tekstu podneli narodni poslanik Aleksandar Jugović i zajedno narodni poslanici mr Aleksandra Jerkov i Balša Božović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo predloga zakona.

Reč ima predlagač amandmana, narodni poslanik Aleksandar Jugović. Izvolite.

ALEKSANDAR JUGOVIĆ: Ništa, samo ću upoznati još jednom kolege sa sadržajem, tj. predloženim izmenama ovog amandmana.

U Zakonu o finansiranju političkih aktivnosti u članu 11. stav 4 menja se i glasi – politička stranka koja stekne nepokretnu imovinu sredstvima iz javnih izvora, tu imovinu može koristiti isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti.

Ovim predloženim amandmanom, koji je rezultat dogovora SPO i SNS, učvršćuju se okviri za doslednu primenu zakona, a to je trošenje sredstava isključivo u svrhu političkih aktivnosti.

Političkoj stranci, ovo je obrazloženje amandmana, može biti ekonomski isplativo da novcem dobijenim iz javnih izvora određenu nekretninu kupi pod povoljnim uslovima umesto da je uzima u zakup.

Međutim, finansiranje redovnog rada političkih stranaka iz budžeta koje se obavlja na godišnjem nivou, generalno bi trebalo da ima za cilj podmirivanje osnovnih finansijskih potreba stranaka, a ne stvaranje viška vrednosti niti dugoročne finansijske stabilnosti, te se zato ovo pravo mora ograničiti na kupovinu nepokretnosti koje bi se koristile isključivo za obavljanje političkih aktivnosti.

Ovaj amandman je rezultat našeg pozitivnog stava na sugestije nevladinog sektora i to je dobar put kojim se kreće ovo zakonodavno telo u procesu reformi i pokazatelj brige civilnog društva za usvajanje valjanih evropskih zakonodavnih okvira. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Jugoviću.

Reč ima narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Dame i gospodo, kao jedan od predlagača ovog zakona moram da kažem da mi je drago što predstavnik predlagača prihvatio ovaj amandman.

Ne znam zašto se neke stranke bune? Intencija zakona je da stranke stiču imovinu i da iz te imovine mogu da izdržavaju određene svoje političke aktivnosti, odnosno da na određeni način samim time što će, a to je dobra volja političkih subjekata, da li će kupovati ili neće kupovati nepokretnosti, ali će doći u poziciju da mogu svoje političke aktivnosti da delom sprovode zahvaljujući tim nekretninama.

Ovo je dobro iz još jednog razloga. Dakle, do sada smo imali slučaj da određene političke stranke podižu kredite i da pri tome ne zalažu ništa. Dakle, one političke stranke koje to nisu radile, nemaju ništa protiv ovog zakona, zato što žele da steknu nepokretnost i da tom nepokretnošću garantuju ubuduće za eventualne svoje kredite, političke promašaje i da se država, odnosno banke mogu naplatiti u slučaju da stranka ne vrati kredit, da to ne moraju da vraćaju građani Srbije, već da se oduzme nekretnina političkoj stranci.

Tako razmišljaju oni koji su predložili ovaj zakon. Dakle, da steknu nekretnine i ako dođu u poziciju da moraju da povuku kredit za političke aktivnosti za izborne kampanje, da u tom slučaju mogu da založe svoju nekretninu i da kreditom ne opterete građane.

Oni drugi, koji se bune, a svedoci smo da se uveliko bune, iako po mandatu i po ovom zakon će dobijati i dalje 25% više sredstava po mandatu nego politička stranka, odnosno izborna lista koje je imala najveći broj poslanika, ona i sada dobija manje sredstava i ubuduće će dobijati manje sredstava od stranaka koji imaju manji broj poslanika i mislim da je i to pravedno, ali se oni i dalje bune.

Dakle, radi se o političkim strankama koje su dizale kredite i nisu zalagale ništa, pa kada ne vrate kredit, onda taj kredit optereti građane Srbije umesto da optereti političku stranku.

Ja i dalje mislim da će ova strana koja je predložila ovaj zakon sticati nekretnine i njima garantovati državi i narodu, a oni drugi, koji se bune protiv ovih rešenja, ne moraju da kupuju nekretnine i verujem da neće ih kupovati i neće ih graditi. Oni ni kućicu za papagaje i kera nisu napravili u svojoj karijeri. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima predlagač amandmana narodni poslanik Balša Božović. Izvolite.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, ovaj amandman nije, odmah da naglasim, plod dogovora u kojem smo mi učestvovali između SPO i SNS, ali u svakom slučaju mislimo da je jako važan iz prostog razloga što aktuelna zakonska zabrana da političke stranke ne mogu da na ovaj način stiču nepokretnu imovinu nije ni te 2011. godine bila bez argumenata, ali u svakom slučaju smatrali smo da, ukoliko stranki imaju i dobiju tu mogućnost, se ona ta mogućnost isključivo odnosi na njihovo dalje funkcionisanje.

Dakle, u prilog izmene zakona, u pravcu omogućavanja političkim strankama da stiču nepokretnosti, mogla bi se navesti i činjenica da one trenutno mogu novcem koji dobijaju iz javnih izvora da plaćaju zakup nekretnina, na primer, da se može dogoditi i određena situacija da se više isplati kupiti određenu nekretninu nego plaćati njen zakup. Međutim, u tom slučaju te nepokretnosti moraju isključivo da se koriste za obavljanje političkih aktivnosti, a nikako za komercijalne svrhe.

U nekoliko navrata smo imali priliku da razgovaramo na tu temu i u načelnoj raspravi i moram podvučem da je ovaj amandman proistekao ni iz kakvog dogovora, ali svakako iz jedne komunikacije sa Transparentnosti Srbija, jer su oni bili inicijatori, na kraju i zajedno sa određenim brojem i krugom poslanika, oni koji su inicijalno predložili ovakav amandman.

Dakle, ukoliko bi one imale neku drugu namenu, nekretnine koje bi se sticale ovim putem, dakle, zarade od dalje prodaje ili iznajmljivanje tih nekretnina, onda to svakako ne bi bila svrha ovog amandmana.

Naravno, smatramo da je ovo način na koji se preciznije uređuje ova materija. Demokratska stranka je u tom smislu veoma ponosna i zahvalna što se ovaj amandman usvojio. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodin Božoviću.

Reč ima predlagač narodni poslanik Zoran Babić. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Mislim da je jedan od predlagača ovog amandmana, gospodin Jugović, bio poprilično jasan kada je rekao da je ovo napravljeno u dogovoru i u komunikaciji i sa predstavnicima civilnog društva i sa predstavnicima naše dve poslaničke grupe. Kada kažem naše dve poslaničke grupe, mislim na SPO, DHSS I SNS.

Ja se ne bih stideo dogovora. Ne bih se stideo tačaka spajanja, ne bih se stideo komunikacije, ne bih se stideo i ne bih u svom govoru rekao – ne, mi se nismo dogovarali. Nema potrebe, uvaženi kolega Božoviću, bez potrebe da vas pozivam na repliku, da se stidite dogovora i da se stidite komunikacije. Nas su ljudi u Srbiji poslali ovde da komuniciramo, da se dogovorimo, da iznalazimo najbolja rešenja, a ne da se tučemo, ne da se mrzimo, tako da nema razloga da bežite od te komunikacije.

Uostalom, kao politička stranka ste bili nekada protiv i komunikacije i dogovora sa nekim drugim ljudima, pa ste sada napravili koaliciju Srpskom radikalnom strankom na pokrajinskom nivou i ona vas je podržala i podržala Bojana Pajtića, tako da komunikacija je dobra u političkom životu. Bez komunikacije se ne može. Ako nema komunikacije, nema ni dogovora. Ako nema dogovora, nema i boljitka.

Ja sam zaista ponosan i na komunikaciju i na dogovor i sa poslaničkom grupom uvaženog kolege Jugovića, ali i sa predstavnicima civilnog društva i „Transparentnosti“ i zahvalan sam im na energiji koju su ulagali ovih dana.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Pravo na repliku, narodni poslanik Dejan Nikolić. Izvolite.

DEJAN NIKOLIĆ: U odnosu na ove odnose sa Srpskom radikalnom strankom, meni, prvo, ta fascinacija Vojvodinom je ovde apsolutno očigledna, samo bih je ja svrstao u taj domen ili kategoriju – što je babi milo… a vi nastavite dalje.

Beskrajno mi je zanimljivo to što povezujete Demokratsku stranku i Srpsku radikalnu stranku, vi koji ste 2008. godine skinuli bedževe, stavili maramice u sakoe i počeli da se pravite Toše, da ne poznajete ljude sa kojima ste 18 godina delili zajednički prostor.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Nikoliću, pa vi ste danas upravo upozoravali na reči koje ne bi trebale da se koriste u ovom visokom domu.

Molim sve narodne poslanike još jednom da prilagode rečnik Narodnoj skupštini Republike Srbije.

DEJAN NIKOLIĆ: Toša je moj prijatelj. Nije bilo ništa uvredljivo.

Verujem da ćete taj odnos koji ste imali 2008. godine prema Vojislavu Šešelju, imati i prema Aleksandru Vučiću čim brod počne da tone.

Moj odnos prema Srpskoj radikalnoj stranci je isti onakav kakav je bio i te 1991. godine, kada sam imao 12 godina, samo je zreliji 23 godine, a kakav je vaš?

Verujem da ćete imati u ponedeljak o čemu da govorite i da razgovarate. Vidim da tu ima neka nerazjašnjena posla. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić, replika.

ZORAN BABIĆ: Manjak argumentacije, višak uvreda. Kliše.

Nisam fasciniran i nemam fascinaciju, ali imam poštovanje prema građanima Srbije koji žive u Vojvodini.

Fascinaciju onim šta se radilo i šta se radi u Vojvodini imaju nadležni istražni državni organi, koji su tako fascinirani i hvataju se ljudi za glavu šta vide i u Razvojnoj banci i u Fondu za razvoj. Krste se ljudi šta je sve rađeno.

(Dejan Nikolić, s mesta: I Univerzal banci.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Nikoliću, nemojte da dobacujete iz klupe.

ZORAN BABIĆ: Ono od čega bi vi, gospodine Nikoliću, želeli da pobegnete, ali od toga ne može da se pobegne. Znate, nalazimo se u svetu komunikacija, transparentnosti, javnosti, pa onda za početak sednice pokrajinskog parlamenta kvorum da Srpska radikalna stranka…

(Aleksandra Jerkov, s mesta: I ti si dao.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, nemojte dobacivati iz klupe.

ZORAN BABIĆ: Pa kvorum, pa ne samo kvorum, već i jedan od tih čuvenih 63, koliko je od takvih iz Srpske radikalne stranke? Zašto one ljude koji su vas ostavili, koji su ostavili u političkom životu Bojana Pajtića, sada grdite?

Kod toga kad brod počne da tone, čini mi se kad je brod Tadićev počeo da tone, vi ste vrlo brzo otišli u naručje Đilasu, pa kada je Đilas počeo da tone, vi ste otišli vrlo brzo u naručje Bojanu Pajtiću. Sada vidim da ste mnogo blizu Borka Stefanovića, tako da ste vi specijalista za tonjenje brodova. Vi ste specijalista da prvi odete sa tog broda koji tone. Nemojte, molim vas, da pričate o tome i nemojte na godine da se vadite, već na ono što radite.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Babiću, uz molbu da danas ne pominjete gospodina Stefanovića.

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đukanović. Izvolite.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Hvala.

Uvaženi predsedavajući, ovde, bar kako nam piše u obrazloženju, piše da smo se usaglasili ovog amandmana da ga prihvatamo, ali očigledno sa različitim namerama je neko ovo prihvatio. Sve ono što je kod prethodnog amandmana nama bilo ovde imputirano, sa prihvatanjem ovog amandmana zapravo pada u vodu, jer ovde se vidi iskrenost SNS u tome da sve te nekretnine koje stranka kupi može samo da koristi za političke aktivnosti.

Znači, ne može da se dogodi da stranka kupi nekretninu, pa da onda to iznajmljuje, da pravi hotel od toga ili šta je neko pomislio, nego isključivo može da koristi u političke aktivnosti, što je veoma, veoma važno i da građani Srbije to znaju. Smatram da je loše ako se građani Srbije ne bave politikom.

Ja inače nisam pristalica te teze da ne bi trebalo politika da nas zanima, ja sam baš pristalica toga da se mladi što više aktiviraju. Mislim da je ovo jedan dobar način da se mladi ljudi, u skladu sa svojim nekim idejama, aktiviraju i da imaju prostor gde će moći svoje političke ideje da artikulišu.

Nije loše u životu kada se dve prevaziđene političke ideje nađu ponovo zajedno da pokušaju da dođu do nekog kolača, ali ipak to građani Srbije jako dobro procene. Ja sve njih očekujem sutra ili već prekosutra na Surčinskom aerodromu. Verujem da će zajedno uživati sa svojim koalicionim partnerom. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik prof. dr Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Uvaženi predsedavajući, dame i gospodo narodni poslanici, evo zašto ja smatram da nije dovoljno to što ste prihvatili ovaj amandman, kako kaže gospodin Jugović, koji je dogovoren sa SNS, i sa civilnim društvom, gospodine Jugoviću, tako je. Pre svega, zato što su vas obmanuli, a reći ću vam zbog čega su vas obmanuli. Zato što je i dalje ostao stav, poslednji stav u ovom članu 11, u kome se kaže – prihod od imovine čine prihodi koje političke stranke ostvaruju od prodate pokretne i nepokretne imovine, davanja u zakup, naglašavam, davanja u zakup nepokretne imovine u vlasništvu političke stranke i kamate na uloge datih kod banaka i drugih finansijskih organizacija u Republici Srbiji.

Pitam vas – šta će se desiti ukoliko stranka kupi nepokretnost iz dela sopstvenih sredstava, iz dela sredstava iz budžeta i daje u zakup? Da li je to sticanje profita na bazi sredstava koja su dobijena iz budžeta? Jeste. Ko će izvršiti kontrolu koji je procenat uloženih sredstava iz budžeta?

S druge strane, neka mi odgovori gospodin Babić kao predstavnik ovlašćenog predlagača, kako će biti tretirana sledeća situacija. Politička stranka, SNS, recimo, da je uzmemo za primer, pošto može lepo da se komparira, kupi objekat za držanje odbornika u karantinu.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, molim vas…

JANKO VESELINOVIĆ: Gospodine Bečiću, vrlo realna situacija. Dakle, kupi objekat koji koristi za držanje odbornika u karantinu.

PREDSEDAVAJUĆI: Nemojte da vređate odbornike. Smatram da na ovaj način vređate odbornike.

JANKO VESELINOVIĆ: Ne vređam odbornike ni na bilo koji način.

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas da to ne radite. Da li je u pitanju poslanik ili odbornik, on je odbornik ili poslanik Narodne skupštine ili Republike Srbije, lokalnih samouprava. Nemojte da vređate.

JANKO VESELINOVIĆ: Tako je.

Dakle, kupi objekat, nepokretnost, u kome će držati u karantinu odbornike. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Ne želim da dozvolim da vređate odbornike.

(Janko Veselinović, s mesta: Šta je ovde sporno? Na koji način ih vređam?)

Na takav način tako što izgovarate – karantin. Odbornici nisu bolesni da idu u karantin.

Da li želite da govorite o amandmanu?

Izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Znači, da ne pominjem karantin.

Ukoliko politička stranka koristi objekte koje je kupila iz sredstava iz budžeta na način da na jedan širok pravnički način koristi termin da se prostorije koriste isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti.

Molim vas, gospodine Babiću, dajte mi autentično tumačenje – šta je korišćenje tih prostorija isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti? Da li u te aktivnosti može da spada, neću da izgovorim tu reč, ali da li bi se to moglo uzeti u jednom širem pravničkom tumačenju za aktivnosti? To je na neki način ostvarivanje interesa te stranke da sutra na glasanju ima dovoljan boj glasova za izglasavanje neke lokalne vlasti u opštini, gradu, mesnoj zajednici, republici ili ne znam šta već može da dođe sutra u pitanje.

Da li je to moguće da se koristi i da li bi možda dobro bilo da već sada znamo, jer ste vi predlagač, šta će biti vaš stav po tom pitanju? Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Ne želim ovde da cenzurišem neke reči, samo želim da zaštitim veliki broj građana Republike Srbije, u ovom slučaju odbornika, koje ste vi uvredili na takav način, jer možete zamisliti koliko odbornika u ovom trenutku ima u Republici Srbiji, odbornika koje vi želite da vređate, a ja smatram da ne bi trebalo da se u ovom visokom domu vređaju odbornici i građani Republike Srbije. Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić.

Ne mogu vam dati vreme ovlašćenog predstavnika, zato što ste već jednom govorili po amandmanu. Možete po replici, zato što je pomenuto vaše ime.

ZORAN BABIĆ: Karantin je deo medicinskih aktivnosti.

(Janko Veselinović, s mesta: Ne, sportisti idu u karantin.)

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas, gospodine Veselinoviću, nemojte da dobacujete.

ZORAN BABIĆ: Ovo su političke aktivnosti i jasno se kaže da politička stranka koja stekne nepokretnu imovinu nad sredstvima iz javnih izvora tu imovinu može koristiti isključivo za sprovođenje svojih političkih aktivnosti.

To što prethodni govornik meša medicinu, politiku, sport, omladinu, šta god, samo onako da nešto izrekne, više govori o njemu nego o nama. Ne znam gde su držali ova tri pokrajinska poslanika koja su pozajmljena Bojanu Pajtiću? Možda u tom nekom karantinu ili u tom nekom prostoru.

(Predsedavajući: Gospodine Nikoliću, nemojte da dobacujete.)

Ono što želim da vam kažem, gospodine predsedavajući, ovde je stenogram obraćanja šefa poslaničke grupe SNS – Napred Srbijo, gospodina Tomislava Nikolića, 7. juna 2011. godine. Evo kako smo se tada borili protiv ovakvog nakaradnog i invalidnog Zakona o finansiranju političkih aktivnosti.

„Šta ste ovde uradili? Raspodela sredstava iz javnih izvora, lepo ste natovarili na građane Srbije 0,15% rashoda budžeta Republike Srbije. Odakle vam ideja da se političke stranke finansiraju iz rashoda Republike Srbije? Zašto niste rekli – iz prihoda? Da li znate za pokrivanje rashoda koliko se Srbija zadužuje? Neka znaju građani Srbije da se Srbija zadužuje da bi finansirala političke stranke. Da li vi čekate da se Srbija zaduži da biste dobili više novca za finansiranje političke stranke? Zašto niste prihvatili da to bude iz prihoda budžeta Republike Srbije, pa makar i 0,075%, a ne 0,5% kao što smo nekad predlagali? Zašto ste prihvatili?

Evo proste računice. Za ovu godinu, 2011, po postojećem Zakonu izdvojiće se 577.609.000 dinara. Po novom Zakonu, koji je 2011. godine donesen, izdvojili biste 1.270.000.000 dinara, a ako prihvatite naš amandman, za ovu godinu bi bilo izdvojeno 544.800.000 dinara. Čak manje nego po postojećem Zakonu. Pa nije valjda da ovaj zakon donosite da biste povećali prihode političkih stranaka? Ako želite da povećate prihode političkih stranaka, recite javno i otvoreno – želimo strankama da obezbedimo veće prihode, onda bih to mogao da razumem.“

Evo kako se SNS ophodila i 2011. godine, kako se ophodimo sada kada možemo da kreiramo i kada imamo većinu u parlamentu koju su nam podelili građani RS, manjim izdacima, manje za političke stranke. I tada smo vas upozoravali, i tada je gospodin Tomislav Nikolić govorio i predlagao amandmane da bude manje. Ne, vi ste sa 577 miliona dinara za političke stranke, po zakonu koji je važio do 2011. godine, te prihode političkim strankama duplirali na 1.270.000.000 dinara samo u 2011. godini.

To je otklon između naše dve politike, a ne o tim karantinima u kojima ste držali ove koji su podržali ove koji su podržali …

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Babiću.

Reč ima narodna poslanica mr Aleksandra Jerkov, po amandmanu.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem, gospodine Bečiću.

Samo mi recite da li se na mene isto odnose pravila kao na gospodina Babića i Đukanovića? Da li mogu tako da pričam o Vladi Vojvodine, svom shvatanju sveta, čitam stare stenograme i tako, ili kao na gospodina Veselinovića? Samo da nam pojasnite ko o čemu može da govori?

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, ne može, u ovom slučaju, da se isto odnosi na vas i na gospodina Babića, jer je gospodin Babić, u ovom slučaju, predstavnik predlagača i on može da govori na način koji obrazlaže zbog čega je podneo ovaj zakon i zašto predstavlja grupu poslanika, razlozi zbog čega su podneli ovaj zakon. Vi možete da govorite samo o amandmanu koji je…

ALEKSANDRA JERKOV: Na način na koji ja mislim da obrazlažem razloge zbog kojih ga treba prihvatiti.

PREDSEDAVAJUĆI: Dozvolite, nemojte da polemišete sa mnom, dozvolite samo da…

ALEKSANDRA JERKOV: Pitam za pojašnjenje.

PREDSEDAVAJUĆI: Da vas podsetim, mi smo na amandmanu na član 1. koji je prihvaćen od strane predlagača.

Izvolite, možete da govorite o razlozima zbog čega mislite da ovaj amandman nije trebalo da bude prihvaćen.

ALEKSANDRA JERKOV: Ne mogu da govorim o razlozima zbog čega smatram da amandman nije trebalo da bude prihvaćen, s obzirom na to da sam amandman podnela.

PREDSEDAVAJUĆI: Izvinjavam se, ali zahvalite se predstavniku predlagača zato što je prihvatio ovaj amandman.

ALEKSANDRA JERKOV: To smo, gospodin Božović i ja, učinili, s obzirom na to da smo zajedno predložili amandman.

Međutim, nakon toga smo u raspravi čuli neke čudnovate stvari na koje mislim da imam mogućnost da odgovorim isto tako u raspravi o amandmanu, kao što su one bile izrečene u raspravi o amandmanu.

Znam da SNS predstavalja neobičnu teškoću da u Skupštini Vojvodine izbroji poslanike do 61. Već dve i po godine pokušavaju to da urade, pa im nekako ne polazi …

PREDSEDAVAJUĆI: Nije tema Skupština Vojvodine.

ALEKSANDRA JERKOV: Izgleda da samo za mene nije tema Skupština Vojvodine, jer su svi prethodni govornici govorili o tome.

PREDSEDAVAJUĆI: Hajde da se vratimo na amandman koji ste podneli.

ALEKSANDRA JERKOV: Ako će to početi od mene, onda prihvatam vašu sugestiju…

PREDSEDAVAJUĆI: Molim vas, vi ste podneli ovaj amandman koji je prihvaćen.

ALEKSANDRA JERKOV: … ali molim vas da ono što se odnosi …

Izvinite, gospodine Bečiću, ovo je vrlo ozbiljno. Molim vas da ono što se odnosi na mene u Skupštini RS primenite i na poslanike iz poslaničke grupe sa čije ste liste izabrani, jer ako ćemo ovako razgovarati, stvarno nema smisla. Gospodin Babić malo pre čita iz novina nekakve slučajeve…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, već sam rekao razliku, u ovom slučaju, po ovim amandmanima, između vas i gospodina Babića.

ALEKSANDRA JERKOV: Te razlike u poštovanju Poslovnika ne može biti, gospodine Bečiću. Poslovnik se odnosi na sve poslanike podjednako.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, ja vas opet upozoravam.

ALEKSANDRA JERKOV: Ako ćemo tako, onda predlagač amandmana može da govori, u okviru onog obrazloženja za šta smatra da treba prihvatiti amandman, apsolutno sve što mu padne na pamet, a to gospodin Babić čini.

PREDSEDAVAJUĆI: On je prihvaćen, gospođice Jerkov.

ALEKSANDRA JERKOV: Nema veze i o prihvaćenom amandmanu se vodi rasprava. Ako predlagač zakona, u okviru obrazloženja za šta treba prihvatiti zakon, može da govori bilo šta, onda i predlagač amandmana, u okviru obrazloženja zašto misli da treba prihvatiti amandman, može da govori bilo šta.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov…

ALEKSANDRA JERKOV: Ja ću od ove rasprave odustati, jer vidim da nikuda ne vodi.

PREDSEDAVAJUĆI: Voleo bih da vi mene pažljivo saslušate. Govorio sam razloge zbog čega predstavnik predlagača govori zbog čega je podneo neki zakon i onda je to vrlo široko. Vi sada pričate o amandmanu, zbog čega ste podneli amandman koji je prihvaćen od strane predlagača.

Reč ima narodni poslanik Balša Božović, povreda Poslovnika.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine Bečiću.

Povredili ste Poslovnik, član 107, iz prostog razloga što ste prekinuli gospođu Aleksandru Jerkov da završi ono što je bila glavna namera u ovoj debati. Dakle, ne možemo da nemamo…

PREDSEDAVAJUĆI: U ovoj debati nije namera bila Skupština Vojvodine. U tom trenutku sam, samo da bude jasno zbog javnosti, rekao da tema nije Skupština Vojvodine. Ako smatrate da je to glavna stvar zbog čega je ovaj amandman podnet i prihvaćen, izvolite nastavite.

BALŠA BOŽOVIĆ: Dopustite mi samo da obrazložim povredu Poslovnika.

Ne možete dozvoliti nekim narodnim poslanicima da o amandmanu, koji je suštinski važan za ovaj zakon… Da nije prihvaćen ovaj amandman, gospodine Bečiću, zakon bi izgledao potpuno drugačije, nego što će izgledati onda kada se ovaj amandman usvoji. Dakle, on je suštinski važan za zakon i suštinski može da ga promeni i promenio ga je suštinski u onom delu koji je zaista bolji, nego što je prvobitan predlog bio predložen.

Gospođa Aleksandra Jerkov je govorila o suštini, samim tim i zakona, po ovom amandmanu i ona je imala pravo da, ukoliko i ostali narodni poslanici, dopustite samo da završim, imaju pravo da kada pričaju o suštini zakona pomenu neke stvari iz prošlosti, kako i na koji način, ko je sa kim bio u koaliciji, ko je glasao za koji zakon 2011. godine, a ko danas, obrazloži zašto i na koji način se danas neko zalaže za neke stvari koje apsolutno nisu tema ovog dnevnog reda.

Molim vas da svakog narodnog poslanika tretirate jednako, da imamo i mi pravo da komentarišemo neke stvari iz prošlosti, kao što imaju i vaše kolege iz SNS.

PREDSEDAVAJUĆI: Da li ste čuli sebe o čemu govorite? Ovde smo na pojedinostima, na amandmanima. Vi govorite o obrazloženju zakona. Mi smo bili pre dva dana na načelnoj raspravi, obrazloženju zakona. Kada govorite o zakonu, onda možete široko da govorite, a kada govorite u pojedinostima, o amandmanima, onda možete da govorite o tom amandmanu.

Da li želite da se Skupština izjasni, gospodine Božoviću? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Vladimir Đukanović, povreda Poslovnika.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: Reklamiram povredu člana 109, gde se kaže – opomena se izriče narodnom poslaniku koji i pored upozorenja predsednika Narodne skupštine govori o pitanju koje nije na dnevnom redu. Imali smo malo pre kvantantan primer da je neko pričao nekome kako je teško da izbroji poslanike u Skupštini Vojvodine.

Istini za volju, nama je u Vojvodini jedino bilo teško da izbrojimo toliki procenat, jer smo osvojili preko pedeset i nešto posto. Njima je lako, oni imaju šest i nešto posto, ali i dalje pokušavaju da uzurpiraju tamošnju vlast, i to uz pomoć raznoraznih koalicionih partnera, a verujem, što se tiče brojenja, da je bilo najteže ljudima i tužilaštvu da izbroje sredstva iz Razvojne banke Vojvodine koje su opljačkane od građana Vojvodine.

PREDSEDAVAJUĆI: Kao što ste imali priliku da čujete, gospodine Đukanoviću, uvažena koleginica posle moje intervencije nije nastavila, tako da joj se zahvaljujem na tome.

Reč ima narodni poslanik dr Aleksandra Tomić.

ALEKSANDRA TOMIĆ: Uvaženi predsedavajući, poštovane kolege poslanici, dobro je da je predlagač usvojio i ono što se podrazumeva, a to je da prostorije, odnosno nekretnine koje su u situaciji da određene političke stranke kupe, jednostavno treba da budu upotrebljeni isključivo u stranačke svrhe.

Reći ću vam još nešto. Mislim da se ovde provlači jedna ideja da one mogu da idu u komercijalne svrhe. Ne mogu da idu u komercijalne svrhe, zato što su udruženja građana i političke stranke neprofitne organizacije, ne postoji mogućnost komercijalnog delovanja. Ukoliko udruženja građana to žele, moraju da prijave Agenciji za privredne registre, da stoji u registraciji udruženja da žele time da se bave. Kod političkih stranaka je to isključeno.

Kada se postavi pitanje šta će se desiti ako neka politička stranka to uradi, onda se kaže, ona krši zakon. To je jedna stvar.

Druga stvar, ono čega se SNS ne plaši, to je kontrola. Kontrolu vrši Agencija za borbu protiv korupcije. Kontrolu je vršila i za vreme prethodnih izbora i onih pre njih i nikada se nismo plašili ni na terenu da se izvrši kontrola kako se troše finansijska sredstva.

Na kraju, mislim da sve stranke treba da budu zahvalne predlagaču i poslanicima iz SNS što smo uopšte ovakva rešenja dali, zato što želimo da smanjimo uopšte uticaj bilo kojih privrednih subjekata, od kojih jednostavno su stranke sada prinuđene da iznajmljuju svoje poslovne prostore. Time se vrši pre svega uticaj tajkuna, a u prošlosti sigurno je bilo uticaja tajkuna, pogotovo na određene stranke koje su se bavile politikom i koje su se hvalile time da su imali određene vrste investicija kroz kupovinu određenih preduzeća, pa su to nekako i nastavili tako što su određene javne, odnosno državne organe davali u zakup privatnim preduzećima, odnosno koji su u svojstvu određenih velikih biznismena. To će se uskoro u javnosti pojaviti kroz izveštaj različitih državnih organa. Te cifre, na mesečnom nivou, su prelazile jednostavno uopšte nešto što se može reći da je u komercijalne svrhe.

Ako kažete da određene institucije plaćaju zakupe od 10.000 i 14.000 evra privatnim firmama, onda to pokazuje da jednostavno nešto nije u redu i tada Agencija za borbu protiv korupcije nije reagovala. Nisu postojali ni jedna institucija ni državni organi koji su reagovali. Jednostavno, SNS ovakvim predlozima želi da uspostavi red, da se oslobodi bilo kakvih uticaja bilo kojih tajkuna i na kraju krajeva da uspostavi sistem kontrole koji će važiti za sve. Ja mislim da oko toga ne treba da postoji uopšte bilo kakav sukob mišljenja. Jedino nisam razumela kolege iz NDS da li su za ovaj amandman, s obzirom su da kolege iz DS su ovo podržali. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospođo Tomić.

Reč ima narodni poslanik dr Aleksandar Radojević.

ALEKSANDAR RADOJEVIĆ: Poštovani predsedavajući, koleginice i kolege poslanici, obzirom da podržavamo ove izmene zakona i da se te izmene zakona podjednako odnose na vladajuću koaliciju i na opozicione stranke. Pitam se šta je sporno u tome da deo opozicionih poslanika ima nešto protiv toga.

Ovaj zakon, ove izmene zakona, omogućavaju svima podjednako da kupuju nekretnine i da na neki način sačuvaju svoj kapital. Za razliku od njih, koji su nekada imali pare kad su bili većina i koji su te pare brzo potrošili, mi ćemo se truditi da na ovaj način sačuvamo osnovni kapital. Ako dođu nekada crni dani, može se taj kapital i te nekretnine unovčiti za nešto što bi bilo od koristi narodu i državi. Ovo mi liči na onu pakost koju, ako koristim metafore uvaženog kolege Marijana Rističevića, kao kad srpski seljak više voli da komšiji crkne krava, nego da se njemu oteli. Pošto su oni nekada u svojim rukama imali i novce i kravu i tele pa su to brzo potrošili i ostali bez novca i bez većine koja bi im donela nove novce, oni su sad protiv toga da i neki drugi, koji bi da se domaćinski ponašaju, nemaju to pravo.

Ovaj zakon daje, dakle, i nama i njima apsolutno iste šanse da imamo sve ono što može da se iskoristi u korisne svrhe, a ne da se novac uludo potroši. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Na član 1. amandman je podnela narodni poslanik Biljana Hasanović Korač.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Reč ima predlagač amandmana, narodna poslanica Biljana Hasanović Korać. Izvolite.

BILjANA HASANOVIĆ KORAĆ: Dame i gospodo, narodni poslanici, amandman koji sam podnela na član 1. je na neki način prirodan nastavak ideje amandmana koji su podneli na isti član članovi moje poslaničke grupe.

On je donekle sličan sa prethodnim amandmanom o kome je bila rasprava i koji je usvojen, ali je uslovno da kažem, strožiji, restriktivniji u odnosu na usvojen amandman, upravo iz razloga koje je kolega Veselinović malopre naveo.

Šta ako politička stranka stekne neku nepokretnost sredstvima iz različitih izvora, iz budžeta i iz privatnih izvora? Onda je teško to regulisati. Amandman koji sam podnela na član 1. se odnosi na stav 5. člana 11. koji glasi – prihod od imovine čine prihodi koje politička stranka ostvaruje od prodaje pokretne i nepokretne imovine, davanjem u zakup nepokretnu imovinu, u vlasništvu političke stranke i kamata na uloge dati ih kod banaka i drugih finansijskih organizacija u Republici Srbiji.

Ja sam predložila da se potpuno brišu reči – davanje u zakup nepokretne imovine u vlasništvu političke stranke zato što su političke stranke po svojoj prirodi nedobitne organizacije. Zakonom o političkim aktivnostima u članu 2. politička stranka je definisana kao organizacija građana, slobodno i dobrovoljno udruženih, osnovana radi ostvarivanja političkih ciljeva, demokratskim oblikovanjem političke volje građana i učešćem na izborima.

Dakle, svrha političkih stranaka je ostvarivanje političkih ciljeva, a ne samo ostvarivanje dobiti. Tako da imovina koju poseduje politička stranka može da služi samo za ostvarivanje svog cilja, odnosno za obavljanje delatnosti političke stranke.

Amandman je naravno odbijen. Obrazloženje glasi ovako – amandman se ne prihvata, celokupni prihod od imovine političke stranke, u skladu sa zakonom može služiti samo za političku aktivnosti i druge dozvoljene aktivnosti političke stranke, u skladu sa zakonom, tako da je zakonom propisan način raspolaganja, odnosno upravljanja nepokretnom imovinom u toj funkciji.

Ovo obrazloženje je kao i uostalom obrazloženje na ceo Predlog zakona, površno, nedorečeno, neargumentovano. Nema ni jednog konkretnog razloga osim citiranja zakona, zašto se ne prihvata amandman. Šta je to što nije dobro ako bi se ovaj amandman prihvatio ili da citiram koleginicu Čomić koja je u raspravi u načelu rekla da je obrazloženje aljkavo i manjkavo, tako mislim da već po ko zna koji put dobijamo ovako štura i nedovoljna obrazloženja.

Amandman sam podnela zato što ovakvo rešenje kojim se dozvoljava izdavanje u zakup imovina stranaka je visoko rizično od koruptivnih delatnosti. Naime, iz advokatske prakse, naglašavam iz advokatske prakse, ne iz prakse u bilo kojoj stranci, znam da se često prave fiktivni ugovori o zakupu i ovo je jedna otvorena mogućnost da stranke prave fiktivne ugovore o zakupu, preko kojih bi se putem navodne zakupnine finansirali od strane pojedinaca ili firmi koje bi navodno uzimale u zakup tu imovinu.

U obrazloženju predlagača smo čuli na jedan tako epski način obrazloženje zašto strankama treba imovina.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođo Hasanović Korać, isteklo je vreme.

Nemate više vremena ni kao poslanička grupa.

Izvolite završite.

BILjANA HASANOVIĆ KORAĆ: Svim strankama je naravno potrebna imovina da bi obavljali delatnost radi koje su osnovane. Mi to jako dobro razumemo.

PREDSEDAVAJUĆI: Reč ima narodni poslanik Vladimir Đukanović.

VLADIMIR ĐUKANOVIĆ: S obzirom da od gospođe Karavidić, a i od gospođe Hasanović Korać često dobijamo amandmane, čini mi se da u dobroj nameri kada njih dve podnose. Ali, da se sada briše davanje u zakup nepokretne imovine u vlasništvu političke stranke, znate, ali to je nešto što je bilo predviđeno ranijim zakonom. To sada niko nije menjao. Tada je to bilo daleko netransparentnije, upravo zato što je stranka mogla da prima samo i isključivo od privatnih izvora sredstva.

Sada smo ovim izmena ograničili i isključivo može da se primeni ovaj zakon ukoliko stranka ima neku nekretninu za političke svrhe. Sada pazite, može da se dogodi situacija da imate kao stranka jako lep prostor, hoće neka nevladina organizacija na primer da uzme taj vaš prostor da održi neki seminar. Red je da makar pokrijete neke troškove, jer to ipak nešto iziskuje, tako da ne vidim razloga zašto ne bi se izašlo u susret toj nevladinoj organizaciji, ukoliko ima određenu političku tribinu da održi u prostorijama te stranke takav skup.

Verujem da niko neće tražiti bog zna kakva sredstva za tako nešto, ali ne vidim razloga zašto ovo da prihvatamo kada smo upravo prethodnim amandmanom ograničili političke stranke da isključivo svoje nekretnine mogu da koriste u političke svrhe, tako da samim tim ovako nešto bi bilo čini mi se izlišno. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Đukanoviću.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Reč ima narodna poslanica mr Aleksandra Jerkov, predlagač amandmana. Izvolite.

ALEKSANDRA JERKOV: Zahvaljujem gospodine Bečiću.

Ovo je jedan od članova, član 2. i član 4, je drugi takav član u kom se na veoma misteriozan način spominju poreski prihodi autonomne pokrajine. Poslanici Lige socijaldemokrata Vojvodine su u oba slučaja podneli gotovo iste amandmane kao gospođa Čomić i ja i dobili smo potpuno različita obrazloženja, zbog čega se amandman ne prihvata, pa bih ja molila gospodina Babića da dodatno pojasni.

Naime, predloženim izmenama člana 2. se predlaže da se više taj procenat ne obračunava od rashoda Republike Srbije, autonomne pokrajine i jedinice lokalne samouprave, nego od poreskih prihoda.

Gospođa Čomić i ja naravno nemamo nikakav problem sa tim da se to odnosi kada su u pitanju poreski prihodi Republike Srbije, s obzirom na to da Republika Srbija ima poreske prihode. Međutim, kada su u pitanju poreski prihodi autonomne pokrajine, ja samo molim gospodina Babića da mi objasni šta bi to bili poreski prihodi autonomne pokrajine. To je jedna rasprava koja u zemlji traje već čini mi se 20 i nešto godina o tome da li pokrajina treba da ima poreske prihode, koja treba da bude visina tih prihoda i ne u obrazloženju koji daje gospođi Čomić i meni, nego u obrazloženju koje daje poslanicima Lige socijaldemokrata Vojvodine, gospodin Babić utvrđuje nešto pomalo čudno, a sam je govorio o tome kako zakone treba čitati onako kako piše, pa ga molim samo da mi objasni gde piše da se ti poreski prihodi ne odnose na ono što poreski prihodi zapravo jesu, a to su prihodi koji se ubiraju na teritoriji autonomne pokrajine, nego se to tobož odnosi na sve poreske prihode koji se slivaju u budžet autonomne pokrajine.

Neka gospodin Babić kaže gde to u zakonu piše. Mislim da se vrlo jasno zna šta su poreski prihodi. Vrlo jasno se zna da pokrajina nema nikakve poreske prihode, ali moguće je da je gospodin Babić poverovao u marketing Srpske napredne stranke, pa da od mnogobrojnih najava poverovao i da je donet Zakon o finansiranju autonomne pokrajine, pa da misli da Vojvodina i ima neke poreske prihode.

Ako to jeste slučaj gospodine Babiću, nema ih, a ako i dalje tvrdite ono što sam napisali u obrazloženju, recite mi gde u zakonu piše da se to odnosi na te prihode. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospođice Jerkov.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić.

Molim vas samo mi recite da li želite repliku ili vreme ovlašćenog predstavnika. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Ovlašćenog predstavnika, gospodine predsedavajući.

Zabrinuću se fascinacijom gospođe Jerkov Zoranom Babićem, jer češće pominje Zorana Babića, nego Srpsku naprednu stranku. Ali dobro. Stoički ću istrpeti tu fascinaciju, tako da nije nikakav problem.

(Narodna poslanica Aleksandra Jerkov, s mesta: Sada mi se direktno obraća.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospođice Jerkov, molim vas. Pomenuli ste u svom govoru sedam, osam puta reči - Zoran Babić. Pretpostavljam da je to razlog zbog čega je gospodin Babić to izgovorio. Zato sam ja i pitao da li želi repliku jer na toliko pominjanje imena i prezimena, imao je mogućnost za repliku. Zahvaljujem gospođice Jerkov.

(Narodna poslanica Aleksandra Jerkov, s mesta: Kao ovlašćenog predstavnika. Da sam fascinirana Zoranom Babićem?)

Ne kažem to, morate pitati njega, ali ne u ovoj sali. Izvolite gospodine Babiću, nastavite.

ZORAN BABIĆ: Mogu da nastavim, ako ste završili ćaskanje? Ja nisam predlagač, ja sam jedan od 136 narodnih poslanika Srpske napredne stranke koji su predlagači ovog predloga zakona, a ja sam samo dobio čast od poslaničke grupe Srpske napredne stranke da bude ovlašćeni predstavnik predlagača. Tako da jedno je kada kažete ovlašćeni predstavnik predlagača ili kada kažete grupa predlagača, a drugo je kada kažete Zoran Babić, Zoran Babić, onda mogu da prihvatim to. Stvarno mi prija kolegijalno, ne mislim ništa loše i u reči - fascinacija ili bar dajte neki rečnik šta ne smem da upotrebljavam i sve to.

(Predsedavajući: Molim vas gospodine Babiću, trošite vreme.)

Ali, ono što po ne znam koji put se pozivamo se na komunikaciju i na dijalog, ali onda nema te druge strane da sve to saslušate.

Pročitaću obrazloženje – amandman se ne prihvata iz razloga što se u skladu sa Zakonom o budžetskom sistemu, član 5, na nivou Republike Srbije za utvrđivanje visine sredstava koja se opredeljuje za finansiranje redovnog rada političkih subjekata, čiji su kandidati izabrani za poslanike u Narodnoj skupštini, kao osnovica već koriste rashodi koji se finansiraju iz poreskih prihoda, usled čega Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih aktivnosti samo potvrđuje već postojeće stanje. To je ono o čemu smo pričali da je ova vlast, odnosno Vlada u kojoj je učestvovala Srpska napredna stranka, već te anomalije i nepravilnosti 2012. godine promenila.

Amandman se ne prihvata iz razloga što je predloženi član Predloga zakona sprovodljiv i za AP Vojvodinu i za jedinice lokalne samouprave iz razloga što poreske prihode ne treba dovoditi u vezu sa nadležnošću prikupljanja istih i ako nemaju nadležnost prikupljanja, nego u vezi sa njihovom teritorijalnom pripadnošću.

U skladu sa Zakonom o budžetskom sistemu članovi 24. i 25, za finansiranje nadležnosti AP, budžet AP pripadaju deo od poreze na dobit preduzeća, ostvarenog na teritoriji AP Vojvodine, u skladu sa zakonom. Deo prihoda od poreza na dohodak građana, poreza na zarade, ostvarenog na teritoriji AP u skladu sa zakonom, kao i drugi porez ili deo poreza u skladu sa posebnim zakonom, dok se za finansiranje nadležnosti jedinica lokalne samouprave budžeti jedinica lokalne samouprave pripadaju porezi u delu sa utvrđenim zakonom, porez na dohodak građana, porez na imovinu, porez na nasleđe, itd, itd.

Sve su to osnove, sve su to porezi koji pripadaju AP Vojvodini. To su porezi koji pripadaju, deo toga pripada jedinicama lokalne samouprave, opštinama i gradovima i deo toga u iznosu od 0,105% pripašće za finansiranje političkih aktivnosti.

Odgovor je veoma jasan, …

(Predsedavajući: Vreme, gospodine Babiću.)

… ko želi da čita. Mogu da se potrudim i da koleginici iz Ministarstva finansija da mi dostave koliko je to i u nominalnom smislu, ali mislim da ovde mnogo više ne boli osnovica iz koje se uzima za finansiranje političkih aktivnosti, da mnogo više boli smanjenje od 30%, koje želimo da ostane svim građanima, pa i građanima AP Vojvodine.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Babiću.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Marković.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Hvala uvaženi predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, meni je neprihvatljiv ovaj amandman. Predlažem da se odbije amandman, dakle amandman na član 2. Predloga zakona o finansiranju političkih aktivnosti i smatram da je predloženo rešenje primerenije i adekvatnije trenutku u kome se nalazimo.

Dakle, imajući u vidu ekonomsku situaciju u kojoj se nalazimo, imajući u vidu finansijsku krizu, činjenicu da se teško živi i činjenice da su sredstva možda potrebnija na nekoj drugoj strani.

Ovim rešenjem onako kako je predloženo, onako kako je predlagač ovog zakona predvideo, upravo će više novca ostati za te druge stvari. Dakle, više novca za ozdravljenje javnih finansija, više novca za škole, bolnice, vrtiće i za ostala socijalna davanja, i to nije mali novac.

Dakle, u pitanju je očekivana ušteda od oko 3,5 miliona evra. U pitanju je ozbiljna cifra i zato predlažem da se odbije ovaj amandman, odnosno podrži izvorni tekst Predloga zakona. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Markoviću.

Reč ima narodni poslanik Dragan Aleksić.

DRAGAN ALEKSIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovani narodni poslanici, ja sam za to da se ne prihvati ovaj amandman, da ne znamo ko je predlagač ovog amandmana pomislili bi da se ovde radi o jednom izdvojenom slučajnom gafu. Međutim, znamo da ovaj predlog dolazi od DS, znamo svi, i mi, i građani Srbije da ovaj predlog praktično znači ništa, kao i što je njihov predlog zakona koji ovde na sreću nije prošao o finansiranju političkih stranaka značio ništa, kao i dugogodišnji period njihovog vršenja vlasti. Oni praktično nisu hteli da menjaju ništa.

Srpska napredna stranka zalaže se za reforme, zalaže se za korenite promene. To smo obećali u kampanji i to i sprovodimo. Samo smanjenje izdvajanja za političke stranke, samo po sebi nije reforma. Smanjenje plata i penzija takođe samo po sebi nije reforma, ali gde je bitna razlika, suštinska razlika. Mi kažemo – trošićemo onoliko koliko imamo. E, to je ona bitna razlika između nas i njih. To pre svega pokazujemo na svom ličnom primeru. Ovim predlogom zakona najviše će sredstava u ukupnom iznosu ići od SNS. Nismo mi ovde mazohisti pa se odričemo, ne treba nama sredstava, ni kao stranka, ni lično mi. Svakom od nas je ovde smanjena plata, ne znam, otprilike 10.000. Nismo se mi toga rado odrekli, ali znamo da nemamo drugog izlaza, znamo da možemo trošiti samo onoliko koliko imamo.

Neki dan je neko ovde rekao besmislenu konstataciju kaže – ovim smanjenjem građani Srbije će dobiti, kao otprilike da uštede dnevno jednu kocku šećera. Mogu da kažem smanjenjem moje plate od 10.000 dobiće i znatno manje, tako može da kaže i svaki pojedinac, tako može da kaže i svaka grupacija, zdravstveni radnici, pa ne mora samo nama se smanjuje, prosvetari kažu ne mora samo nama da se smanjuje. Svaka grupacija tako može reći, ali znate kako kaže poslovica „zrno po zrno pogača“. Znači moramo svugde uzeti da bi mogli jednostavno da opstanemo, da bi mogli trošiti samo onoliko koliko imamo.

Reformski zakoni podrazumevaju da se poveća prihodna strana i mi radimo na tome, već su neki zakoni doneti i donosiće se i ubuduće. E, sad kad nema argumenata opozicija iznosi optužbe na račun Vlade Srbije, na račun predsednika Vlade, Aleksandra Vučića. To otprilike izgleda ovako, mi imamo noć, nije non stop dan, nije 24 sata dan. Ko je za to kriv? Pa, Aleksandar Vučić. Imamo zimu u Srbiji, nije non stop leto. Ko je za to kriv? Pa, Aleksandar Vučić. Nekad u Srbiji pada kiša, nije non stop sunce. Ko je kriv? Pa, Aleksandar Vučić. Tako otprilike izgledaju te njihove optužbe koje upućuju Vladi Srbije i predsedniku Aleksandru Vučiću.

Međutim, nije lako poslanicima DS, oni verujte nisu ni potpuno sigurni ni da li postoji DS.

(Predsedavajući: Molim vas samo se malo vratite na amandman.)

Nisu sigurni ni da li ovde i koga ovde predstavljaju. Ovde su se našli statističkom greškom, prešli su cenzus za 1%, a to je otprilike statistička greška. Nije lako, moraju biti ljudi posebnog soja koji rade nešto, a znaju da to ne može doneti rezultate. Imate političku stranku, želite da dođete na vlast, a kako posle svega što su radili da dođu na vlast, čak i Dragan Đilas je shvatio da je badava sedeti ovde i odustao od toga, i svaki dan ih je sve manje.

Molim, poslanike moje stranke da budemo malo pažljiviji prema predstavnicima opozicije, pre svega prema predstavnicima DS, da ih držimo kao malo vode na dlanu. Zašto? Kome oni trebaju? Građanima Srbije ne trebaju. Probali su ih i znaju ko zlu paru. Zamislite da u svetu kažu da Srbija nema opoziciju. Oni su nama idealna opozicija, dok je DS vodeća stranka os opozicije, mi ćemo uvek biti na vlasti. Zato treba da vodimo računa o njima i da budemo jako pažljivi.

Nisam srećan i ne mislim da je dobro što nema konkurencije…

(Predsedavajući: Gospodine Aleksiću, molim vas, vratite se na amandman.)

Još jedna rečenica i završavam.

Nisam srećan što nema konkurencije u političkom životu, mislim da bi bolje bilo da ima, ali nismo mi upropastili DS, sama sebe je svojim delovanjem upropastila. Sve ih je manje kao što vidite. Zato molim zadnjeg poslanika ovde koji izađe iz DS da ugase svetlo, ali pre toga da vrate i izmire račune i da vrate dugove koje imaju. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik mr Aleksandra Jerkov.

ALEKSANDRA JERKOV: Hvala gospodine Bečiću.

To na koje načine gospodinu Babiću prija što smatra da sam fascinirana njime i da li mu prija da izgovaram njegovo ime, neću komentarisati, a mislim da ni vi niste trebali dozvoliti njemu da na takav način komentariše moje izlaganje, ali to nije prvi put da me predstavnici ranije SRS, a danas SNS na seksistički način vređaju u ovoj Skupštini.

(Predsedavajući: Molim vas gospođice Jerkov, niste dobili pravo na repliku. Molim vas, vratite se na amandman.)

Hoću, ali samo moram da kažem da me je gospodin Babić uvredio, a da vi niste reagovali.

Međutim, ja i dalje nisam čula gde u predloženom zakonu piše da se poreski prihodi AP odnosi na ono što gospodin Babić u obrazloženju zbog kog ne prihvatam, gospodin Babić kao predstavnik predlagača da ne pomislite nešto suprotno, mi smo u ovom mišljenju dobili mišljenje potpisano samo vašim potpisom, zbog toga govorim i nadam ste svesni da vas ne bih u drugačijem kontekstu pominjala, u kome predstavnik predlagača tvrdi da se smatra da piše.

Dakle, u ovom obrazloženju za odbijanje amandmana kolega iz lige koji je veoma sličan ovom amandmanu kaže – da se to ne odnosi na poreske prihode koji se ubiraju u pokrajini nego na one poreske prihode koji pripadaju budžetu AP Vojvodine. Gde to u zakonu piše? Molim vas da samo na to odgovorite, jer ja o drugim stvarima u ovoj sali, a i van nje nemam nameru da raspravljam.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem se gospođice Jerkov.

Reč ima predstavnik predlagača narodni poslanik Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Gospodine predsedavajući, izuzetno poštujem koleginicu Jerkov. Živim u porodici sa četiri dame, od 10 do 80 godina i ako jednu granicu nisam prešao, nisam prešao granicu poštovanja, odnosno nepoštovanja prema ženama. Zato što živim u takvom okruženju i zato što se na takav način prema koleginici, prema sugrađanki, prema bilo kojoj pripadnici ženskog pola nikada ne bih ophodio.

Fascinacija postoji i fascinacija nije ružna reč, barem ja je do sada nisam tako shvatao ili je postala ružna samo zato što je ja izgovaram ili možda zbog tona. Fascinirani možete biti i nečim što nije čovek, sa nečim što taj radi. Fascinirani i dobrim filmom, fascinirani dobrom knjigom, fascinirani mnogim drugim stvarima, umećem na sportskom terenu.

Ne znam gde je uvažena koleginica Jerkov videla da ta vrsta fascinacije koja je više trebala, a i moja želja je bila da opusti atmosferu i da je uvede u neke normalne tokove bez tenzija, zašto se jedina fascinacija može da bude i da ide ka muško-ženskim odnosima. Žao mi je ukoliko je gospođa Jerkov na taj način shvatila moje izlaganje i spreman sam da uputim izvinjenje svima koji su na taj način, a verujem da osim gospođe Jerkov, na taj način moje izlaganje niko nije shvatio i niko na taj način nije to gledao.

Što se tiče obrazloženja, ja samo molim da koleginica vrlo pažljivo čita obrazloženje, da pročita i sve zakone koji se odnose na poresku materiju, a ono što ne mogu da prihvatim kao odgovornost SNS, mnogo puta postavljeno pitanje u prošlosti nekada i od samog predlagača amandmana, ali nekako kada se pređe na neku drugu stranu, onda se zaboravi i na to pitanje, ali i na odgovor na to pitanje, a to je pitanje: „di su naši novci?“

Nije SNS odgovorna za to zato što su ti odnosi u zadnjim godinama i zadnjim decenijama nedefinisani. Nije SNS odgovorna za pravljenje atmosfere u našem društvu i svađanja Novog Sada i Beograda. Mogli ste da vidite, ukoliko ste želeli da gledate na političku situaciju otvorenih očiju. Da, ne slažemo se kada neko drži vlast bilo gde, i sa šest i sa 16%, a sa šest još manje, ali ćemo poštovati.

I kada su dolazile investicije za koje je odgovorna republička Vlada, ispoštovali smo pokrajinsku vlast ma kakva da je i ma sa koliko malim procentom se održavali i na ma kakvom načinu se održavala. Ali, odgovor na pitanje: „di su naši novci?“ je postavljen davno i odgovor na to niste dali.

Jasno se kaže u odgovoru šta definiše i koji su to poreski prihodi, šta pripada AP Vojvodini i odakle će se po smanjenom koeficijentu od 0,105% ići za finansiranje političkih aktivnosti.

Ali, nemojte zavijati u formu ponovnog svađanja Beograda i Novog Sada, Vlada Republike Srbije ne želi da se svađa ni sa kim, ni u ovoj zemlji, ni u okruženju, nemojte to raditi na silu, ili bar recite otvoreno da vam smeta to smanjenje stope i da vam smetaju te uštede od tri i po miliona koje u stvari stoje iza svake od ovih kritika.

To se kosi sa duhom ovog zakona, to se kosi sa duhom politike reformi i politike ušteda, jer je stanje u javnim finansijama takvo, da je neophodno sprovoditi politiku i reformi i ušteda.

PREDSEDAVAJUĆI: Računa vam se vreme kao šefu poslaničke grupe. Samo ako mogu, gospodine Babiću, ja veoma vas dobro poznajem kao mog ličnog prijatelja, a ne kao stranačkog šefa, kao što reče gospodin Veselinović, jer ja imam samo jednog stranačkog šefa, a to je predsednik Vlade Aleksandar Vučić i veoma dobro vas poznajem, kao i vaš odnos prema damama, zato i nisam reagovao na vaš govor gde bih to razumeo kao uvredu prema jednoj dami.

Znam da vi to nikada ne biste učinili.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić i mr Dejan Čapo.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Obor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Obor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li neko želi reč? (Da)

Reč ima narodna poslanica Branka Karavidić.

BRANKA KARAVIDIĆ: Zahvaljujem se gospodine predsedavajući. Nadam se da neću ponovo dobiti epitet „bezobrazna“. Cilj našeg amandmana je da se procenat sa 0,105% zameni procentom od 0,13%.

Zamolila bih kolege samo da saslušaju naše kratko obrazloženje. Znači, prihvatajući obrazloženje predlagača da se izmenama u članu 2. ide ka smanjenju zahvata iz budžeta, te da su razlozi za ovakve izmene, sadržani u potrebi da se u ovom segmentu doprinese stabilnosti javnih finansija, pre svega kroz sistem održivog finansiranja deficita i duga uopšte države, a time i makroekonomske stabilnosti, smatramo da je rešenje predloženo amandmanom celishodnije, budući da se njime ostvaruje svrha koju predlagač navodi, ali se istovremeno obezbeđuje ostvarivanje ustavne i zakonske funkcije političkih stranaka.

Naime, smanjenje koje predlagač nudi za rezultat ima smanjenje od oko 35%. Ovoliki procenat smanjenja svakako ne pogađa vladajuću stranku, budući da ona dobija preko 50% ukupnih sredstava, preko 400 hiljada evra na mesečnom nivou, pet miliona evra godišnje, dok pojedine opozicione stranke dobijaju na godišnjem nivou, nešto više od onoga što je mesečni iznos SNS.

Rešenje predlagača u najvećoj meri pogađa opozicione stranke i time znatno ugrožava višepartijski sistem u Srbiji, kao osnovnog demokratskog društva.

Nadam se da ovo nije cilj vladajuće stranke, pa ponovo molim predlagača da usvoji ovaj naš amandman. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić, predstavnik predlagača.

ZORAN BABIĆ: Zahvaljujem se predlagaču amandmana, ali ovo se kosi sa duhom samog predloga zakona, sa osnovom samog predloga zakona. Ono što zaista ne mogu da prihvatim i kada se izrekne – SNS je sama sebi dodelila više za mesec dana, nego što mi primamo za godinu dana. Zato što to jednostavno, koleginice, to nije istina.

Taj iznos se opredeljuje na osnovu broja narodnih poslanika u Narodnoj skupštini Republike Srbije, na osnovu broja odbornika, a taj broj određuju građani Republike Srbije.

Nemojte da vam je SNS kriva zbog podrške koju imate i zbog broja narodnih poslanika, koliko ima u vašim klupama.

U čemu je tu onda odgovornost SNS? Zato što poštujemo zakon? Supstanca ovog zakona je da se celokupan iznos koji je oko 11 miliona evra godišnje za finansiranje političkih aktivnosti, da se umanji za 30%.

Vi i sada, kao i 2011. godine, kada smo vas takođe kritikovali što ste povećavali taj iznos sa 577 miliona na milijardu i 270 miliona. Znači, podigli ste duplo 2011. godine, kada ste bili najveći. Duplo ste podigli sebi.

Za SNS u tom trenutku nije bilo prostora i niste se brinuli za ugnjetavanje malih, i niste pitali tada – kolege, kako ćete vi? To niste pitali. Ali ste umeli da promenite zakon i da duplirate sredstva za sebe onda kada ste bili najveći i to sa rashodne strane budžeta, od svakog kredita. Umesto da se uradi put, umesto da se uradi vrtić, 0,15% je odlazilo za finansiranje političkih stranaka.

PREDSEDAVAJUĆI: Vreme.

ZORAN BABIĆ: Kao što ste tada povećavali, povećavate i sada. To je legitimno pravo i ja sam vam zahvalan na takvom amandmanu, jer u tome se pokazuje suština i razlika između nas. Vi ste oni koji, kada ste bili najveći, sebi povećavali i dodavali duplo, a mi kada smo najveći, smanjujemo za 30%.

Vi kada ste najveći uzimate za političke aktivnosti i iz kredita. Srpska napredna stranka se ponaša odgovorno i kaže – iz poreskih prihoda.

Tu je suština i srž razlike, pa čak i sada kada preko svega toga, brinući se zbog demokratije, uvijajući u celofan, vrlo fini celofan, da politička stranka nastaje na novcu i da opstaje na novcu. Ne, ne opstaje.

Bilo je političkih stranaka koje su u martu mesecu ove godine potrošile silan novac, pa nisu ušli u poslanički klub. Ostali su ispod cenzusa. Opstanak ili ne opstanak na političkoj sceni određuje politika. Određuje energija. Najviše određuje poverenje koje imate kod građana. To nema nikakve veze sa bilbordima i nikakve veze sa plakatima. Nikakve veze nema sa prostorom u kojem ćete edukovati mlade kolege. Skućiti se. Skućiti stranku.

To nema nikakve veze sa tim. Samo držite iste principe jer morali ste da brinete o malima i 2011. godine. Nije vas bilo briga. Okrenuli ste glavu na drugu stranu zato što 2011. i 2012. godine do izbora SNS je pripalo nula dinara. Nisam čuo vaš glas. Nisam čuo da ste se zabrinuli. Nisam čuo da ste rekli – pa, znate to je loše za demokratiju, loše za pluralizam. Važno je bilo povećati sa 577 miliona na milijardu i 270 miliona. Tada se niste brinuli. Ali, jedan princip ste ostavili i ja poštujem kada je neko principijelan i ide do kraja. Kako ste tada povećavali, tako sada i ovim amandmanom želite ponovo da povećate. Ali nema od čega. Nema gde više.

Javne finansije, ja ne znam kojim rečnikom više, i koji rečnik da upotrebim da bih vam opisao stanje u javnim finansijama. Šta da kažem na činjenicu da 2012. godine, kada je izvršena promena vlasti u Srbiji da je likvidnost budžeta bila 15 dana, ali je za stranke bilo. Stranke su bile podmirene, a likvidnost budžeta 15 dana. Godine 2012. u budžetu Srbije bilo je novca za pola penzije, pola jedne penzije, dragi moji penzioneri, za pola plate lekarima, za pola plate profesorima. Niko se tada nije brinuo ni za lekare ni za profesore.

Sada smo naravno udaljeni od tog bankrota i od tog sunovrata, ali ukoliko bi nastavili sa tom politikom, za političke stranke, otimaj, uzimaj, povećavaj, zadužuj se, ne razmišljaj o tome da će doći dan i da će doći račun da neko to vrati, da neko plati. Ne štedi, neka štedi neko drugi, samo nemoj političke stranke da štede. Sunovrat bi nastao onako kako je rekao gospodin Vučić već 2017. godine. Ne želimo da učestvujemo u tome.

Ukoliko je 39% procenata penzionera prihvatilo da učestvuje sa Vladom Republike Srbije, da učestvuje sa javnim sektorom, da učestvuje sa svim onim merama i ljudima koji žele da štede, prihvatilo da štedi od svoje penzije, što je teško da to prihvate i političke stranke i da daju primer, ne 10%, ne 12, 13, koliko ste vi ovde predvideli, 30%. Tri i po miliona.

Vi znate, postoji jedna izreka, upotrebljavala ga je jedna stara ali mudra žena koja je rekla - štedi kada imaš, kada nemaš šta da štediš džabe ti želja da štediš. Mi sada jednostavno moramo da štedimo. Moramo da pokažemo primer. Zbog toga sam upotrebio reč koju neću da ponovim. I detetu se kaže ponekad da je bezobrazno, kada pređe neku meru.

Kako drugačije opisati i šta drugačije i kako drugačije reći, ovo što ste napisali i potpisali i amandmanom regulisali da ponovo, kao i 2011. godine želite više za političke stranke. Više za političke stranke, znači manje za penzionere. Znači manje za bolnice, manje za škole, manje za vrtiće, manje za puteve, manje za otvaranje novih radnih mesta, a više za političke stranke. Mislim da je to loše.

Zbog toga sam u ime poslaničke grupe SNS, koja se zalaže za suštinske promene, koja sprovodi te reforme, koja sprovodi uštede, da pokažemo kako može. A može.

Verujte mi nije lako, ali može. Od 2008. do 2012. godine iz budžeta SNS nije imala ni jedan jedini dinar, ali smo rasli, ali smo tabanali po Srbiji, ali smo razgovarali sa ljudima. Sa ljudima koji su bili nezadovoljni vašom politikom, zavlačenje ruke u budžet.

Nezadovoljni vašom politikom 0,15% od kredita za političke stranke i odvajali smo i za gorivo i za benzin i za prostorije stranačke i za stranačke aktivnosti, zato što smo želeli promene.

Promene koje su nastale 2012. godine, da se jedan režim koji je loš promeni, kao što i sada ulažemo energiju, kao što sada ulažemo znanje za promene i u javnim finansijama i u našoj politici zato što želimo da živimo u pristojnoj državi, u državi u kojoj će politička stranka deliti sudbinu svojih građana, u kojoj politička stranka neće biti sveta krava kojoj će biti dozvoljeno sve, pa čak i da povećava za sebe jednim zakonom duplo 2011. godine. Tada smo vam predlagali – smanjite to, nemojte to da radite, loše je to što radite. To je odnarođivanje. Ovo je razlika u politikama.

Ja sam vam zahvalan zbog amandmana koji ste dali, zahvalan što ste ga potpisali. Zahvalan što ne postoje neke insinuacije, pa neki zli Babić misli drugačije, pa nam insinuira.

Vi ste potpisali da želite više za vas, više za političke stranke, kao što ste to radili 2011. godine kada ste doneli zakon o duplo više sredstava iz budžeta. Mi to ne želimo i zbog toga će ova skupštinska većina, SNS zajedno sa prijateljima iz koalicije sa kojima ne delimo ni kontigente ni kvote, nego isto razmišljanje jedne pristojne i normalne Srbije, ovakav amandman neće biti ni prihvaćen, već će tri i po miliona evra godišnje ostati za sve one stvari koje čine život u Srbiji, a ne za bilborde, ne za plakate, ne za to da neko ima ekskluzivno pravo. Zašto ima samo neko ekskluzivno pravo? Zašto se niste zabrinuli za političke stranke koje nisu u parlamentu? Oni nemaju ništa iz javnih sredstava, oni nemaju ništa iz javnih finansija.

Ovde bih mogao da razumem vašu želju za razvojem pluralizma tako što ste rekli – niste predvideli ništa za ljude koji su ostali ispod cenzusa, ne zbog njih zato što su ostali ispod cenzusa, jer su sprovodili takvu politiku, ali zbog ljudi koji su glasali za njih. Zbog građana Srbije koji su glasali, možda i za LDP za DSS i za neke druge stranke koje su žestoki oponenti SNS. Zašto bi ste razmišljali o njima? Ne, samo i isključivo o sebi.

Ta vrsta političke narcisoidnosti je loša i kada ste veliki i kada ste mali. Ta narcisoidnost zatvara oči, a onda se spotaknete i padnete, ali ne otvorite oči već puzite dalje.

Ovo što je u zakonu predviđeno i što je SNS predvidela i predložila su suštinske promene. Ono što interesuje svakog građanina Srbije, ono što interesuje one ljude koji nisu članovi ni jedne stranke i koje nije briga kako stranka funkcioniše i od čega će da funkcioniše zato što ti ljudi ne žele bolje funkcionisanje stranaka nego bolje funkcionisanje školstva, više bolnica, više porodilišta, više puteva, a vi ovakvom porukom i ovakvim amandmanom kažete – da, hoćemo više bilborda. Hoćemo više plakata. Hoćemo više za nas a ne za one koji su vas tu ovde poslali.

Na ovaj način SNS pokazuje koliko poštujemo građane RS i to ćemo nastaviti da radimo i dalje, a ja vam se još jednom zahvaljujem na amandmanu na kojem se pokazuje suštinska razlika u politici SNS prema onima koji će ovaj amandman podržati.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Samo da obavestim, gospodine Babiću, upravo ste potrošili vreme šefa poslaničke grupe, tako da nemate više vremena.

Reč ima narodni poslanik dr Janko Veselinović. Izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Koristim vreme šefa poslaničke grupe.

PREDSEDAVAJUĆI: Nemate drugo vreme, samo to.

JANKO VESELINOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Gospodin Babić je govorio o političkoj narcisoidnosti. U suštini, nemam šta da oduzmem i da dodam na te njegove reči, ali svakako da bi gospodin Babić trebalo da se pogleda u svoje političko ogledalo način na koji on, na jedan vrhunski demagoški način, predstavlja građanima Srbije politiku koja je, navodno, u njihovom interesu, a u stvari je isključivo u interesu Srpske napredne stranke.

Gospodine Babiću, sad vam se obraćam kao ovlašćenom predstavniku pa mi zato neće predsedavajući zameriti, vi ste pre nedelju dana izglasali zakone kojima ste omogućili…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, samo da bih znao, na koji način vi sada izlažete? Da li govorite o amandmanu ili replicirate?

JANKO VESELINOVIĆ: Govorim o amandmanu.

Izglasali ste zakone kojima ste omogućili smanjenje plata profesorima, lekarima, medicinskim sestrama, policajcima i drugim ljudima od kojih zavise i naši životi i budućnost Srbije. Istim tim zakonima ste smanjili penzije našim građanima koji su sada…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, ja vas molim da ne pričamo o drugim zakonima, nego da pričamo o amandmanu koji je na dnevnom redu. Ne pričamo o penzijama.

JANKO VESELINOVIĆ: Vi želite da nam kažete sada da vi neprihvatanjem ovog amandmana radite u interesu građana Srbije.

Gospodine Babiću, radite u interesu gušenja političke opcije koja je oponent vladajućoj garnituri - gašenju opozicije. To ste već uradili sa medijima, a cilj ovog zakona, isključivi i vrlo jasan, jeste da onemogućite opoziciji, koja nema ni 50 poslanika, da može da normalno funkcioniše.

Vi ste, gospodine Babiću, u ovoj političkoj kampanji koja je iza nas, za prethodne izbore, u centru svih velikih gradova u Srbiji postavili štandove, trosobne štandove i sagradili ste ih za nekoliko dana. Moglo se očekivati da ćete tako uraditi kada su u pitanju poplavljeni u Obrenovcu. Ti štandovi su imali i krovove i zidove i prozore i tri sobe i na njima su bile zastave SNS.

Gospodine Babiću, ovaj amandman je išao samo ka tome da opozicija može normalno da radi, da plati struju, grejanje, da osnovne funkcije održi, što se kaže – hladan rad. Dakle, da ima za osnovna sredstva. Vi ste to onemogućili, gospodine Babiću.

Zašto niste pristupili ovom zakonu kao zakonu kojima ste umanjili penzije? Recimo, penzionerima ste, koji imaju između 24 i 40 hiljada, umanjili penzije za 22%...6

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću!

JANKO VESELINOVIĆ: … a penzionerima koji imaju preko 40 hiljada umanjili ste 25%. Zbog čega niste Srpskoj naprednoj stranki…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, ja vas molim da se vratite na amandman.

JANKO VESELINOVIĆ: … umanjili, pošto ima najviše prihoda…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, ja vas molim da se vratite na amandman.

JANKO VESELINOVIĆ: Upravo pričam o amandmanu.

Zašto niste SNS, koja ima najviše sredstava, umanjili ta sredstva srazmerno visini tih sredstava?

I šta ćete vi raditi sa ovih pet miliona evra godišnje? Predvideli ste i to – kupovaćete nekretnine koje ćete, moguće, prema ovom zakonu, izdavati u zakup, dok opozicione stranke neće moći da plate ni struju, ni vodu. To je, gospodine Babiću, jedini i isključivi cilj ovog zakona.

Kažete da ste vi tabanali po Srbiji od 2008. do 2012. godine jer niste imali jedan jedini dinar za kampanju. Vrlo cenjeni član vaše stranke, i ja ga cenim i mislim da je govorio istinito, je rekao krajem 2012. godine, za vašu stranku, sada i njegovu: „Reč je o stranci koja od 2008. godine ne dobija ni jedan jedini dinar iz budžeta Republike Srbije. To je apsolutni dokaz da je Srpska napredna stranka stranka koja se finansira apsolutno na nelegalan način.“ Ima tu i spisak.

Dakle, ne možete vi meni, gospodine Babiću, objasniti na imalo zdravorazumski način da je neko četiri godine funkcionisao tako što nije dobio nijedan jedini dinar. Vi kažete – vozili ste se automobilima. Niste baš sve tabanali peške. Ko je platio to gorivo? Ko je platio zakupljene prostore? Ko je platio sve te silne troškove?

(Zoran Babić, s mesta: Javite se ko je platio.)

Videlo se da tu ima para.

(Poslanici SNS podižu ruke.)

(Zoran Babić, s mesta: Evo ko je platio.)

Ja vas molim, gospodine Bečiću…

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Veselinoviću, vi upravo demantujete vašeg kolegu, šefa vaše poslaničke grupe. On je malo pre hteo da čita spisak tih članova koji su dali sredstva za SNS, a vi sad kažete – odakle njima sredstva? Ja vas ne razumem.

Ja to shvatam kao repliku vašem stranačkom kolegi gospodinu Đurišiću pošto govorite suprotno od onoga što je on govorio.

JANKO VESELINOVIĆ: Upravo suprotno. Gospodin Đurišić je vrlo jasno i sarkastično rekao, to je moglo svakome jasno biti, da neko ko prima socijalnu pomoć nije mogao da finansira SNS i to je svakom ko razmišlja na jedan prirodan način vrlo jasno. Kako je neko mogao, ako prima socijalnu pomoć, da finansira SNS? Znači da je to rađeno na neki drugi način, jel tako, da je neko drugi finansirao SNS.

Mi možemo da uđemo u sferu u kojoj Srbija neće imati opozicije i u kojoj se glas opozicije u Srbiji neće čuti i u kojoj predstavnika opozicije neće biti ni na državnim medijima, ni na onima koji imaju nacionalnu frekvenciju i na kojima opozicione stranke neće imati svoje prostore, već će se okupljati na livadama. Mi možemo ući i na to da opozicionih stranaka neće biti u parlamentu, već će se okupljati ispred parlamenta. Mi možemo da uđemo u vreme Srbije Miloša Obrenovića, ali ne znam da li je to dobro za Srbiju i da li vi sa ovim želite evropsku Srbiju ili želite neku Srbiju koju smo već gledali.

Dakle, posledica ovog zakona i posledica ukidanja prava opoziciji da iz sredstava koja su transparentna funkcioniše, nije ništa drugo nego gušenje opozicije, nije ništa drugo nego ono što je već učinjeno sa srpskim medijima.

U tom smislu vrlo je jasno svima onima koji gledaju, koji ćele da razumeju nameru vašeg predloga, da to neće doneti ništa dobro građanima Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Zoran Babić. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Gospođo predsednice, ja ću vas zamoliti da koristim vreme poslaničke grupe.

Ja se stidim što u državi Srbiji…

(Janko Veselinović, s mesta: I treba.)

PREDSEDNIK: Poslaniče Veselinoviću, nemojte da dobacujete.

(Janko Veselinović, s mesta: Šta su radili dok sam ja pričao?)

Ne znam, ali nemojte da dobacujete.

ZORAN BABIĆ: Stidim se što u državi Srbiji, koju beskrajno volim, volim više od svog života, više od života svoje dece, postoje ljudi koji zarad politike, zarad nekog vraćanja na staro su spremni da izreknu toliku količinu neistina, toliku količinu mržnje, toliku količinu stvari koje bi se, ne znam kako da definišem i koju reč da upotrebim, a da ne zagadim ovaj visoki dom, kao što je bio zagađen proteklih osam minuta.

Mediji. Bio sam prisutan pred predstavnicima međunarodnih institucija koje su bile ovde u Domu Narodne skupštine ali i van granica naše zemlje. Da li je vredan i da li je toliko značajan politički poen i milovanje po glavi ukoliko naružite svoju zemlju? Da li je vredno povratka na neke stare staze kojima Srbija nikada više neće koračati tako što ćete zaustavite neke procese u Srbiji, tako što ćete da saplićete?

Da li je vredno da neko ko je profesor, doktor, izađe i izrekne takvu neistinu a ne okrene se oko sebe i ne pita kolegu Ninoslava, uvaženog kolegu, koji je sinoć samnom u jednoj dobroj emisiji, na televiziji sa regionalnom frekvencom, imao priliku i prostora i da se ispričamo i da uputi i kritički stav, ali i neke druge stavove? Zar mislite da sinoć građani Niša nisu gledali to i da ne gledaju vas sada koji kažete – nema slobode u medijima? Sinoć u Šapcu, istina, tada je predstavnik bivšeg režima pobegao, nije ni ušao u studio, a bio je uredno pozvan. Da li se to dešava u medijima koji nisu slobodni? Da li je vaš šef poslaničke grupe pre dve večeri bio sa mojim uvaženim kolegom Martinovićem na televiziji sa nacionalnom frekvencom? Gde to ima u kojim gušenim i ugušenim medijima toliko prostora i takav prostor?

Umesto da je vas stid što izričete takve neistine, mene je stid što delimo istu prostoriju, sa toliko neistine i sa toliko mržnje kada nastupate. Sa toliko gnušanja gledate na 136 ljudi, koji su podigli ruku i rekli - da, mi smo finansirali, mi smo izdvajali zato što smo želeli drugačiju, pristojnu i normalnu Srbiju. Nije bio aplauz za vas, aplauz je bio za ove ljude, ali i za sve one ljude koji su van ove prostorije, koji su žestoko radili, koji su tabanali i danju i noću radili za promene u Srbiji. Sa gnušanjem prema tim ljudima vi nastupate. Zbog toga me je stid, mene je, nažalost, stid što delimo istu prostoriju.

Uostalom, te insinuacije - sada ću ja da vam pokažem praznim papirom, znate šta je rekao, rekao je ono što je istina, a to je da nije SNS finansirana iz sredstava javnih finansija. Nije iz javnih finansija. Ko je vršio vlast između 2008. i 2012. godine? Vi, gospodine Veselinoviću i vama slični, koji sada hoćete da zavučete ruku građanima u džep. Da smo uradili nešto protiv zakona, na Terazijama bi nas obesili, da smo radili nešto protiv volje građana Srbije, da smo nešto uradili loše.

Šta je uradilo to reformisano pravosuđe? Što ne pitate Homena, što ne pitate Malovićku, što nas nisu hapsili ako smo radili nešto protiv zakona? Sada ste se setili da pričate nešto. Onda vam smetaju optužnice koje ovde čitam protiv onih koji su vas finansirali. Sada vam smeta pominjanje Razvojne banke Vojvodine. Pominjaću Razvojnu banku Vojvodine ne samo dok ne budu podignute optužnice, već dok ne budu postale pravosnažne osude, presude.

Hajde još jednom, kao u školi, a učestvovao sam u edukaciji moje dece i znam da ponekad treba mnogo puta pominjati i ponoviti. Na ovaj način i ovim zakonom, poštovani građani Srbije, zato što verujem da su narodni poslanici tu zbog mnogo puta izrečenih, i videli i u Predlogu zakona, 11 miliona evra se izdvaja za finansiranje političkih aktivnosti godišnje u Srbiji. Smatramo, SNS smatra da je to preveliki iznos, da taj iznos može da se upotrebi za mnogo pametnije stvari, na stvari koje čine život u Srbiji.

Taj iznos se ovim Predlogom zakona, koji je predložila SNS smanjuje za 3,5 miliona evra. Taj iznos smanjenja se linearno smanjuje svim političkim strankama, podjednako, iako je opet neko, ne mogu da kažem u žaru političke borbe, nego u žaru političke mržnje, hteo da predstavi drugačije.

Ta sredstva se dele po političkim strankama na osnovu broja poslanika, a broj poslanika se određuje na izborima, određuje se izbornom voljom građana Srbije. sva ova mržnja koju je prethodni govornik uputio, misleći da će nešto postići, je u stvari mržnja prema građanima Srbije, mržnja zato što su napravili dobar izbor, mržnja zato što su hteli reforme, mržnja zato što su podržali Aleksandra Vučića i SNS. E, bili su pametni i biće pametni.

Nisam vas ja, gospodine Veselinoviću, sveo na minorni pokret. To su rekli građani Srbije. Džabe vi sada podižete neke procente smanjenja, koji ne postoje nigde, a jedini procenat smanjenja postoji, jedan jedini. Da smo žestokim štednjama u javnom sektoru, da smo štednjama, pa i sa ovih 3,5 miliona evra uštedeli da 61% penzionera nema smanjenja penzija. Zašto se smanjuju penzije, zašto su smanjene penzije? Zašto su smanjene plate u javnom sektoru? Zbog supstance koju je prošlost pojela, zbog prošlosti u kojoj ste pojeli budućnost, zbog toga što ste jednim zakonom sebi dodelili duplo više.

Godine 2011. umesto 577 miliona za finansiranje političkih aktivnosti, vi ste ladno jednim zakonom, ne mareći o tome kako ljudi u Srbiji žive, ne mareći što ste 400 hiljada ljudi ostavili bez posla, ne mareći što ste sa 13,6% podigli nezaposlenost na preko 26%. Baš vas je bilo briga. Narcisoidno, slavodobitno, sve i sva vlast, ko mari narod, podigli na milijardu i 270 miliona, sa pet na 11 miliona evra. Zbog toga ste izgubili vlast.

Upozoravali smo vas. I tada vas je Tomislav Nikolić, kao šef poslaničke grupe, upozoravao i rekao – nemojte to da činite, loše je, loše je prvo za građane Srbije, loše je za budžet, loše je za vas. Narcisoidno ste zatvarali i uši i oči. Sada vam je SNS, koja vas je na to upozoravala, ne zbog vas, nego zbog građana Srbije, sada smo vam mi krivi za to i za to što vas ima toliko koliko vas ima i zato što imate takvu podršku kakvu imate.

Bez obzira na svu lošu politiku u prošlosti i bez obzira što ja ne razumem šta je to trosobni štand, ali znam da u bivšoj Kidričevoj ulici, posle zemljotresa u Kraljevu, još uvek nisu izgrađene ni kuće ni zgrade i još uvek nisu bezbedne.

Tada se, i sa ovih 11 miliona evra koji ste delili sebi, niste udostojili da odete u Kraljevo i da kažete – ljudi, hajde podići ćemo i jednu kuću. Ne. Zaslepljeni narcisoidnošću, vlašću, Andrićevim vencem, savetnicima koji nas i danas nazivaju koliko košta kilo žive poslaničke vage, kako li su nas nazivali tada i Krstić i Šaper i ostali koji su, ne savetovali, kreirali politiku?

Vi pričate o Obrenovcu sve to što je zadesilo i Obrenovac, ali i jednu trećinu teritorije Srbije, je zlo koje niko nije želeo. Siguran sam, niko, ali se desio. I sada umesto da sreće i osmeha, koji vidim i na licima tih ljudi, na licima normalnih ljudi, pristojnih ljudi, kada se završi škola, kada se podeli pomoć transparentno, a ne onako ispod žita kao u Kraljevu, pa se jedan temelj fakturiše tri puta, kada se sva sredstva prikupe na jednom mestu i sa tog jednog mesta se raspoređuju i kada tom kancelarijom rukovodi neko ko je van politike, van stranačkog sistema. Ne valja ni to. Kada vršimo depolitizaciju, ne valja što vršite depolitizaciju. Da je politička figura, bilo bi zašto je politička figura. Menja se stav od ujutru do uveče, ali samo jedan stav se ne menja – više za vas, više za političke stranke. Kao i 2011. godine sa pet na 11 miliona evra, tako i sada sa 0,105% na 0,13%.

Spremni ste da pogazite sve i spremni ste da vređate svakoga. Spremni ste da ne govorite istinu koliko se smanjuje, šta se smanjuje i šta se dešava, i to samo da bi odbranili neodbranjivo, da za vas želite više. Sakrivate se ispod jorgana demokratije.

Da li se stranka pravi parama? Možda bi Mišković bio najmoćniji, najviše para ima ili je možda svoje stavove sprovodio preko vaših politika i vaših stranaka, pa mu nije trebala nova. Stranka se pravi na politici, na ideji, na ljudima, na ljudima dobre energije, na ljudima koji su spremni da idu u kampanju od vrata do vrata i da ne pitaju koliko to košta, da razgovaraju sa ljudima. Sada pravimo štandove i sada izlazimo među ljude. Ničega se ne bojimo, već nam je drago kada smo među tim ljudima, a vama smetaju štandovi SNS, vama smeta što smo živi. Kako vas nije sramota? Kakvi trosobni štandovi? Nisu nam potrebne ni kabanice, ni štandovi, već samo dobra volja, čist obraz, čiste ruke i želja i rad na normalnoj, reformisanoj, pristojnoj, uređenoj, evropskoj Srbiji, ali ta Srbija ne može da postoji na strankama koje su jake i bogate, a građani sve siromašniji.

Godine 2011. ste 400.000 ljudi ostavili bez posla, ali ste sebi dodelili pet miliona evra više. To je bilo dobro? To je bila dobra politika? To je bila politika koju je trebalo sprovoditi? Ne, pogrešno je. Sada kada je SNS najveća, da li ćemo biti u budućnosti ili ne, to će odrediti građani Srbije slobodno, demokratskom, izbornom voljom. Ovaj zakon se pravi za tada, a i za sada. Ne pravi se ad hok. Sada kada smo najveći, kada bi vođeni vašom politikom i vašom logikom, sebi dodeljivali više, sebi smanjujemo za 30%.

Dragi moj, gospodine Veselinoviću, smanjićemo i vama 30%, svidelo se to vama ili ne, pa tabanajte, pa izlazite, ako imate sa čim, ako imate energiju, ako imate politiku, ako imate sa čime da se kvalifikujete da izađete pred građane Srbije, izađite i za to vam ne treba novac, već vam treba čist obraz, čiste ruke i politika koju sprovodite, a to SNS ima zato što ima Aleksandra Vučića i ima politiku reformi i pred tim ćemo uvek pred građane Srbije.

PREDSEDNIK: Obrisaću listu da bih vam dala reč.

Reč ima narodni poslanik Janko Veselinović, replika.

JANKO VESELNOVIĆ: Predsedavajuća, gospodin Babić je izrekao jednu sintagmu da se mi pokrivamo jorganom demokratije. Ne pokrivamo se, gospodine Babiću, jorganom demokratije, kao što ste se vi pokrivali novinama kada ste glasali i davali kvorum baš našoj koaliciji od 2008. do 2012. godine. Možda se preko novina to vaše lice nije moglo videti, ali se vidi danas da ste puni demagogije, da ste puni narcisoidnosti i vi vređate građane Srbije zato što građani Srbije jasno znaju šta stoji iza vaših reči.

Ne možete ničim da prikrijete činjenicu da su plate u Srbiji manje, da se živi lošije, da su cene veće, da su penzioneri sve siromašniji i kažete, gospodine Babiću, 60% penzionera neće imati umanjenje penzije, 60% penzionera prima platu manju od 24.000, pola 60% penzionera prima platu, penziju koju ste vi sinoć u Nišu potrošili za jednu večeru i piće.

Sa druge strane, gospodine Babiću, ne želim da odgovaram na vaše uvrede, jer je vrlo jasno da vaša retorika želi samo da prikrije…

PREDSEDNIK: Vreme.

Izvinjavam se što neki put moram da se pozovem na Poslovnik.

Molim poslanike da poštuju to što ću ponovo izbrisati listu.

Ne može zato što poslanici iz poslaničke grupe SNS neće da me poslušaju, kao predsedavajuću. Molim vas kada obrišem listu da ne ponavljate prijavljivanje, nego da omogućite poslaniku koji se javio po povredi Poslovnika da govori.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić, povreda Poslovnika.

ZORAN BABIĆ: Član 107.

Da li smo mi slobodna zemlja? Ovo nije retoričko pitanje. Da li su moje slobode ugrožene? Da li se neko ko se poziva na slobodu medija ugrožava elementarno ljudsko dostojanstvo i slobode? Da li mene predstavnici bivšeg režima prate? Da li znaju šta sam jeo, šta sam pio, sa kim se sastajao? Sa ponosom imam prijatelje u svakom gradu i neću vam se pravdati. Nijedan račun nije sinoć potpisan i otišao na trošak bilo koje lokalne samouprave. Sve i svaki račun koji narodni poslanik SNS napravi u Skupštini i bilo gde plati se iz svojih sredstava. Ponosan sam na to.

To je promena, ali da vi pratite moje kretanje, da vi ograničavate moje kretanje, da vi imate one žbirove kao u stara dobra vremena, soko zove orla, Babić je seo u tu i tu kafanu, sram vas bilo, pa sram vas bilo. Sram vas bilo!

Sve što radim je transparentno, sve što radi SNS je transparentno, a ono zbog čega i penzioneri imaju tkao male penzije je zato što ste vi, gospodine Veselinoviću, pojedi, oteli, uzeli, odneli, popili, pojeli kroz povećanje, samo za sebe povećanje, evo gde i zašto je tako.

PREDSEDNIK: Hvala.

Vreme za repliku je isteklo. Hvala vam.

(Aleksandar Marković, s mesta: Poslovnik.)

Ne mogu da vam dam reč, kad kolege neće da vam dam reč.

Stalno molim poslanike iz poslaničke grupe da se ne javljaju, da bi mogle kolege da dobiju reč, ne žele da poslušaju. Jedino da upotrebim član 212. jer ne umem drugačije da vodim sednicu.

Zamolite vi pet vaših poslanika da odustanu da bi vi ušli u sistem, jer vidim da se poslanik ljuti na mene što ne može da govori.

Ja obrišem, brzo se javi pet. Izvolite, poslaniče javite se.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Hvala, gospođo predsednice.

Prekršen je član 106. Poslovnika Narodne skupštine, koji kaže da govornik može da priča samo o tački koja je na dnevnom redu.

Gospodin Veselinović je u dva navrata pričao o tome kako poslanici SNS su demagozi i kako je naša politika demagogija. To je bi bio problem, da gospodin Veselinović ne dolazi iz stranke …

PREDSEDNIK: Poslaniče, pozvali ste se na član.

Radite isto što rade i drugi.

ALEKSANDAR MARKOVIĆ: Znam, ali u dva navrata vređao je poslanika iz SNS.

PREDSEDNIK: Znam, išli smo na povrede Poslovnika i odgovoreno je na to.

(Aleksandar Marković, s mesta: Ali ste trebali da ga upozorite.)

PREDSEDNIK:Predsedavajući će upotrebiti mere ili neće. Nemojte mi sugerisati. Sa leve strane mi viču šta da radim, ne želim to da radim.

Želim da se vratimo na dnevni red i da diskutujemo o vrlo važnoj materiji a to je Zakon o finansiranju političkih stranaka i smanjenju dobijanja određenih iznosa za pojedine političke stranke.

Ko se ne slaže sa zakonom, neće glasati pa će pokazati svoju volju, a ko se slaže pokazaće koliko je to pozitivno za građane Srbije. Jednostavno, ali vaše je pravo da ipak glasamo za povredu Poslovnika, koji ničim nisam učinila, jer ja nisam aktivan učesnik u diskusiji, pa nisam prekršila to što poslanici neće da pričaju o konkretnim stvarima za koje vi smatrate da treba da pričaju – o tački dnevnog reda. Zahvaljujem se svima.

Da ne bi primenjivala mere, mislim da krenemo na sledeći amandman, jer svi traže da primenim mere, ja to ne želim i moje mere će biti da želim da uspostavim dalji rad i da pređemo na amandman na član 2, opet ali drugi podnosioci. Zahvaljujem se na razumevanju.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaip Kamberi.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima podnosilac Enis Imamović.

ENIS IMAMOVIĆ: Uvažena predsednice, koleginice i kolege narodni poslanici, ovaj Predlog zakona većinskim strankama umanjuje sredstva, međutim kada su u pitanju stranke nacionalnih manjina ovaj zakon gotovo da ukida i onaj minimum sredstava potrebnih da bi te stranke funkcionisale, pa možemo slobodno reći, čak i da bi te stranke opstale.

Ovde se radi o strankama koje imaju svega jedan, dva, tri mandata tako je bilo u ovom, u prethodnom, a verovatno će biti i u narednim sazivima, tako da njihovi transferi mere se hiljaditim delovima procenta u budžetu, tako da njihovo umanjenje zapravo ne doprinosi ništa budžetu i zato smo našim amandmanom predložili da se parlamentarnim strankama manjina smanji procenat umanjenja.

Nesporno je to da su sve stranke spremne da iznesu teret ušteda, kako se to danas popularno kaže. Međutim, ovde se dovodi u pitanje opstanak manjinskih parlamentarnih stranka. Znate, nije isto kada oduzmete isti procenat od recimo 150 miliona ili od jedan ili dva miliona kojima treba operativno održavati stranku na terenu.

Ko se bar malo razume u organizaciju stranaka na terenu zna da ni ova sredstva koja su do sada namenjena, kada su u pitanju stranke nacionalnih manjina, nisu bila dovoljna čak ni da pokriju osnovne tehničke potrebe, a kamoli neko maštanje o kupovini poslovnog prostora. S druge strane, ukoliko ovaj parlament, u ime države pokaže razumevanje prema manjinskim strankama, može dobiti puno vrednije poene na polju unapređivanja manjinske politike.

Mislim da ovde može da se pokaže razumevanje. Postoji prostor za to, ali ne znam da li postoji i volja predlagača. Svakako da mi ne možemo brojem glasova uticati na vašu odluku, zato želimo da svojom diskusijom pokušamo skrenuti pažnju da se ovakvim rešenjima manjinske stranke dovode u zaista jedan nezavidan položaj.

Složio bih se sa predlagačem da je politika i ideja ono što održava stranku u životu. Kao stranka koja postoji 24 godine, to sa punim pravom možemo da kažemo. Preživeli smo i preživljavamo mnogo teža i veća iskušenja i ovo je samo još jedna prepreka na političkom putu manjinskih stranaka.

Mi vas danas pozivamo da tu prepreku zajedno otklonimo, tako što ćemo usvojiti amandmane koje smo predložili. Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu narodni poslanik Goran Kovačević.

GORAN KOVAČEVIĆ: Dame i gospodo, ovaj amandman tiče se člana 2. odnosno člana 16. Zakona o finansiranju političkih aktivnosti u Srbiji. Ako pogledate ovaj zakon onda možete da shvatite da se radi o jednoj čisto fiskalnoj odluci. Ovo je fiskalni zakon i mi smo naučili u državi Srbiji da fiskalne zakone i odluke koje se tiču fiskalnog poretka države Srbije, predlaže ministar. Ovo je izuzetak, 128 narodnih poslanika SNS uzelo je na sebe obavezu i rešilo da promeni u tom delu koliko menja fiskalni poredak države Srbije. U ovoj sali nema nikoga ko ne misli da je ekonomska situacija u budžetu Republike Srbije teška, ali je verovatno i opšti konsenzus da je ekonomska situacija u celom društvu izuzetno teška.

Možemo da se sporimo ali suština ogromnih problema jesu naslagane loše fiskalne odluke i loše monetarne odluke koje je ova Skupština donosila. Danas, kada ulazimo u proces fiskalne konsolidacije, štednje, promena, reformi, u stvari mi kažemo samo jednu stvar i one se sve svode na jedno – da poštujemo osnovna pravila bilansiranja i budžetiranja i da kažemo da država Srbija može da troši samo onoliko koliko ima i kao i druge socijalne grupe koje su naučile da funkcionišu na javnim prihodima, a to je samo jedan mali deo stanovništva Republike Srbije. Danas u Skupštini možemo da vidimo gotovo identičnu reakciju kada uzimate deo prihoda koji potiču iz javnih prihoda, jednom socijalnom sloju, jednoj socijalnoj grupi.

Finansiranje političkih stranaka, svakako podrazumeva sredstva koja se tiču 0,15% iz budžeta Republike Srbije i to nije veliki iznos, s tim možemo da se složimo, ali ako pogledate koliko je to u realnim iznosima, onda to svakako znači. Članom 2. SNS, poslanici SNS kažu da žele da umanje rashode koji se tiču finansiranja političkih stranaka i sa 0,15 idemo i predlažemo ovim članom, članom 2. umanjenje na 0,105. To je umanjenje od 50%, ali to nije suština ključnog umanjenja. Mi kažemo da želimo da promenimo osnovicu i da sa rashodne strane budžeta koji je bio osnovica za izdvajanje finansijskih sredstava pređemo na prihodovnu stranu budžetu. Ne na celu prihodovnu stranu budžeta, već prelazimo na ukupne poreske prihode. Šta to suštinski znači?

Poreski prihodi prema rebalansu budžeta, koji smo usvojili pre neki dan, u stvari prema budžetu za 2014. godinu, iznose 759 milijardi. Rashodi prema istom tom budžetu iznose 1.121 milijardu. Razlika je još novih 33%. Ako pogledate kolika je ta ušteda u ravnim finansijskim sredstvima, to je preko 7,5 miliona evra.

Ja danas slušam i slušam i u načelnoj raspravi da su danas korišćene različite cifre kolika je ta ušteda i mogao bih nekako najbliže da se složim sa gospodinom Nenadom Čankom, koji je rekao da je ušteda koja će nastati ovim Predlogom zakona 50%. To je on rekao. Ne 50, nego 53%. Za političke stranke iz budžeta RS odlaziće 43% onoga što smo izdvajali danas, a kad danas usvojimo ovaj predlog to će toliko biti manje.

Da ste 2011. godine prihvatiti predlog SNS i amandmane koje smo mi tada predložili danas bi budžet RS, odnosno finansijska sredstva u RS bila veća za 7 miliona 950.000 evra, odnosno da ste prihvatili ceo paket, koji mi danas predlažemo, uštedeli bi oko 13 miliona evra. Znam da možemo da polemišemo da 13 miliona evra nije velika količina novca ako gledate budžet.

PREDSEDAVAJUĆI (Igor Bečić): Gospodine Kovačeviću, molim vas, vratite se samo na ovaj amandman.

GORAN KOVAČEVIĆ: To je amandman na član broj 2.

Ono što bih takođe hteo da istaknem, ovde se uglavnom govori o rashodima i prihodima poreskim, finansiranju političkih stranaka koji se tiču budžeta RS. Takođe, u članu 2. govori se o lokalnim samoupravama. Lokalne samouprave finansiraju se ključno, iz poreskim prihoda koji su ustupljeni i koji su izvorni. U lokalnim prihodima …

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Kovačeviću, ne možete da govorite o celom članu 2.

Mi smo na amandmanu koji su podneli zajedno narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaib Kamberi. Morate govoriti o tom amandmanu.

GORAN KOVAČEVIĆ: Govorim o članu 2, samo me pratite. Tamo se govori o finansiranju političkih stranaka iz budžeta lokalnih uprava. O tome ja upravo govorim. To je član 2.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Kovačeviću, to nije taj podneti amandman.

GORAN KOVAČEVIĆ: Jeste.

PREDSEDAVAJUĆI: Jeste na član 2, ali morate govoriti o tekstu ovog amandmana.

GORAN KOVAČEVIĆ: Dobro.

Mislim da se ne razumemo, ali predlagači amandmana shvataju…

PREDSEDAVAJUĆI: Veoma vas dobro vas razumem. Razumem da ste vi novi poslanik, da još uvek ne znate Poslovnik, ali ne možete da govorite o celom članu 2, osim o amandmanu koji su podneli grupa narodnih poslanika.

GORAN KOVAČEVIĆ: Znači, u članu 2. takođe se pravi ušteda na lokalnom nivou, to predlagači u stvari…(Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Kovačeviću, ne mogu više da dopustim da govorite.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li želi neko reč? (Ne.)

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Nikolić i Blaša Božović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Reč ima narodni poslanik Balša Božović.

Izvolite gospodine Nikoliću, Balša vam daje prednost.

DEJAN NIKOLIĆ: Hvala i predsedavajućem i gospodinu Božoviću.

Članom 3. ovih izmena i dopuna zakona, verujem da ukidate jedan od najvažnijih principa inicijalnog zakona. Princip jednakosti stranaka u trenutku kada se izbori raspišu. Koristeći većinu u Skupštini dajete SNS prednost na samom startu kampanje.

Ovaj amandman koji sam podneo je amandman koji je definisao transparentnost Srbije. U jednom dijalogu koji smatram vrlo svrsishodnim. Saglasio sam se sa amandmanom, potpisao ga i mislim da će ovaj zakon učiniti boljim.

Naime, politički život stranaka ima nekoliko nivoa. Rekao bih dva. Jedan je redovan rad i stranke članom 19. Zakona dobijaju sredstva za redovan rad i redovno funkcionisanje – za plaćanje prostorija, za plaćanje telefona, plata i taj iznos sredstava koje dobijaju stranke iz budžeta zavisi od broja poslanika. To je fer.

Međutim, vi članom tri omogućujete da se sredstva koja su definisana za redovan rad stranaka prenesu u finansiranje izborne kampanje. Šta je tu sporno? To što se za finansiranje kampanja novac određuje članom 20. – nova sredstva koja nemaju veze sa sredstvima za redovno finansiranje.

Dakle, omogućujete da se za kampanju dva puta iz budžeta odvajaju sredstva, dva puta za istu stvar. To je suprotno Zakonu o budžetskom sistemu. Na taj način omogućujete SNS prednost na samom izboru, a sve stranke kada se kampanja raspiše treba da budu jednake, dobijaju jednaka sredstva. Nakon izbora dobiju onoliko koliko su zaslužile i koliko su im građani dodelili. To jeste fer.

Ali, ukidanje jednakosti je ukidanje jednog od osnovnih principa inicijalnog zakona. Tri su vrlo važna. Jedan je, tačno je, 2011. godine povećana su sredstva za izdvajanje političkim strankama. To je bio princip, pokušaj smanjivanja mogućnosti eksternog finansijskog uticaja na stranke. Tako se radi u normalnim, uređenim političkim sistemima. Drugi princip je bio bolja kontrola trošenja sredstava. Treći princip – princip jednakosti. Ukidate ovim članom jednakost u trenutku kada se raspišu izbori. Dajete prednost SNS i ukidate jedan od osnovnim principa.

Ja sam pre dva dana predlagao i to bismo vam rekli da ste organizovali neku debatu, ne u sali odbora sa pet ljudi, debatu našeg društva o tome koliko košta demokratija danas u Srbiji. Da li je skupa ili je tako skupa najjeftiniji vid državnog uređenja? Rekao sam i ponoviću, ne mislim samo na finansijski aspekt.

Hajde da građanima predstavimo koliko košta autokratija u Srbiji. Da li je jeftinija ili je tako jeftina preskupa za svako društvo koje teži da bude normalno? Ali, kakva je debata bila nije ni Predlog zakona mogao da bude bolji.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Nikoliću.

Reč ima narodni poslanik Zoran Babić.

ZORAN BABIĆ: Zanimljive stvari. Debata se odvija i na sednicama odbora na kojima, gospodine Nikoliću, niko od predstavnika vaše političke stranke nije ni došao. Niko, ni danas kada smo govorili o amandmani, ni kada se raspravljamo o zakonu u načelu. Niste ni došli. Ne radite svoj posao i to možete videti iz stenograma. Bežite od razgovora. Čak je i vaš kolega rekao – ne, ne, ne, nije ovo dogovor. Nije bilo dogovora. Pobegli ste od dogovora.

( Narodni poslanik Dejan Nikolić, s mesta: Koji član?)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Nikoliću nemojte da dobacujete iz klupe.

ZORAN BABIĆ: Ono što građani Srbije moraju da znaju, da sredstva odvojena za finansiranje kampanja su…

(Predsedavajući: Gospodine Nikoliću, nemojte da dobacujete.)

Nije meni problem, gospodine predsedavajući, bilo kakvi uticaji, pretnje, demagog, važno je da ostane sredstva građanima i u budžetu. Neka me nazovu kako god, neka mi broje zalogaje kao gospodin Veselinović.

Ono što je činjenica, da se ovim zakonom smanjuju i ta sredstva i da sva sredstva koja se smanjuju i ovim Predlogom zakona smanjuju se jednako, podjednako, linearno za sve političke stranke, da se ovim zakonom ne daje prednost nijednoj političkoj stranci. Daje se prednost građanima Srbije i daje se prednost javnim finansijama da ozdrave.

Međutim, jedna vrlo zanimljiva teza koju je izrekao prethodni govornik, da su oni 2011. godine povećali iznos sredstava za političke stranke sa 5,5 na 11 miliona evra da ne bi bilo uticaja vlasnika krupnog kapitala na odluke u političkim strankama.

Da li to znači da neko ko ima više od 11 miliona evra može da dođe i da kupi političku stranku? Koliko košta vaša politička stranka, gospodine Nikoliću? Izbacite na tržište, izbacite. Vidimo koliko koštaju deonice DS. Malo, padaju sve niže i niže, 6%, šest procenata vrede, ali dovoljno da se zadrži vlast u Novom Sadu i u Vojvodini, ali kažite koliko koštaju? Ovim ste rekli da koštaju 11 miliona evra. Svako ko ima više od 11 miliona evra, može da utiče. Ko ima manje od 11 miliona evra, ne može da utiče na DS.

Kakva je to teza? Valjda se politički stavovi ne kupuju i ne prodaju. Valjda je to nešto što se nosi u glavi, u razmišljanju, u želji. Kada građani Srbije kažu – da, to je to, onda vršite vlast, onda sprovodite te ideje, a ne kada dođe neko ko ima više od 11 miliona evra, gospodine Nikoliću. Prodadoste vašu stranku za 11 miliona evra. Dobro, evo, bar da znaju vlasnici krupnog kapitala koliko koštate, da se ne nadmeću, ili da ne daju manje. Mislim da je to ipak isuviše velika cena. Da je ta cena bila 2011. godine, kada ste bili mnogo veći i krupniji i jači, sada, 6% od toga, baš sa onolikim procentom sa kojim vladate u Vojvodini.

Neke stvari ne mogu da se kupe. Za neke stvari nedovoljna je kartica, ma koliko ona velika i debela bila, ma koliko taj vlasnik krupnog kapitala bio moćan i veliki. Neke stvari ne mogu da se kupe, bar ne mogu da se kupe u SNS. Kod vas, izbacili ste cenu, pa ko želi i ko hoće, izvolite.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Babić.

Reč ima narodni poslanik Balša Božović.

Gospodine Nikoliću, istovremeno ste se javili i vi i on, pa ne znam. Dogovorite se ko će pričati.

Reč ima narodni poslanik Balša Božović. Izvolite.

BALŠA BOŽOVIĆ: Zahvaljujem gospodine Bečiću.

Dame i gospodo narodni poslanici, ovaj amandman nije prihvaćen i nama je veoma krivo zbog toga iz prostog razloga što je ovo takođe jedan od suštinskih amandmana kojim bi se promenile promene izmena i dopuna zakona predloženih od strane SNS.

Pročitao bih ga da, predlog dopune zakona u delu koji se menja amandmanom predviđa da se, citiram: „sredstva za finansiranje redovnog rada političkih subjekata koriste i za finansiranje troškova izborne kampanje, u skladu sa ovim zakonom“.

Dakle, pre svega, prekršena su neka načela. Pre svega, nije nam jasno tačno šta je bila namera predlagača u ovom smislu i u ovom konkretnom primeru? Načelo pravne sigurnosti govori o tome da ne smemo imati norme koje mogu dvojako da se tumače. Mi mislimo da kada su u pitanju sredstva, u konkretnom ovom slučaju iz privatnih izvora, prikupljene članarine i prilozi koji su se skupili i pre raspisivanja izbora, da se mogu koristiti i za finansiranje izborne kampanje, ukoliko budu preneta na poseban račun za finansiranje kampanje. To je moglo i po ovom postojećem zakonu.

Međutim, aktuelni predlog dopuna od strane poslanika SNS ne pravi razliku suštinsku između izvora javnih i privatnih izvora, tako da bi i efekat unošenja ove promene bila neograničena mogućnost korišćenja sredstava koja su dobijena iz budžeta za jednu namenu, a to je redovno funkcionisanje političkih subjekata, za potpuno drugu namenu, a to je, kao što je rekao i moj prethodnik, gospodin Dejan Nikolić, za finansiranje izborne kampanje.

U tom slučaju, ne samo da bi se dva puta izdvajala sredstva, kao što je pomenuo moj prethodnik, i time se krši drugo načelo, a to je načelo budžetskog sistema, da se ne mogu za istu svrhu izdvajati dva puta različite količine novca. Mislimo da je ovo stvar koja u velikoj meri onemogućava i građanima da imaju uvid, a naravno stvaraju jednu potpuno nerealno pravnu poziciju u koju stavljaju političke subjekte.

Takođe je povređeno jedno demokratsko načelo ravnopravnosti, gde se po samom zakonu do sada mogao isplaćivati jednak novac, odnosno jednaka suma pre, odnosno tokom raspisivanja izbora, a po osvojenom rezultatu liste koje su ostvarile izborne uštede, odnosno na osnovu broja poslaničkih mandata, dobijaju i dodatna sredstva za pokriće troškova same kampanje.

Ukoliko bi se omogućilo korišćenje dobijenih sredstava iz budžeta za finansiranje redovnog rada političkih subjekata, to bi značilo da bi parlamentarne političke stranke, one koje su u Skupštini najbrojnije, imale ogromnu prednost u odnosu na sve ostale i samim tim bi se jedno demokratsko načelo dovelo u pitanje.

Kada su u pitanju krediti i danas smo imali nekoliko puta prilike da razgovaramo i na tu temu, stvar je potpuno jasna u odnosu na ono što smo danas imali nekoliko puta prilike da čujemo. Mi smo predložili da se stav 2. i stav 3. obrišu, iz tog razloga.

Kada je u pitanju stav 3. koji se tiče kredita, samo bih se dotakao onoga što je danas bila tema ove rasprave, a vezano je i za kredit između ostalog koji je DS uzela 2012. godine. Ne ulazim u to da li ga je uzeo jedan predsednik, vraćao drugi, treći, ali ulazim u to da je to kredit sa kojim DS nije oštetila građane Srbije, nije ugrozila finansijsku stabilnost zemlje. Kao što smo imali priliku da čujemo, mi smo uzeli po kamatnoj stopi od 18% kredit od Razvojne banke Vojvodine. Zadužili smo se za 360 miliona dinara, a za samo dve i po godine smo vratili po ovoj kamatnoj stopi 480 miliona dinara. Mislimo da je ovo najveći poslovni uspeh Razvoje banke Vojvodine, kredit DS. Nismo čuli za ostale kredite koje je između ostalog uzimala i SNS 2012. godine, pa i 2014. godine i po kojoj kamatnoj stopi.

Zato mislim da je ovo stvar kojom pokušavaju da se spinuju one stvari o kojima je govorio i moj prethodnik. Demokratija je ovim zakonom ugrožena. Ne prihvatanjem ovog amandmana dovedena je u pitanje iz prostog razloga što će mnoge političke stranke, a pre svega one najveće imati ogromnu prednost na samom startu u odnosu na sve ostale. Time se ugrožavaju neka demokratska načela. Smatramo da demokratija u Srbiji ne treba da ima cenu. Mislimo da je suštinski važna za naše društvo.

(Zoran Babić, s mesta: Evo Nikolić izbacio cenu.)

Da li je šest procenata DS osvojila na jednim izborima ubrzo je nakon toga na nekim lokalnim osvojila i 25%. Zaista o tome koliko DS vredi reći će birači na nekim narednim izborima. Mi svake naredne izbore ćemo dočekati spremni.

Ali, da se vratim i završim poslednju rečenicu kada je u pitanju ovaj zakon, ne trebamo medijskim spinovima, ne trebamo skupštinskim govorima da jedan ovakav važan zakon koji je po našem dubokom uverenju loš, jer zadire u načela demokratije, pokušamo da spinujemo nekim drugim optužbama iz nekih ranijih vremena, jer mislimo da je ovo zakon koji će u velikoj meri demokratiju u Srbiji urušiti i da će svaki naredni izbori biti izbori gde će SNS imati neopisivo veliku prednost u odnosu na sve ostale političke subjekte. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Božoviću.

Vašoj poslaničkoj grupi je ostalo samo minut i dvadeset sekundi vremena.

Recite gospodine Nikoliću. Na samo pominjanje imena ako nije u negativnom kontekstu nije dozvoljeno za repliku. Smatrate da imate pravo na repliku, ali sam trebao da vam dam odmah posle govora, a vi ste prepustili reč vašem kolegi, tako da u ovom trenutku ne mogu da vam dam reč. Gospodine Nikoliću, možete samo da trošite vreme ovlašćenog predstavnika ako želite.

Reč ima narodni poslanik Dejan Nikolić, zamenik šefa poslaničke grupe. Izvolite.

DEJAN NIKOLIĆ: Nije neprijatelj Demokratska stranka, kako želite da je predstavite. Nije našem društvu neprijatelj ni deficit, ni oni notari o kojima smo razgovarali, neprijatelj našeg društva su opšta mesta, patetika i nekultura dijaloga koja je na delu dve i po godine.

Zarobljeni ste u populizmu, izgubljeni u bezidejnosti, tumarate od istraživanja do istraživanja. Izborni rezultat je gola snaga, a to busanje u junačke grudi izbornim rezultatom je više varvarski, nego demokratski čin.

Da li znate u kom grmu leži licemerje? U tom što ćete ovim zakonom uštedeti 3,5 miliona evra, ali ćete za četiri godine Srpskoj naprednoj stranci obezbediti 600 miliona dinara više u izbornoj trci. Šesto miliona dinara više Srpskoj naprednoj stranci u izbornoj trci.

Gospodin Đurišić je pre neki dan, ili prekjuče objasnio, izračunao da ostaje Srpskoj naprednoj stranci od redovnog finansiranja 10, 12 do 15 miliona mesečno, preko 150 miliona godišnje. Za četiri godine 600 miliona dinara više Srpskoj naprednoj stranci.

Uštedećete tri i po miliona evra, pre nekoliko dana ste državu zadužili 400 miliona evra za likvidnost „Srbijagasa“. Dve i po godine slušamo o reformama koje moraju da se dese. To je moja zamerka i prethodnim vlastima, jer sam tada govorio, imam pravo i danas o tome da govorim.

Morate da prestanete da sopstvenu nesposobnost zamagljujete nekim bivšim režimom. Prvo, i bivši je bio vaš i da počnete da rešavate stvari. Dok ovde tako samo zadovoljno branite ovaj zakon, građani ispred čuvaju svoje dostojanstvo, gazeći ga da obezbede egzistenciju i prežive. Počnite da radite već jednom. Čekamo vas dve i po godine.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem gospodine Nikoliću.

Gospodine Babiću, da li želite reč? Moram samo da obrišem listu, da bih vama dao reč. Izvolite.

ZORAN BABIĆ: Ja se neću koristiti tako lepo naučenim izrekama, navežbanim pred ogledalom. U Vrnjačkoj banji nema tih tako tih lekovitih voda, kao što ih ima u Soko banji za tako lepo demokratski rast i pokazivanje, ali postoji zdrav razum.

(Dejan Nikolić, s mesta: Oponirate….)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Nikoliću, nemojte da dobacujete iz klupe.

ZORAN BABIĆ: E sada, ukoliko s jedne strane smo do pre nekoliko minuta ovde bili optuživani da će Srpska napredna stranka pokupovati sve moguće nekretnine po Srbiji, da će kupiti ne znam ti šta, da će kupiti čak i onu zgradu na pašnjaku pored Hrama Svetog Save na kojem je nikla zgrada.

Da ćemo pokupovati ne znam ti šta od tih sredstava. Sada smo zaboravili te nekretnine. Sada smo prešli da će se ta sredstva koristiti za predizbornu kampanju.

Ljudi, dogovorite se jednom, ili nas optužujete za nekretnine, ili nas optužujete za kampanju. Pa ne može jednom i drugi put. Pa ne može na dva mesta. Nemoguće je.

Uostalom, ono što niste naučili 2012. godine i dve i po godine je prošlo i nikako da progledate i nikako da se odljubite od onoga što vidite u ogledalu dobrim porukama, naučenim napamet, ali neprimenjenim, navežbanim u određenim radionicama za PR. Nećete naučiti jednu stvar – novac ne kupuje izbore.

Vi ovim i na ovaj način pokazujete kako ste izbore dobijali do 2012. godine. Samo i isključivo novcem, samo isključivo kesama, samo isključivo podmićivanjem i kupovinom i bilo čime, sifonima iz Razvojne banke, Fonda za razvoj Vojvodine.

Kada ćete jednom naučiti da do 2012. godine SNS nije imala ni jedan alat, nismo imali „Pres“ kao što je imao vaš bivši lider Dragan Đilas. Nismo bili vlasnici u medijima, kao što ste bili vlasnici u medijima.

Nismo kontrolisali medije, kao što ste ih vi kontrolisali.

Pored RTS sam prolazio, i to ne onom stranom niz Takovsku, ne desnom stranom, levom stranom, jer nam je i ta desna strana trotoara niz Takovsku ulicu bila zabranjena, a kamoli da uđemo unutra.

Imali ste 11 miliona evra koje ste sami sebi dodelili i opet ste izgubili izbore. Izbori se ne prave, ne rade i ne dobijaju novcem. Izbori se dobijaju politikom, poštenjem, korektnošću, istinitošću, svim onim stvarima…

(Marko Đurišić, s mesta: Džakovima, džakovima.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Đurišiću, molim vas.

ZORAN BABIĆ: Svim onim stvarima sa kojima smo izašli pred građane Zemuna i Voždovca, prvo, pa onda svake druge lokalne samouprave ili pokrajinskih izbora ili predsedničkih izbora, svih onih izbora koje smo dobili izbornom voljom, onim što su nam građani Srbije poverovali.

Pa imali ste sav novac ovog sveta 2012. godine, imali ste donatore kojih niste mogli da se oslobodite. Imali ste one koji su pravili firme, koje su bile u manjku, koje nisu plaćale porez, ali su imale za donaciju DS-a, pa ste opet izgubili izbore.

Probudite se. Izbori se dobijaju poštenom politikom, odgovornošću, ne parama, pare ste imali, ali novac nije imalo 400.000 ljudi koje ste ostavili bez posla.

Novac nisu imali oni ljudi koji su ostali bez posla i bez budućnosti u firmama koje ste privatizovali na pljačkaški način.

Imali su novac i imaju novac pojedinci i sada, kao direktor Fonda za evropske poslove, Pokrajinskog fonda za evropske poslove – 431.000 dinara plata, njegov PR. 316.000 dinara, a ima i neko radno mesto koje ne može da se odredi, ali ima platu od 310.000 dinara.

Bože, kako je to demokratski i kako je to dobro. Vi zbog ovoga gubite izbore, vi zbog ovakvih stvari gubite izbore, a ne što vas bilo ko ugnjetava na ovaj način. Nazovite me kako god hoćete, nećete me uplašiti ni mene ni bilo koga od kolega iz SNS-a. Nazovite me kako god hoćete, vređajte me, brojte gde sam bio i sa kim sam bio. Glumite Iliju Čvorovića, glumite i budite Ilija Čvorović, ali će ovaj novac ostati u džepu građana Republike Srbije, ostaće u budžetu, neće otići na vaše bilborde, na naše bilborde, neće otići za političke aktivnosti. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Poštovani narodni poslanici, u skladu sa članom 87. stav 1. Poslovnika Narodne skupštine, sada određujem redovnu pauzu u trajanju od jednog časa.

Sa radom nastavljamo u 15,00 časova.

(Posle pauze)

PREDSEDAVAJUĆI (Igor Bečić): Nastavljamo rad.

Po amandmanu na član 3. da li neko želi reč? (Da)

Reč ima narodna poslanica Branka Karavidić. Izvolite.

BRANKA KARAVIDIĆ: Zahvaljujem se gospodine predsedavajući.

Mi smo ovim amandmanom predvideli dve izmene, dodali smo novi stav 2. i stav 3. ja bih se ovog puta osvrnula samo na stav 3. koji mislim da je izuzetno važan u ovoj našoj diskusiji.

Mi smo predvideli da se sredstva za finansiranje redovnog rada političkih subjekata ne mogu koristiti za finansiranje humanitarnih, sportskih i kulturno-umetničkih i drugih sličnih aktivnosti.

Amandman se odnosi na preciziranje zabrane da se sredstva za redovan rad koriste za finansiranje humanitarnih sportskih kulturno-umetničkih i drugih sličnih aktivnosti. Naime, ovi tipovi aktivnosti nisu u skladu sa ciljem zbog kojih se političke stranke osnivaju i deluju, pa se ni sredstva ne mogu koristiti za takve aktivnosti.

Istovremeno svi smo svedoci da pojedine političke stranke u cilju privlačenja birača u nedostatku bilo kakvih političkih ideja vrlo često pribegavaju upravo tzv. humanitarnim aktivnostima. Pored toga ako se eksplicitno zakonom ne zabrani da se ovakve aktivnosti finansiraju, odnosno toleriše da se takve aktivnosti budu finansirale, na mala vrata se legalizuje kupovina glasova, besplatnim pregledima, kupovina brašna, ulja itd. Namera nam je bila da se spreče primeri kao recimo onaj iz Obrenovca gde je predsednik Saveta za zdravstvo opštinskog odbora SNS poziva članice i simpatizere stranke na predavanje u cilju prevencije raka grlića materice, naravno, uz preglede i predavanja i bilo bi organizovano i prikupljanje glasova.

Zatim, slučaj iz Kosjerića gde se organizuje tokom kampanje…

(Predsedavajući: Vreme gospođo Karavidić.)

… da završim rečenicu.

(Predsedavajući: Možete da završite, samo da vas upozorim na vreme.)

U redu je. Gde se tokom kampanje organizuje oftamološki pregled i deli 1.500 naočara glasačima. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem.

Poštovani narodni poslanici saglasno članu 27. i članu 87. stavovi 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da će Narodna skupština danas raditi i posle 18,00 časova zbog potrebe da Narodna skupština što pre donese zakone i druga akta iz dnevnog reda ove sednice.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaip Kamberi.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Reč ima narodna poslanica Sabina Dazdarević.

SABINA DAZDAREVIĆ: Hvala uvaženi predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, Predlogom zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansiranju političke aktivnosti sredstva koja su budžetom planirana za finansiranje izborne kampanje su smanjena.

Umanjenjem budžeta političkih stranaka nacionalnih manjina, kao što je naša stranka, SDA Sandžaka, koja je legitimni predstavnik bošnjačke nacionalne manjine, umanjuju se prava jedne nacionalne manjine, dakle, kroz rad svojih predstavnika rešava svoja pitanja i realizuje svoja prava.

Mi iz stranke SDA Sandžaka podržavamo nameru predlagača da kroz mnoge zakone koji su doneti ovde u nacionalnom parlamentu stvori jedan pravni sistem koji će olakšati i ubrzati integracije Srbije u EU, a koja za cilj imaju bolji život svih građana Republike Srbije.

Ipak, nismo uvereni da je dobar potez štednja u delu u kojem pripadnici nacionalnih manjina imaju pravo i imaju obavezu da izaberu svoje legitimne predstavnike, a da pri tom njihovi potencijalni predstavnici, nisu u mogućnosti iz finansijskih razloga da im predstave svoje planove i programe što predstavlja jednu opasnost za demokratičnost društva.

Dakle, uvođenjem mera štednje u Zakon o finansiranju političkih aktivnosti mogle bi se ugušiti političke stranke nacionalnih manjina do te mere da bi oni mogli potpuno ostati bez svojih legitimnih predstavnika, što bi bilo isto što i oduzeti im pravo glasanja. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospođi Dazdarević.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić i mr Dejan Čapo.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Nikolić i Balša Božović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici mr Aleksandra Jerkov i Balša Božović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 5. amandman je podneo narodni poslanik Ivan Jovanović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije

Da li neko želi reč? (Da)

Reč ima narodni poslanik Ivan Jovanović. Izvolite.

IVAN JOVANOVIĆ: Hvala vam poštovani predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, moj amandman govori o tome da je to u stvari novi stav koji predviđa da se ukupna sredstva za kampanju za parlamentarne izbore ograniče na pet hiljada prosečnih mesečnih zarada. To je negde oko dva miliona evra po stranci.

U kampanji martovskoj stranke su potrošile sledeći iznos: SNS – 942.000.000 dinara ili oko 9.000.000 evra, SPS – 341.000.000, DS – 174.000.000, LDP – 165.000.000. Ukupno je potrošeno 2,1 milijarda dinara ili oko 20.000.000 evra.

U slučaju prihvatanja mog amandmana uštede koje će biti učinjene po osnovu manjeg trošenja poreskih prihoda i novca građana Srbije biće oko 8.000.000 evra samo za stranke koje sam pobrojao. To je duplo veća ušteda od one koju predlagač nudi.

Pozivam predlagača, ako mu je stvarno stalo do ušteda, da prihvati ovaj amandman i da dođemo do suštinske uštede.

Govorio je predlagač kada je obrazlagao zakon da se troši novac na more bilborda, na skupocene kampanje. Osamdeset posto ovog novca je potrošeno na marketinško predstavljanje, na medijsko predstavljanje. Čemu sve to?

Mislim da je SNS mogla na mnogo bolji način građanima Srbije da se predstavi sa mnogo manje novca. Vi ste potrošili 9.000.000 evra da objasnite penzionerima kako neće biti smanjene penzije i u tome ste uspeli. Nažalost, građani Srbije, penzioneri nisu uspeli u tome da sačuvaju svoje penzije. Ne vidim razlog zašto je to činjeno?

(Poslanici poslaničke grupe SNS: Vreme.)

Mi treba tokom parlamentarne kampanje da sukobimo ideje sa što manje…

(Poslanici poslaničke grupe SNS: Vreme.)

Predsedavajući, molim vas.

PREDSEDAVAJUĆI: Molim narodne poslanike da dopuste da govornik završi svoje izlaganje.

IVAN JOVANOVIĆ: Političke partije treba da predstave svoje ideje i dela koja su proizašla iz tih ideja. Ne vidim zašto je problem SNS da predstavi kanal do Soluna, Mercedes u Srbiji ili fabriku čipova… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Jovanoviću, nemate više vremena. I ovih 20 sekundi koje ste imali koje je ostalo…

(Ivan Jovanović, s mesta: U sistemu je pisalo dva minuta.)

To su bile replike. Evo, u sistemu imamo. Ostalo je još 20 sekundi.

(Ivan Jovanović, s mesta: U sistemu stoji da je ostalo još vremena.)

Nije tačno.

Ako mislite da ste uskraćeni za 20 sekundi, izvolite još 20 sekundi.

IVAN JOVANOVIĆ: Mi treba da građanima Srbije predstavimo svoje ideje, da njih ponudimo tokom kampanje, dela proistekla iz tih ideja. Ja sam pomenuo neka dela koja su ostvarena. Ja čitam u režimskim novinama da mi od 2016. godine živimo bolje. Dakle, potpuno je jasno da ne treba 9.000.000 SNS da bi ostvarila rezultat koji očekuje i da je potrebno manje novca.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Jovanoviću, pričali ste 30 sekundi. Deset sekundi sam više dozvolio.

IVAN JOVANOVIĆ: Dobro, ja razumem vašu potrebu.

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Jovanoviću, ja samo poštujem Poslovnik Narodne skupštine. Za poslaničku grupu se kaže koliko vremena ima. Vi ste vaše vreme iskoristili. Deset sekundi sam vam više dao. Mislim da nemate pravo da se ljutite. Zahvaljujem.

Na član 5. amandman je podneo narodni poslanik prof. dr Vladimir Marinković.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Obor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Predstavnik predlagača i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu nisu prihvatili amandman.

Obor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Da li neko želi reč? (Da)

Reč ima narodni poslanik Marko Đurišić. Izvolite.

MARKO ĐURIŠIĆ: Hvala.

Poštovani predsedavajući, član 7. izmena i dopuna ovog zakona uvodi obavezu direktora Agencije za borbu protiv korupcije da propiše formular na osnovu kojeg se popunjava izveštaj o trošenju novca u kampanji.

Ovaj dodatak koji je predložen govori o tome da najkasnije u roku od pet dana od dana raspisivanja izbora treba da donese taj dokument, a onda sledeći stav koji se predlaže da se doda kaže da se izmene i dopune ovog akta ne mogu vršiti tokom izborne kampanje.

Po nama je ovo kontradiktorno. Ideja je dobra i ideju podržavamo, ali ovako napisan predlog je kontradiktoran.

Zakon koji menjamo u članu 2. definiše da izborna kampanja počinje danom raspisivanja izbora. Znači, vi govorite u prvom stavu koji dodajete da u roku od pet dana od raspisivanja izbora treba da se donese neki akt, a onda u sledećem stavu kažete - u toku izborne kampanje ne može da se menja akt.

Naš amandman je samo predlog da se izbaci ovaj prvi stav o obaveznosti da se u roku od pet dana od raspisivanja izbora donese akt, jer taj akt je donet, postoji već. Da li će da se promeni ili ne, o tome treba da vodi računa direktor Agencije i da ne dođe u situaciju da kada tek po raspisivanju izbora izmeni akt na osnovu koga stranke treba da primenjuju izveštaj.

Znači, ukoliko se usvoji ova promena koju ste predložili, doći ćete u kontradiktornu situaciju. Dva ova stava će biti međusobno suprotstavljena i postaviće se pitanje koji stav ovog zakona direktor treba da poštuje i kako treba da postupi u skladu sa zakonom. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆI: Zahvaljujem, gospodine Đurišiću.

Da li se još neko javlja po ovom amandmanu? (Ne)

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u Danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Poštovani narodni poslanici, pošto je Narodna skupština završila raspravu o svim tačkama dnevnog reda ove sednice, a imajući u vidu da je već prethodno glasala o prve dve tačke dnevnog reda, saglasno članu 87. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine, određujem subotu, 8. novembar 2014. godine, sa početkom u 16.00 časova, kao Dan za glasanje o preostalim tačkama dnevnog reda Sedme sednice Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2014. godini.

(Posle pauze.)

PREDSEDAVAJUĆI (Igor Bečić): Poštovani narodni poslanici, pre nego što pređemo na odlučivanje potrebno je da utvrdimo kvorum.

Podsećam vas da je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine u danu za glasanje postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 133 narodna poslanika, odnosno da je prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da prema tome postoji uslovi za odlučivanje.

Pošto je Narodna skupština obavila pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima zakona o izmenama Zakona o zdravstvenom osiguranju prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama Zakona o zdravstvenom osiguranju, u načelu.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – 141, protiv – tri, uzdržanih – nema, nije glasalo – dva od ukupno prisutnih 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila Predlog zakona u načelu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Borislav Stefanović i Jovana Jovanović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 142 od ukupno prisutnih 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Blagoje Bradić, Marko Đurišić, prof. dr Janko Veselinović, Biljana Hasanović Korać i Branka Karavidić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 142 od ukupno prisutnih 146 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Molim službu da hitno nađe kartice Aleksandra Jugovića i Meha Omerovića.

Molim narodne poslanike, ne možete kriviti nikoga zbog čega ne nosite svoje kartice sa sobom. Vama je po Poslovniku dužnost da morate da nosite. Ne mogu sada svi narodni poslanici i Narodna skupština da čekaju zato što vi niste poneli svoje kartice sa sobom.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Borislav Stefanović i Jovana Jovanović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 144 od ukupno prisutnih 148 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Blagoje Bradić, Marko Đurišić, prof. dr Janko Veselinović, Biljana Hasanović Korać i Branka Karavidić.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 145 od ukupno prisutnih 149 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Pošto smo završili odlučivanje o svim amandmanima, pristupamo glasanju o Predlogu zakona u celini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama Zakona o zdravstvenom osiguranju, u celini.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – 143, protiv – tri, uzdržanih – nema, nije glasalo – tri od ukupno prisutnih 149 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova usvojila Predlog zakona o izmenama Zakona o zdravstvenom osiguranju.

Pošto je Narodna skupština obavila pretres o Predlogu zakona o zdravstvenoj dokumentaciji i evidencijama u oblasti zdravstva, prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o zdravstvenoj dokumentaciji i evidencijama u oblasti zdravstva, u načelu.

Molim da se izjasnite.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – 150, protiv – niko, uzdržanih – nema, nema poslanika koji nisu glasali od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila Predlog zakona u načelu.

Pre prelaska na odlučivanje o amandmanima, podsećam vas da su sastavni deo Predloga zakona postali amandmani: na članove 17, 18, 19. i 22. koje je podneo narodni poslanik prof. dr Dušan Milisavljević i na članove 25. i 33. koje je podneo Odbor za zdravlje i porodicu.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 3. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 13. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milan Petrić i Borislav Stefanović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 15. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milan Petrić i Borislav Stefanović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 25. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 30. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutnih 150 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 33. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnog 151 narodnog poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 39. amandman je podneo narodni poslanik dr Dušan Milisavljević.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnog 151 narodnog poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Pošto smo završili odlučivanje o amandmanima, pristupamo glasanju o Predlogu zakona u celini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o zdravstvenoj dokumentaciji i evidencijama u oblasti zdravstva, u celini.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 150, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao jedan od ukupno prisutnog 151 narodnog poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova usvojila Predlog zakona o zdravstvenoj dokumentaciji i evidencijama u oblasti zdravstva.

Pošto sada prelazimo na odlučivanje o predlozima odluka o izborima i razrešenjima, tačke 5. i 6. dnevnog reda, podsećam vas da, na osnovu člana 105. stav 2. tačka 15. Ustava Republike Srbije, Narodna skupština svoje izborne nadležnosti vrši većinom glasova svih narodnih poslanika.

S obzirom na to da na navedene predloge odluka nisu podneti amandmani, shodno članu 160. stav 3. Poslovnika, Narodna skupština će o ovim predlozima odluka glasati samo u celini.

Imajući to u vidu, prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje Predlog odluke o izmeni Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela poslanička grupa DS, u celini.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 150, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao jedan od ukupno prisutnog 151 narodnog poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova svih narodnih poslanika, usvojila Predlog odluke.

Stavljam na glasanje Predlog odluke o imenovanju predsednika i potpredsednika Parlamentarnog odbora za stabilizaciju i pridruživanje, koji je podnela Maja Gojković, u celini.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 150, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao jedan od ukupno prisutnog 151 narodnog poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova svih narodnih poslanika, usvojila Predlog odluke.

Prelazimo na – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O FINANSIRANjU POLITIČKIH AKTIVNOSTI

Pošto je Narodna skupština obavila pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, prelazimo na odlučivanje.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, u načelu.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - 147, protiv – četiri, uzdržanih – nema, nije glasao jedan od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova prihvatila Predlog zakona, u načelu.

Pre nego što pređemo na odlučivanje o amandmanima, podsećam vas da su sastavni deo Predloga zakona postali amandmani narodnih poslanika: u istovetnom tekstu narodnog poslanika Aleksandra Jugovića i zajedno narodnih poslanika mr Aleksandre Jerkov i Balše Božovića na član 1; i prof. dr Vladimira Marinkovića na član 5.

Prelazimo na odlučivanje o amandmanima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - pet, protiv – jedan, uzdržanih – nema, nije glasalo 146 od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 1. amandman je podnela narodni poslanik Biljana Hasanović Korać.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić i mr Dejan Čapo.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Stavljam na glasanje ovaj amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za - pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutna 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaip Kamberi.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – tri, uzdržanih – nema, nije glasalo 144 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Nikolić i Balša Božović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gordana Čomić i mr Aleksandra Jerkov.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaip Kamberi.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić i mr Dejan Čapo.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Nikolić i Balša Božović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 148 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici mr Aleksandra Jerkov i Balša Božović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 5. amandman je podneo narodni poslanik Ivan Jovanović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, Branka Karavidić, Goran Bogdanović, akademik Ninoslav Stojadinović i Snežana Malović.

Stavljam na glasanje amandman.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – pet, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 147 od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj amandman.

Pošto smo završili odlučivanje o amandmanima, pristupamo glasanju o Predlogu zakona u celini.

Stavljam na glasanje Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, u celini.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – 147, protiv – četiri, uzdržanih – nema, nije glasao jedan od ukupno prisutnih 152 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština većinom glasova usvojila Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o finansiranju političkih aktivnosti.

Prelazimo na odlučivanje Narodne skupštine o povredama Poslovnika na koje su ukazali narodni poslanici.

Povodom ukazivanja narodnih poslanika na povrede Poslovnika Narodne skupštine, podsećam vas na odredbu člana 103. stav 6. Poslovnika, prema kojoj ako i posle objašnjenja predsednika Narodne skupštine, odnosno predsedavajućeg, narodni poslanik smatra da je povreda učinjena, može zahtevati, bez prava na obrazlaganje, da se Narodna skupština, bez pretresa o tome izjasni u danu za glasanje.

Saglasno navedenoj odredbi Poslovnika, prelazimo na odlučivanje.

Narodni poslanik Vladimir Pavićević na sednici 3. novembra 2014. godine, u 11 časova i 45 minuta, ukazao na povredu člana 108. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – dva, protiv – dva, uzdržanih – nema, nije glasalo 130 od ukupno prisutnih 134 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Zoran Živković na sednici 3. novembra 2014. godine, u 12,00 časova, ukazao na povrede članova 103. i 104. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – jedan, uzdržanih – nema, nije glasalo 128 od ukupno prisutnih 133 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Vladimir Pavićević na sednici 3. novembra 2014. godine, u 15 časova i 38 minuta, ukazao na povredu člana 106. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – tri, protiv – jedan, uzdržanih – nema, nije glasalo 128 od ukupno prisutnih 132 narodna poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Vladimir Pavićević, na sednici 5. novembra 2014. godine, u 11 časova i 54 minuta, ukazao je na povredu člana 108. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – tri, protiv – dva, uzdržanih – nema, nije glasalo 125 od ukupno prisutnih 130 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik dr Blagoje Bradić, na sednici 7. novembra 2014. godine, u 9 časova i 42 minuta, ukazao je na povredu člana 107. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – tri, protiv – dva, uzdržanih – nema, nije glasalo 124 od ukupno prisutnih 129 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik prof. dr Janko Veselinović, na sednici 8. novembra 2014. godine, u 10 časova i 42 minuta, ukazao je na povredu članova 106. i 107. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo 124 od ukupno prisutnih 128 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Marko Đurišić, na sednici 8. novembra 2014. godine, u 11 časova i 5 minuta, ukazao je na povredu člana 106. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – četiri, protiv – tri, uzdržanih – nema, nije glasalo 119 od ukupno prisutnih 126 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Balša Božović, na sednici 8. novembra 2014. godine, u 11 časova i 11 minuta, ukazao je na povredu člana 107. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – dva, protiv – dva, uzdržanih – nema, nije glasalo 122 od ukupno prisutnih 126 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Narodni poslanik Balša Božović, na sednici 8. novembra 2014. godine, u 12 časova, ukazao je na povredu člana 107. Poslovnika Narodne skupštine.

Molim da Narodna skupština odluči da li je povređen navedeni član Poslovnika.

Molim da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje i saopštavam: za – tri, protiv – dva, uzdržanih – nema, nije glasalo 125 od ukupno prisutnih 130 narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da nije povređen navedeni član Poslovnika.

Pošto je Narodna skupština obavila razmatranje i odlučivanje o svim tačkama dnevnog reda ove sednice, saglasno članu 102. Poslovnika zaključujem Sedmu sednicu Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2014. godini.

Zahvaljujem narodnim poslanicima.

(Sednica je završena u 16,35 časova.)