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Б е о г р а д

ЗАПИСНИК

СА 24. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА АДМИНИСТРАТИВНО-БУЏЕТСКA И МАНДАТНО-ИМУНИТЕТСКА ПИТАЊА, ОДРЖАНЕ 23. МАРТА 2021. ГОДИНЕ

 Седница је почела у 13,00 часова.

 Седници је, сагласно члану 70. став 1. алинеја прва Пословника Народне скупштине, председавао др Александар Мартиновић, председник Одбора.

 Седници су присуствовали чланови Одбора: Адам Шукало, Верољуб Матић, Бранимир Спасић, Дарко Лакетић, Лука Кебара, Ивана Николић, Небојша Бакарец, Сандра Божић, Угљеша Марковић и Бранимир Јовановић.

Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Виктор Јевтовић, заменик Драгане Баришић, члана одбора; Маријана Крајновић, заменик Мирослава Кондића, члана Одбора; Дијана Радовић, заменик Ђорђа Милићевића, члана одбора; Жељко Томић, заменик Марине Рагуш, члана Одбора.

 Седници нису присуствовали чланови Одбора: Драгана Баришић, Мирослав Кондић, Ђорђе Mилићевић, Мира Петровић и Шаип Камбери.

Седници су, такође, присуствовали и народни посланици: Владимир Орлић, Марко Атлагић и Маријан Ристичевић.

На основу члана 76. Пословника Народне скупштине, народни посланик Дарко Лакетић је предложиода Одбор обави заједнички претрес о тачкама од један до пет предложеног дневног реда.

Сходно члану 93. Пословника, председник Одбора је ставио на гласање предлог члана Одбора Дарка Лакетића који је једногласно прихваћен.

По изјашњењу о предлогу за спајање расправе, сходно члану 93. Пословника Народне скупштине, председник Одбора је ставио на гласање Предлог дневног реда 24. седнице у целини.

 На предлог председника, Одбор је једногласно утврдио следећи:

Д н е в н и р е д:

1. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Марка Атлагића, поднела Жељка Цвејин (21 Број:9-264/21 од 23. фебруара 2021. године);
2. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Небојше Бакареца, поднела Тамара Бранковић (21 Број 9-377/21 од 4. марта 2021. године);
3. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Лана Авакумовић (21 Број 9-377/21-1 од 11. марта 2021. године);
4. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Александра Мартиновића, поднео Павле Димитријевић (21 Број 9-377/21-2 од 11. марта 2021. године);
5. Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народних посланика Јелене Жарић Ковачевић и других, поднела ''Транспарентост Србија'' (21 Број 9-377/21-3 од 16. марта 2021. године).

**Прва, друга трећа, четврта и пета тачка дневног реда:** Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Марка Атлагића, поднела Жељка Цвејин; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Небојше Бакареца, поднела Тамара Бранковић;

Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Лана Авакумовић; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народног посланика Александра Мартиновића, поднео Павле Димитријевић; Разматрање пријаве о повреди Кодекса понашања народних посланика, коју је против народних посланика Јелене Жарић Ковачевић и других, поднела ''Транспарентост Србија''.

 Поводом поднетих пријава, а у складу са чланом 29. Кодекса понашања народних посланика, изјаснили су се народни посланици: Марко Атлагић и Небојша Бакарец.

 Председник Одбора је као увод у расправу изнео да је крајем децембра прошле године

Народна скупштина донела Кодекс понашања народних посланика који је ступио на снагу 1. јануара 2021. године и известио да је поред пријава које су предмет расправе на текућој седници, поднето још шест нових пријава које ће се разматрати на некој од наредних седница.

Председник Одбора је указао да народни посланик против кога је поднета пријава има право да на седници Одбора изнесе своје виђење чињеница и околности и навео да у систему е парламента могу да се виде све поднете пријаве које су предмет расправе, као и стенографске белешке у целини које се односе на излагање народних посланика, што је битно ради утврђивања контекста излагања народног посланика, уз ограду, да се то не односи на објаву на Twitter налогу.

Председник Одбора је услед обједињене расправе, предложио да се прво да прилика да се изјасне народни посланици против којих је поднета пријава и позвао народног посланика Марка Атлагића да изнесе своје виђење ствари поводом пријаве коју је против њега поднела Жељка Цвејин.

Народни посланик, Марко Атлагић је у свом обраћању оспорио све чињеничне наводе из пријаве. Истакао је у свом излагању да поштује друге националне мањине и употребу њиховог језика, као и да израз „Шиптар“ није увредљив, срамотан или дискриминаторски, осим за оне који желе да ту конотацију дају овом изразу. Народни посланик Марко Атлагић је у наставку свог излагања изнео историјске чињенице, указујући да су Шиптари од 12. века четири пута мењали име. До доласка Турака били су „Арбанаси“, под турском влашћу „Арнаути“, а сломом Отоманске империје постају „Шиптари“ а земља се звала „Шћипанија“. За ове тврдње навео је литературу која му је користила као извор и то: Димитрије Богдановић, Књига о Косову, Београд, 1990. год, страна 48; Мала енциклопедија Просвета, св. 2, Београд, 1959. год, стр. 1038; Енциклопедија лексикографског завода ЈАЗУ, бр. 6, Загреб, 1969. год, стр. 253; Братољуб Клаић, Ријечник страних ријечи, Загреб, 1978. год, стр. 1278; Иван Клаин и Милан Шипка, Велики речник страних речи и израза, Нови Сад, 2007. год, стр. 1476; Архив Југославије, Архив Аутономне Покрајине КиМ, Приштина – у току НОБ скоро сва војна и политичка документа носе име „Шиптар“. Такође је изнео да етимолошко значење речи „Шиптар“ по Густаву Мајеру долази од речи „“Скипој“ што значи говорити јасно или од „Скиптој“ што значи изговорити, а смисао је да браћа говоре истим језиком. Изнео је да албанолог Максимилијан Ланберц сматра да име „Сциптер“ долази од речи „Скипе“ или „Скипоније“ што у обе варијанте значи „Орао“, што представља одговор Скендербега против Османлија јер се на његовој застави налазио симбол орла, Немањићког. Своје излагање је закључио изношењем става да нема мржње и дискриминације у имену Шиптар већ да је коришћењем овог израза одао највеће могуће признање Шиптарима, те да је циљ подносиоца пријаве да њега као народног посланика политички дискредитује, да му забрани да користи српски језик у Народној скупштини, те да сходно изнетом сматра да нема правног основа за утврђивање његове одговорности. Марко Атлагић је истакао да није имао намеру да својим излагањем 10. фебруара 2021. године, током Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије, никога увреди или омаловажи људско достојанство, као и да подносилац пријаве није пружио ни један доказ за повреду члана 8. Кодекса понашања народних посланика.

Народни посланик Небојша Бакарец је у свом изјашњењу о пријави која је против њега поднета, оспорио све чињеничне наводе из пријаве, наводећи да је неоснована, неаргументована и злонамерна, као и да нема елемената кршења Кодекса. Народни посланик је нагласио да није користио ни један претећи или провокативан израз који му се ставља на терет, као и да није користио ни било коју спорну реч која би имала смисао увреде или провокације. У прилог тог става је навео да подносилац пријаве није ни навела такву реч или речи којом би се доказале тврдње из пријаве, односно да није пружен ни један доказ за повреду члана 8. Кодекса. Народни посланик је оценио да овако поднета пријава без навођења спорних речи, представља паушалну процену подносиоца пријаве и да га то наводи на размишљање да је такво понашање део медијске кампање, а да су он, као и остали народни посланици против којих су поднете пријаве за кршење Кодекса, заправо предмет сатанизације и демонизације. Народни посланик је нагласио да је у политичком говору коришћење метафоре, симболике, хиперболе као стилских фигура, уобичајено и да у томе нема ничег претећег и спорног. Народни посланик је такође указао да је пажљиво проучио све приспеле пријаве, а не само пријаву која је поднета против њега због кршења Кодекса и закључио да су све пријаве правно неосноване, те сматра да се ради о пријавама које имају за циљ да затрпају Народну скупштину и да застраше народне посланике. Нагласио је значај постојања донетог Кодекса понашања народних посланик и навео да се Кодекс поштује и да ће се поштовати.

Народни посланик Владимир Орлић је присуствовао и учествовао у раду Одбора у складу са чланом 74. став 1. Пословника. У свом обраћању је истакао да су све поднете пријаве које се разматрају на седници правно неутемељене и да ни у једном од предметних случајева нема кршења Кодекса. Констатовао је да се подношењем пријава против народних посланика који износе политичке садржаје који не одговарају представницима бившег режима, као и невладиног сектора, а за које сматра да деле исте политичке афинитете и показују отворену нетрпељивост према свим народним посланицима који говоре оно што им политички није по вољи, заправо води организована хајка. Сматра и да је такво понашање пропагандна кампања против политичких неистомишљеника, односно да је то политички обрачун што је. како је навео, очигледно из садржине поднетих пријава. Народни посланик Владимир Орлић је истакао да су пријаве против свих народних посланика неосноване и да је њихова сврха политичка дискредитација али да упркос томе предлаже да Одбор пренебрегне члан 29. Кодекса који у ставу 4. даје могућност да Одбор покрене поступак против подносиоца пријаве у случају када је пријава неоснована и има за циљ политичку дискредитацију. Навео је да би се оваквим понашањем, уздржавањем од покретања поступка против подносиоца пријаве, јасно показала разлика између подносиоца пријаве и народних посланика што би, како је навео, показало ко је ко у Србији. Такође је оценио да је лицемерно и иронично понашање подносилаца пријава да се на овакав начин обрачунавају са посланицима који су заслужни за доношење Кодекса.

Народни посланик Александар Мартиновић је у свом изјашњењу на седници Одбора апострофирао да излаже као народни посланик против кога је пријава поднета, а не као председник Одбора, као и да ће се изузети од гласања приликом одлучивања о пријави која је против њега поднета, како би се отклонила могућност постојања сукоба интереса.

Народни посланик Александар Мартиновић је у својој изјави оспорио све чињеничне наводе из пријаве, наводећи да није позивао на насиље, нити му је то била намера, као и да то није његов политички стил. Истакао је да се изражавао метафорички, без жеље да угрози било кога и да то није само његов став, већ став целе посланичке групе „Александар Вучић - за нашу децу“, као и да нису никада прибегавали насиљу, ни у овом, а ни у претходном сазиву. Посебно је указао да поменута посланичка група није одговарала истом мером, већ да је трпела и уздржавала се од насиља водећи рачуна о достојанству Народне скупштине, странке којој припадају и достојанству председника, те да су као јавне личности трпели ствари које иначе не би трпели у приватном животу и да као такви нису подобни за насиље, нити су то чинили, нити ће чинити у будућности.

 Председник Одбора је у наставку излагања указао да пријава која је поднета против народног посланика Владимира Орлића и пријава поднета против чланова, односно заменика чланова Одбора за уставна питања и законодавство од стране организације ''Транспарентност Србија'' не садрже ни један доказ о повреди Кодекса. Истакао је да се из поднете пријаве не може утврди инкриминисана радња која се ставља народном посланику Владимиру Орлићу на терет, те с тога сматра да би предметне пријава требало да се одбије без даљег спровођења поступка. Због свега изнетог изнео је став да из материјално и формално правних разлога није било потребно да народни посланик Владимир Орлић образлаже своје виђење ове правне ствари.

Анализирајући пријаву коју је поднела ''Транспарентност Србија'', председник Одбора је констатовао да нема доказа о повреди Кодекса, будући да одлука Одбора за уставна питања и законодавство, као и Предлог за доношење аутентичног тумачења закона, који је лично поднео, садрже и образложење и разлоге за његово доношење, те је оценио да нема доказа о кршењу Кодекса и у складу са чланом 28. став 8. сматра да и ова пријава треба да се одбије без даљег спровођења поступка. Образложио је да је то разлог због кога није позвао народну посланицу Јелену Жарић Ковачевић, председницу Одбора за уставна питања и законодавство, као и остале чланове и заменике чланова Одбора против којих је пријава поднета.

Председник Одбора је напоменуо да су нетачни наводи из ове пријаве да је он члан Одбора за уставна питања и законодавство, као и да је нетачно да је био на предметној седници Одбора, наводећи да не разуме из ког разлога је то у пријави изнето.

Председник Одбора се захвалио на присуству народним посланицима на седници Одбора против којих је пријава поднета, истакавши да су тиме показали да поштују и Кодекс и Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, али и да на тај начин уважавају и подносиоце пријава.

У дискусији су учествовали: Верољуб Матић, Бранимир Спасић и Виктор Јевтовић.

Верољуб Матић, члан Одбора, је изнео да смисао доношења Кодекса није његова злоупотреба као што је то случај са поднетим пријавама. Изнео је бојазан да у будућности Одбор не буде затрпан пријавама али је изнео и постојање могућности измене Кодекса, а потребу за тим ће, како је навео, показати будуће време.

Бранимир Спасић, члан Одбора, је изнео мишљење да све поднете пријаве представљају злоупотребу права, односно злоупотребу Кодекса, будући да су сви наводи из пријава истргнути из контекста излагања. Истакао је да нема апсолутно никакве повреде Кодекса и да је у то потпуно уверен после изјашњења народних посланика против којих је поднета пријава. Сматра да је Кодекс у једном делу недоречен и као пример је навео члан 24. став 4. Кодекса који прописује да уколико Одбор утврди да су наводи подносиоца пријаве неосновани, а сачињени су у циљу политичке дискредитације, против подносиоца пријаве се може покренути поступак због повреде Кодекса. Истакао је да се Кодекс искључиво примењује

на народне посланике, те да се из тог разлога Народна скупштина мора заштитити од неоснованих пријава и пријава које дискредитују народног посланика и да би се из тих разлога у наредном периоду требало размишљати о измени Кодекса у делу који се односи на изнето.

 Виктор Јевтовић, заменик члана Одбора је навео да су све пријаве за повреду Кодекса које су пристигле против народних посланика потпуно неосноване и да би се из тог разлога и он ставио у круг лица против којих је поднета пријава јер не види да је учињена било каква повреда Кодекса или да је изречена увреда на нечији рачун. Истакао је и да су народни посланици положили заклетву којом су се обавезали да ће бранити државу од спољашњих и унутрашњих непријатеља.

 Народни посланик Маријан Ристичевић је присуствовао и учествовао у раду Одбора у складу са чланом 74. став 1. Пословника, а време за његово излагање уступио му је Адам Шукало, члан Одбора испред Посланичке групе ''Александар Вучић-за нашу децу'', сагласно члану 75. став 7. Пословника. Народни посланик Маријан Ристичевић је истакао да је сачекао крај седнице јер по Пословнику, народни посланици који нису чланови Одбора добијају реч на крају дискусије и навео да је дошао из радозналости, како би видео како се примењује Кодекс. Изнео је став да је цео Кодекс супротан члану 46. Устава који дефинише слободу изражавања и указао да је у 17. веку Уставом Енглеске било установљено право на слободу говора у парламенту, те сматра да треба и сада повући границу између слободе изражавања и слободе говора и заштити ових права у складу са чланом 46. Устава, а не Кодекса. Народни посланик Маријан Ристичевић сматра да ће бити проблема по питању злоупотребе Кодекса и подсетио да позитивно правни прописи, као и Устав промовишу заштиту јавних личности по питању критичког става који износе не само у парламенту, већ и у медијима. Изнео је став да нема уравнотежености између слободе говора и заштите одређених права, односно када и на ком степену се та слобода говора евентуално злоупотребљава, што је образложио поређењем са Доналдом Трампом и пријавом за кршење Кодекса против народног посланика Владимира Орлића због објаве на Twitter налогу. Констатовао је да су разни политички представници и шефови партија позивали на насиље, да су га вршили у Народној скупштини и испред Народне скупштине, као и да су позивали на хапшење Председника што је, како је навео, Уставом у члану 46. став 2. забрањено, јер је то питање безбедности и суверенитета Републикие Србије. Навео је да су опозициони политичари позивали у својим говорима на хапшења, пуч, државне ударе, а да друштвена мрежа Twitter никада није санкционисала такво понашање, али да је санкционисала Небојшу Крстића који је наклоњен владајућој већини. Изнео је мишљење да применом Кодекса посланици иду сами против себе и одређених слобода које не могу бити бесконачне, како је навео, али да је у конкретној ситуацији врло низак ниво толеранције, те предлаже председнику Одбора и секретару Одбора да убудуће процене које пријаве имају озбиљан какрактер како се не би губило време у раду парламента. Истакао је да није против примене Кодекса али је изнео бојазан да подношење пријава без објективних критеријума може узети мах, те да с тога треба добро размислити где је граница, шта је озбиљно, а шта није и изнео став да се право изражавања може ограничити само законом, а не Кодексом, и да је то разлог због кога се јавио за реч.

Након обављене расправе, излагања народних посланика, сагледавања навода у пријавама, Одбор је сходно члану 157. став 2. Пословника, о свакој тачки дневног реда одлучивао посебно.

1. На предлог председника, Одбор је већином гласова донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Марка Атлагића, поднела Жељка Цвејин, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

2. На предлог председника, Одбор је већином гласова донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Небојше Бакареца, поднела Тамара Бранковић, одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

Приликом гласања о другој тачки дневног реда, на предлог председника Одбора, Небојша Бакарец, члан Одбора се изузео из гласања, ради отклањања сумње у евентуално постојање сукоба интереса.

3. На предлог председника, Одбор је једногласно донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Владимира Орлића, поднела Лана Авакумовић, одбија као неоснована, због непостојања доказа.

4. На предлог председника, Одбор је већином гласова донео Одлуку којом се пријава коју је против народног посланика Александра Мартиновића поднео Павле Димитријевић одбија као неоснована и из тог разлога обуставио поступак утврђивања одговорности против именованог народног посланика.

 5. На предлог председника, Одбор је једногласно донео Одлуку којом се пријава коју је против народних посланика Јелене Жарић Ковачевић и других чланова, односно заменика Одбора за уставна питања и законодавство наведених у пријави поднела ''Транспарентност Србије'' одбија као неоснована, због непостојања доказа.

 Председник Одбора је обавестио чланове Одбора да ће писмени отправци одлука бити сачињени у року од три дана, као и да ће заменик председник Одбора потписати одлуку која се односи на председника Одбора.

 \*\*\*

Седница је завршена у 13,55 часова.

Саставни део овог записника чини обрађени тонски снимак седнице Одбора.

 СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

 Светлана Дедић др Александар Мартиновић