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**З А П И С Н И К**

**33. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 10. МАЈА 2018. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 10,00 часова.

Седницом је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Славиша Булатовић, Неђо Јовановић, Михаило Јокић, Ђорђе Комленски, др Александар Мартиновић, Милетић Михајловић, Јован Палалић, Срето Перић и Зоран Деспотовић.

Осим чланова Одбора, седници су присуствовали и Александра Мајкић, заменик члана Биљане Пантић Пиља, Наташа Вучковић, заменик члана Душана Петровића и Золтан Пек заменик члана Балинта Пастора.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Жарко Мићин, Душан Павловић, Наташа Мићић, Катарина Ракић, нити њихови заменици.

Седници су присуствавали и Бранко Стеманковић, заменик Републичког јавног тужиоца; Татјана Лагумџија, изборни члан Државног већа тужилаца и Томо Зорић, секретар Државног већа тужилаца; Иван Јовичић, заменик председника Високог савета судства и Бранка Томашевић, помоћник секретара Високог савета судства; Верка Атанасковић, помоћник директора у Сектору за решавање о сукоба интереса у Агенцији за борбу против корупције, Алмира Медуњанин и Ана Јеросимић, виши саветници у Агенцији за борбу против корупције и Дејан Дамњановић, шеф канцеларије директора Агенције за борбу против корупције; Зоран Пашалић, Заштитник грађана и Марија Подунавац, Кабинет Заштитника грађана; Родољуб Шабић, повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Маринко Радић, генерални секретар Службе повереника.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и пуноважно одлучивање, након чега је предложио, а чланови Одбора су **већином гласова** утврдили следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2017. години (01 Број: 02-832/18 од 30. 3. 2018.);
2. Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2017. годину (01 Број: 02-646/18 од 14. 3. 2018.);
3. Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2017. годину (01 Број: 02-577/18 од 9. 3. 2018.);
4. Разматрање Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2017. годину са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење (07 Број: 02-829/18 од 30. 3. 2018.);
5. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2017. годину (03 Број: 02-691/18 од 19. 3. 2018.);
6. Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2017. годину (03 Број: 02-818/18 од 30. 3. 2018.);
7. Разно.

**ПРВА ТАЧКА** – Разматрање Извештаја о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштиту уставности и законитости у 2017. години (01 Број: 02-832/18 од 30. 3. 2018.).

**Бранко Стаменковић** је укратко представио рад свих јавних тужилаштава у Републици Србији током 2017. године.

Рекао је да јавнотужилачки систем у Републици Србији има 90 јавних тужилаштава од којих је 56 на основном нивоу, 26 је на вишем нивоу, четири апелациона и 2 јавна тужилаштава посебних надлежности и Републичко јавно тужилаштво – као тужилаштво на највишем нивоу.

Нагласио је да је на основу извештаја свих јавних тужилаштава, Републичко јавно тужилаштво закључило да се број новопримљених предмета у 2017. години повећао за 8,57% у односу на 2016. годину, али да се након извршене анализе нових предмета дошло до закључка да се у односу на реалне криминалистичке пријаве, поткрепљене супстанционалним доказима на основу којих је могуће водити квалитетан поступак, као и да се у односу на пријаве против непознатих извршилаца кривичних дела, реално бележи пад стопе криминалитета од 2 до 7%.

Истакао је да се уочени број повећања кривичнх пријава јавља у односу на уписник догађаја, који се форимирају првенствено на основу пријаве кривичних поднесака од стране грађана, без претходне консултације са министарством унутрашњих послова или подношења пријаве надлежним органима, као и без супстанцијалне правне помоћи од стране обучених лица, што доводи до тога да постоје описи неких догађаја који често не садрже биће ктивичног дела.

Указао је да се на основу анализе дошло до закључка да у Србији и даље доминирају кривична дела из области имовинских деликата, која за циљ имају присвајање противправне имовинске користи, као и да се појављују нове форме кривичних дела, као и да постоји повећање броја кривичних пријава из области породичног насиља, што је последица примене Закона о спречавању насиља у породици, формирања специјалних одељења и здруженог деловања припадника Министарства унутрашњих послова, центара за социјални рад и јавних тужилаца.

Истакао је да је тежња јавних тужилаштава на свим нивоима да се обезбеди максимална сигурност и заштита за све грађане Републике Србије и све особе које живе у нашој земљи, али да не постоји ни један систем у коме је таква заштита апсолутна, због чега је циљ да се кривични поступцу спроводе и кривичне санкције које се изричу буду одвраћајуће, како би се на потенцијалне извршиоце кривичних дела деловало превентивно.

Посебно је указао на повећање броја рачунарских кривичних дела, која нарочито погађају привреду и наносе јој велике губитке, као и да се овим кривичним делима не посвећује довољно пажње.

Напоменуо је да је Републичко јавно тужилаштво током 2017. године наставило да поступа у складу са акционим плановима Владе и документима које је Народна скупштина усвојила са циљем придруживања Европској унији, посебно у оквиру Поглавља 23 и Поглавља 24.

Закључио је да ће у наредном периоду бити неопходно осавременити Кривични законик као и Закон о кривичном поступку, како би било могуће одговорити савременим изазовима у борби против криминалитета и увођењу веће правне сигурности.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: Михаило Јокић, Наташа Вучковић и Бранко Стаменковић.

**Михаило Јокић** је затражио коментар у вези са Законом о јавним набавкама истакавши да влада мишљење да су саме одредбе овог закона такве да, с једне стране, омогућавају његове злоупотребе, а да је то, с друге стране, веома тешко доказати.

**Наташа Вучковић** је затражила појашњења у вези са делом извештаја који се односи на податак да је у претходној години дошло до повећања броја закључених споразума о признавању кривице, те да ли је оваква ситуација оправдана.

**Бранко Стаменковић** је у одговорима на постављена питања истакао да пракса Републичког јавног тужилаштва не детектује проблеме у вези са применом Закона о јавним набавкама на нивоу адекватног функционисања читавог система, а да је могуће да долази до спорадичних процедуралних тешкоћа у прибављању доказа у појединачним, конкретним случајевима, што не би могло да буде предмет ове расправе.

Нагласио је да је у примени и овог и других закона најважнија адекватна примена Закона о кривичном поступку, која мора да буде доследна како би се и други закони у потпуности примењивали.

Рекао је да ће ово питање изнети на колегијуму Републичког јавног тужилаштва, те да ће о заузетом ставу обавестити народног посланика и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Одговарајући на питање у вези са споразумима о признању кривичних дела истакао је да ови споразуми представљају стандард који јавна тужилаштва у развијеним земљама примењују деценијама уназад и огроман број кривичних поступака завршавају управо на овај начин.

Појаснио је да споразуме о признању кривице закључују искључиво судови са окривљенима, а не јавна тужилаштва. Тужилаштва улазе у поступак преговарања са окривљенима у вези са договором око прихватљиве санкције, пре свега са становишта јавног тужилаштва, па тек онда и за окривљеног. Приликом одлучивања о санкцији јавна тужилаштва прате судску праксу.

Указао је да оваква врста поступка смањује трошкове у смислу смањења времена трајања кривичних и парничних поступака, при чему обезбеђује спровођење квалитетне правде.

Председавајући је закључио расправу у вези са овом тачком дневног реда и предложио да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, на основу члана 237. став 4. Пословника Народне скупштине, поднесе Извештај Народној скупштини:

-да је Одбор размотрио Извештај о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2017. години, који је Народној скупштини поднет на основу члана 29. став 3. тачка 4. Закона о јавном тужилаштву;

- да је Одбор је констатовао да је Републички јавни тужилац у Извештају о раду јавних тужилаштава на сузбијању криминалитета и заштити уставности и законитости у 2015. години целовито представио активности јавних тужилаштава, које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја тужилаштва као самосталног органа који гони починиоце кривичних и других кажњивих дела и предузима мере заштите уставности и законитости.

-да је за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Петар Петровић, председник Одбора.

Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведенe предлогe.

**ДРУГА ТАЧКА** - Разматрање Извештаја о раду Државног већа тужилаца за 2017. годину (01 Број: 02-646/18 од 14. 3. 2018.).

**Татјана Лагумџија** је истакла да је Државно веће тужилаца, као орган који гарантује тужилачку аутономију и самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца и у 2017. години функционисало у крњем саставу, с обзиром да један од изборних чланова из реда адвоката још није изабран, о чему је обавештена Адвокатска комора, што ипак није значајно утицало на остваривање најзначајнијих функција Државног већа тужилаца.

Истакла је да су у овом извештајном периоду биле интензивне активности које су се односиле на управљање људским ресурсима, у циљу обезбеђивања равномерне оптерећености рада јавних тужилаштава, као и управљање финансијским ресурсима, како би се умањиле доцње, а за то је било неопходно осавремењивање рада административне канцеларије и без одобрених средстава од стране Министарства финансија за 2017. годину, али уз њихово одобрење за 2018. годину, што ће утицати на побољшање квалитета рада.

Укратко је навела статистичке податке који се односе на рад Државног већа тужилаца у 2017. години.

Посебно је истакла активности које је Државно веће тужилаца имало у оквиру своје изборне и нормативне надлежности.

Нагласила је да се водило рачуна о успостављању методологије уједначавања броја предмета по заменику јавног тужиоца, пре свега у првостепеним тужилаштвима, те да је на основу извршене анализе утврђено да је оптималан број предмета 15 по јавном тужиоцу у основним јавним тужилаштвима, односно пет у вишим јавним тужилаштвима, као и да у јавним тужилаштвима која су имала овакав прилив није било заостатака у броју решених предмета.

Рекла је да је посебно значајан био избор тужиоца за ратне злочине од стране Народне скупштине, заједно са избором још 17 јавних тужилаца.

Указала је на активности које је Државно веће тужилаца имало у вези са промоцијом вредновања квалитета рада заменика јавних тужилаца, на основу кога се омогућава и њихово напредовање у каријери.

Истакла је да је током 2017. године дошло до незнатног смањења броја поднетих дисциплинских пријава у односу на претходну годину, те да су пријаве у највећем броју случајева подносили грађани, а да су три дисциплинске пријаве поднете од стране јавних тужилаца, док је министарка правде поднела једну дисциплинску пријаву.

Рекла је да је Државно веће тужилаца остварило изузетну сарадњу са Министарством финансија, што је имало за послледицу да се смање доцње са 11% на 6% крајем 2017. године.

Истакла је да је ДВТ одговорило на све поднете захтеве за приступ информацијама од јавног значаја.

Посебно је нагласила постигнут напредак у области правовременог реаговања у случајевима евентуалног политичког утицаја, на тај начин што је Правилником предвиђено постојање повременог радног тела – Повереник за самосталност, чији је циљ јачање самосталности и институционалног интегритета јавног тужилаштва и заштите професионалног интегритета самих носилаца јавнотужилачке функције. Рад повереника ја јаван и објављује се на интернет страници Државног већа тжилаца.

Указала је на живу међународну активност, која се одвијала у сарадњи са Републичким јавним тужиоцем, као и на значајне активности у оквиру Поглавља 23, те утврђивање механизма за равномерну заступљеност представника националних мањина.

Закључила је да је у фокусу делатности Државног већа тужилаца била изборна функција, која подразумева избор кандидата за заменике јавног тужиоца, која је успешно спроведена, да је институција Повереника за самосталност дала позитивне резултате, као и да ће у наредном периоду велика пажња бити посвећена унапређењу људских, материјалних и организационих ресурса.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда, па како се нико није јавио за реч предложио је:

-да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатује да је Државно веће тужилаца у Извештају о раду за 2017. годину целовито представило активности Већа које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Државног већа тужилаца као самосталног органа који обезбеђује и гарантује самосталност јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца;

-да Одбор предложи Народној скупштини да прихвати Извештај о раду Државног већа тужилаца за 2017. годину;

-да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Петар Петровић, председник Одбора.

Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведене предлоге.

**ТРЕЋА ТАЧКА –** Разматрање Извештаја о раду Високог савета судства за 2017. годину (01 Број: 02-577/18 од 9. 3. 2018.).

**Иван Јовичић** je истакао да је Високи савет судства у 2017. години у потпуности испунио Уставом и Законом прописану функцију.

Нагласио је да је током 2017. године изабрано око два пута мање судија него у претходној години, што није последица недовољног рада чланова Високог савета судства, већ обавезе да се у складу са изменама и допунама Закона о судијама донесе Правилник о критеријумима и мерилима за избор судија које се први пут бирају на судијску функцију.

Рекао је да је Уставни суд донео привремену меру којом је суспендован наведени правилник, због чега је Високи савет судства донео нови Правилник, по коме ће се спровести велики конкурс за избор преко 300 судија који је управо расписан и поступак је у току.

Закључио је, на основу свега изнетог, да ће након избора судија које се први пут бирају на судијску функцију у 2018. години, укупапн број новоизабраних судија у последње две године, бити на петогодишњем просеку.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда, па како се нико од чланова и заменика чланова Одбора није јавио за реч, закључио је расправу и предложио:

-да Одбор констатује да је Високи савет судства у Извештају о раду за 2017. годину целовито представило активности Савета које произлазе из Уставом и законом утврђеног положаја Високог савета судства као независног и самосталног органа који обезбеђује и гарантује независност и самосталност судова и судија;

-да Одбор предложи Народној скупштини да прихвати Извештај о раду Високог савета судства за 2017. годину.

-да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Петар Петровић, председник Одбора.

Чланови Одбора су **већином гласова** усвојили наведене предлоге.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА** - Разматрање Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2017. годину са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење (07 Број: 02-829/18 од 30. 3. 2018.).

**Верка Атанасковић** је истакла да се Агенција за борбу против корупције у 2017. години суочавала са бројним изазовима, укључујући и чињеницу да је и током највећег дела претходне године функционисала на челу са вршиоцем дужности директора, као и да Одбор Агенције није функционисао у пуном саставу.

Нагласила је да је Агенција за борбу против корупције уходани механизам, чије стручне службе, иако не раде у пуном капацитету, успевају да одговоре свим изазовима, као и да су постигнути резултати рада у многим областима бољи него у претходној години.

Рекла је да Агенција, као државни орган који има превасходно превентивну улогу, својим радом иницира деловања других државних органа, те да поступци који се воде пред Агенцијом могу да буду пример другим државним органима на који начин да се боре против разних видова корупције.

Укратко је представила велики број надлежности које су законом дате Агенцији за борбу против корупције, као и поступке и регистре које води у свакој од тих области.

Навела је статистичке податке о броју поднетих пријава и поступања по њима на свим нивоима власти, као и о резултатима који су постигнути на основу поступања Агенције и надлежних правосудних органа.

Посебно је истакла успешно спроведене активности Агенције за борбу ппротив корупције на пољу превенције предвиђених Акционим планом за Поглавље 23 на нивоу локалне самоуправе.

Указала је на значајне активности Агенције на међународном плану, које је спроводила у оквиру процеса придруживања Републике Србије Европској унији.

Излагање је закључила навођењем области у којима је потребно унапредити материјалне, техничке и стручне капацитете и процедуре како би резултати у наредном периоду били још бољи.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: Срето Перић и Верка Атанасковић.

**Срето Перић** је поставио питање у вези са постигнутим напретком Републике Србије у борби против корупције у односу на период пре него што је Агенција за борбу против корупције установљена, као и у односу на раније извештајне периоде.

**Верка Атанасковић** је у одговору на постављено питање истакла да се највећи број функционера придржава одредаба закона у вези са пријављивањем имовине, као и да поступају по коначним одлукама Агенције.

Указала је на, донекле, повећане проблеме у односу на поступање функционера и органа јединица локалне самоуправе у вези са спровођењем Закона о Агенцији за борбу против корупције и одлука које Агенција доноси.

Председник Одбора је закључио расправу у вези са овом тачком дневног реда и предложио да Одбор на некој од наредних седница утврди Предлог закључака на основу Извештаја о раду Агенције за борбу против корупције за 2017. годину са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење и упути га Народној скупштини на усвајање, што су чланови Одбора порихватили.

**ПЕТА ТАЧКА** - Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2017. годину (03 Број: 02-691/18 од 19. 3. 2018.).

**Зоран Пашалић** је укратко изнео статистичке податке који су се односили на број представки грађана по којима је поступао Заштитник грађана у 2017. години, као и на број препорука које је упутио државним органима на основу својих поступања.

Нагласио је да је посебна пажња била посвећена упућивању препорука које су се односиле на рад „добре управе“, као и да је преко 95% препорука Заштитника грађана усвојено од стране државних органа на које су се односиле, што се може сматрати одличним резултатом.

Указао је на чињеницу да се преко 10% свих обраћања грађана односи на притужбе из области правосуђа, али да Заштитник грађана нема законска овлашћења да врши контролу судске гране власти.

Рекао је да се притужбе из ове области, најчешће односе на непостојање законског основа за пружање бесплатне правне помоћи, те је изнео мишљење да би за један број грађана, доношење оваквог закона било веома значајно.

Такође, истакао је да другу значајну групу притужби грађана из домена правосуђа, чине представке које се односе на рад приватних извршитеља, као и на поступке за избор судија и заменика јавних тужилаца, те брзином и ефикасношћу рада правосуђа.

Указао је на обавезу доношења измена и допуна Закона о Заштитнику грађана у што краћем периоду, на шта обавезује и Акциони план за Поглавље 23, те изнео став да би тим поводом могле да буду исправљене извесне недоследности у погледу надлежности које су дате Заштитнику грађана.

Скренуо је пажњу на групу представки грађана које се односе на економска питања, нарочито у погледу заштите имовине грађана.

Обавестио је присутне о новој пракси коју је увео Заштитник грађана, а која се односи на непосредне обиласке државних органа и институција на терену, које се обављају уз најаву или без ње.

Истакао је да се у области превенције тортуре лица лишених слободе, највише урадило у вези са побољшањем услова у казнено-поправним заводима, али да још увек постоје и они заводи у којима треба извршити значајнија реновирања. Посебно је указао на обавезу већег ангажовања у побољшавању услова смештаја лица лишених слободе са менталним поремећајима, како младих, тако и старијих лица.

Изнео је став да је потребно унапредити закоски оквир доношењем новог, савременог протписа којим би била уређена област јавне и службене употребе језика и писма, пре свега употребе ћирилице, као и на адекватну употребу језика и писма националних мањина.

Заштитник грађана је указао на изазове са којима су се суочавали државни органи и јединица локалне самоуправе у погледу прихвата и збриавања миграната, којих и сада има у великом броју у Србији, а посебно на значај инклузије деце миграната у наш образовни систем, при чему је и Заштитник грађана дао значајан допринос.

Навео је и изазове са којима се сусретао у погледу збрињавања интерно расељених лица са простора бивше Југославије.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали Михаило Јокић, Срето Перић и Зоран Пашалић.

**Михаило Јокић**  је указао на проблеме који повремено постоје у раду јавних извршитеља и изнео став да би њихов третман према лицима у различитим породичним и материјалним ситуацијама требало да буде различит и са више разумевања.

**Зоран Пашалић** је израрио мишљење да дискусија народног посланика Јокића представља подршку Заштитнику грађана у његовим настојањима да се прошире овлашћења која има.

Истакао је да се у преко 600 случчајева притужби грађана лично уверио у оправданост индивидуалног приступа решавању сваког конкретног случаја извршења у складу са законом.

**Срето Перић** је поставио питање у вези са Предлогом закона о изменама и допунама закона о локланој самоуправи, који се налази у скупштинској процедури, а које се односило на оправданост термина, као и успостављања институције „локални омбудсман“, која се у њему користи.

**Зоран Пашалић** је указао на проблеме на које је наилазио у досадашњој пракси, а који се односе на могућност заштитника грађана у јединицама локалних самоуправа и на нивоу покрајине да у свом раду примењују само прописе које доносе јединице локалне самоуправе, односно покрајинске прописе, те на веома широку и сложену област у којој није лако донети оптимално решење. Такође, рекао је да сам термин није адекватан, али и да га није могуће добро превести, како би био у духу нашег језика.

Председник Одбора је закључио расправу у вези са овом тачком дневног реда и предложио да Одбор на некој од наредних седница утврди Предлог закључака на основу Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2017. годину и упути га Народној скупштини на усвајање, што су чланови Одбора порихватили.

**ШЕСТА ТАЧКА** - Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2017. годину (03 Број: 02-818/18 од 30. 3. 2018.).

**Родољуб Шабић** је указао на драстичне разлике које постоје у области слободног приступа информацијама од јавног значаја, где је стање, и поред извесних тешкоћа задовољавајуће и области заштите подата о личности где је стање забрињавајуће.

Нагласио је да у области слободног приступа информацијама од јавног значаја основну тешкоћу представља веома велики број непотребних притужби у смилу што државни органи често игноришу захтеве за добијање информација од јавног значаја, а информације без проблема дају тек након интервенције Повереника.

Указао је на проценат од преко 90% извршених налога Повереника од стране државних органа што се може сматрати одличним резултатом.

Рекао је да Повереник не може бити задовољан поступањем Владе и судова по захтевима Повериника, као и да постоји неупоредиво већи број поступака које покрећу и успешно окончавају грађани и новинари у вези са питањима по којима би требало да реагује Влада, као и да ову ситуацију може да унапреди само Народна скупштина.

Посебно је указао на озбиљан проблем који постоји у области заштите података о личности, те непостојању адекватног законског оквира, као и недовољно доброг нацрта закона у овој области, нарочито када се има у виду да је закон требало донети још 2013. године.

Изнео је став у вези са веома ограниченим материјалним и људским ресурсима са којима располаже Повереник, што, по његовом мишљењу, у значајној мери утиче на квалитет рада ове институције.

Председавајући је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда, па како се нико од чланова и заменика чланова Одбора није јавио за реч закључио је расправу и предложио да Одбор на некој од наредних седница утврди Предлог закључака на основу Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2017. годину и упути га Народној скупштини на усвајање, што су чланови Одбора порихватили.

**СЕДМА ТАЧКА –** Разно.

**Петар Петровић** је обавестио чланове и заменике чланова Одбора да ће им се у оквиру ове тачке дневног реда обратити народни посланик Предраг Мијатовић и дати потребне информације у вези са Циљевима одрживог развоја.

**Предраг Мијатовић** је укратко представио Агенду 2030, истакавши да је реч о томе да су Уједињене нације у септембру 2015. године донеле наведену агенду, чиме су престали да важе Миленијумски циљеви, које су заменили Циљеви одрживог развоја.

Истакао је да Циљеви одрживог развоја представљају комплекс разних питања која се морају решавати до 2030. године и то: из области заштите човекове околине, области економије, из области политичког система.

Представио је материјал који је у сарадњи са УНДП (Програм Уједињених нација за развој) преведен на српски, а који је подељен свим члановима Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Нагласио је да је Република Србија потписала Агенду 2030, те да је председница Народне скупштине Маја Гојковић формирала Фокус групу, која има 13 чланова и чији је основни задатак да надзире реализацију циљева одрживог развоја унутар наше земље.

Рекао је да је и Влада РС формирала Међуресорну радну групу, чији је основни задатак да координира рад свих министарстава прилоком реализације циљева одрживог развоја.

Истакао је да има 17 циљева одрживог развоја, који могу деловати веома уопштено, али да њих конкретизује 169 подциљева, те да свака земља има обавезу да врши евалуацију процеса њихове реализације.

Посебно је истакао обавезу свих земаља да до 2030. године уведу обавезно и бесплатно основно и средње образовање, чему наша земља мора да посвети дужну пажњу како би овај циљ био реализован у догледно време и као илустрацију је навео обавезу сваке земље да у наставни програм за гимназије, као изборни предмет, уведе циљеве одрживог развоја.

Нагласио је да се Република Србија налази у првих десет земаља у свету у погледу резултата које постиже на плану реализације циљева одрживог развоја.

Представио је Конференцију кој треба да буде одржана у Народној скупштини на којој се планира учешће представника преко 15 земаља, а на којој би били представљени резултати које је постигла наша земља, као и анализирана достигнућа и изазоови из ове области.

Излагање је завршио представљајући циљ 16 „Мир, правда и снажне институције“ који се односи на Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Седница је завршена у 12,15 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Петар Петровић