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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 126 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Колеге, хоћете да убаците своје картице у електронски систем за гласање да би утврдили кворум?

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 139 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Примили сте обавештење посланичке групе Борис Тадић – НДС, Заједно за Србију, Зелени, Србија, о смрти народног посланика Миодрага Ракића, као и Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања овог обавештења, који је утврдио да је смрћу народног посланика наступио случај из члана 88. став 1. тачка 8) Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

 У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1) тачка 8. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабран, народном посланику Миодрагу Ракићу, даном наступања смрти.

 Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

 Настављамо рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, др Миљана Николић, Александар Јаблановић, Бранко Ружић и Нинослав Стојадиновић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници, поред др Невене Петрушић, Повереника за заштиту равноправности, Саше Јанковића, Заштитника грађана и Родољуба Шабића, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, присуствују и Љиљана Лончар, помоћник Повереника за заштиту равноправности, Гордана Стевановић, Владана Јовић и Роберт Цепи, заменици Заштитника грађана, Мина Роловић-Јочић, шеф кабинета Заштитника грађана, Катарина Јокић, саветник Заштитника грађана и Маринко Радић, саветник Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.
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 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из дневног реда.

 Поштоване даме и господо народни посланици, као што сте могли да видите за Четврту посебну седницу Народне скупштине Републике Србије у 2014. години утврдила сам следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Редован годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова од 30. маја 2014. године;

 2. Редован годишњи извештај Заштитника грађана за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

 3. Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

 4. Извештај о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

 5. Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2013. годину са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава; и

 6. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова Одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Социјалистичка партија Србије.

 С обзиром на то да је поднет предлог за спајање расправе по појединим тачкама дневног реда, пре него што пређемо на одлучивање о том предлогу, потребно је да утврдимо да ли постоји кворум за одлучивање.

 Молим народне посланике да убаце идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатује да је, применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 183 народна посланика, па су испуњени услови за одлучивање.

 Народни посланик проф. др Владимир Маринковић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члан 191. и 192. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о: Редовном годишњем извештају Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова; Редовном годишњем извештају Заштитника грађана за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу; Извештају о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу; као и заједнички јединствени претрес о Извештају о раду Агенције за борбу против корупције за 2013. годину, са Извештајем о спровођењу Националне стратегије за борбу против корупције у Републици Србији за период од 2013. до 2018. године и Акционог плана за њено спровођење са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Извештај о раду Државне ревизорске институције за 2013. годину са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 2. јуна 2014. године.

 Да ли народни посланик проф. др Владимир Маринковић жели реч? (Не)

 Стављам на гласање овај предлог.

 Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 152, против – пет, уздржаних – нема, није гласало – 37, од укупно присутних 194 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим господина Луку Бјанконија, шефа политичке секције при Делегацији ЕУ у Републици Србији, госпођу Надју Ћук заменицу шефа Мисије Савета Европе у Србији и представнике мисије ОЕБС-а у Србији, господина Милоша Буље, господина Дјел Масон и госпођу Јелену Јокановић, који тренутно прате део данашње седнице са Галерије Велике сале.

 Молим вас да аплаузом поздравимо госте.

 (Аплауз)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из дневног реда по тачкама 1, 2. и 3, а пре отварања заједничког јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика, чланова те посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члановима 192. и 193. а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички јединствени претрес о Редовном годишњем извештају Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова; Редовном годишњем извештају Заштитника грађана за 2013. годину са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу; Извештају о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закон о заштити података о личности за 2013. годину са Предлогом закључка Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Предлогом закључка Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Посланик Марко Ђуришић, по ком основу? Пословник. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 97. став 3. предлог за продужење расправе обједињене. Данас смо усвојили обједињавање расправе три извештаја. Та три извештаја заједно имају преко 500 страна и верујем да због важности и свега онога што се налази у тим извештајима заслужује да ова Скупштина посвети мало више времена, те предлажем у складу са Пословником да се продужи време расправе, односно дуплира време расправе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, није повреда Пословника, него користите право.

 Стављам на гласање предлог посланика Марка Ђуришића о продужењу времена за расправу.

 Молим посланике да се изјасне.

 Закључујем гласање и саопштавам: за – 22, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 176 од укупно присутних 198 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Да ли представници предлагача извештаја желе реч?

 Молим да се пријавите.

 Дајем реч Невени Петрушић. Изволите.

 НЕВЕНА ПЕТРУШИЋ: Поштовани народни посланици и народне посланице, задовољство ми је што данас могу да представим Годишњи извештај Повереника за заштиту равноправности, централне националне институције чија је мисија, као што знате, сузбијање и заштита од свих облика и видова дискриминације.

 Ако бих у једној реченици оценила актуелно стање у остваривању равноправности, могла бих да кажем да су у протеклом периоду учињени значајни позитивни помаци, али да стање још увек није задовољавајуће и да нам предстоји још много посла у изградњи друштва које свакоме пружа не само једнака права, већ и једнаке могућности и једнак приступ свим ресурсима којима друштво располаже.

 Иза нас је четврта година континуираног рада и током 2013. године у стручној служби Повереника радило је 18 запослених, а још двоје је запослено у Новом Пазару, нашој првој регионалној канцеларији коју смо отворили захваљујући подршци управо Народне скупштине, Европске комисије, локалне власти у Пазару и чини ми се да је заправо ово корак ка ономе што нам предстоји, а то је да ову институцију учинимо заступнијом широм Србије, па је опет уз подршку Народне скупштине планирано да отворимо још три овакве регионалне канцеларије.

 Током 2013. године спровели смо 716 поступака по притужбама, што је у односу на 2012. годину повећање за 25%. У овим поступцима, а они су углавном покренути од стране појединаца, у 77% случајева и у 12% случајева то су учиниле невладине организације. Дакле, у тим поступцима дали смо на закону заснована мишљења и одговарајуће препоруке које су усмерене ка томе да се спречи даље испољавање дискриминације и уклоне штетне последице које је дискриминација произвела.

 Поред тога, делујући превентивно, јер је то такође наш задатак, дали смо шест мишљења на нацрте закона, 24 опште препоруке. То су оне препоруке које упућујемо органима јавне власти, а које имају за циљ да се предузму одговарајуће мере у циљу унапређивања равноправности, а такође издали смо и 35 саопштења и упозорења јавности. Водили смо укупно седам стратешких парница, од којих су три покренуте управо током 2013. године. Покренули смо и два поступка за оцену уставности. То је такође једно овлашћење Повереника. Обратило нам се више од 1000 грађана, а у нашој пријемној канцеларији правна информације и правне савете затражило је преко 70 грађана.

 Када је реч о препорукама које смо дали у појединачним случајевима дискриминације, када је реч о дискриминацији која је извршена према појединцима или групама лица са задовољством могу да констатујем да је већина тих препорука спроведена.

 Међутим, када су у питању ове опште препоруке, то су оне којима препоручујемо предузимање одговарајућих мера, не можемо бити задовољни, јер има и оних препорука међу њима које смо дали још пре две године, поновили их још једном, а да оне ни до дан данас нису спроведене. Таква је нпр. препорука коју смо упутили Министарству просвете својевремено која се тиче елиминисања дискриминаторских садржаја из наставних материјала и доношење акта којим се регулише начин поступања образованих установа у случајевима дискриминације.

 Веома је значајно и ми смо веома задовољни што је по нашој препоруци усвојена Стратегија за превенцију и заштиту дискриминације, која је веома позитивно оцењена не само због квалитета саме Стратегије, њене садржине, већ и због квалитета самог процеса који је пратио израду овог документа, који је био у пуној мери партиципативан и који је укључио све друштвене актере, укључујући невладине организације. Припремљен је и акциони план за спровођење Стратегије. Надам се да ће заправо он заокружити ово што можемо назвати једном осмишљеном антидикриминационом политиком која ће се у наредних пет година водити у Републици Србији, на свим нивоима и у свим секторима власти.

 У протеклој години, упркос веома, веома скромним капацитетима, настојали смо да у пуној мери будемо проактивни, да својим деловањем утичемо на подизање свести јавности, на ширењу знања о антидискриминационим прописима, на развијању културе људских права, једнакости и толеранције. Желим да кажем да је у протеклој години наш фокус заправо био на раду на терену, да кажем тако, односно раду у општинама и градовима у унутрашњости Србије, јер смо заиста настојали, колико год је то било могуће, да ову институцију приближимо грађанима, да им приближимо шта пише у нашим законима, да им објаснимо како се могу и коме обратити када препознају да су дискриминисани. Видели смо, и о томе сам говорила и прошлог пута када смо представљали извештај за претходну годину, да из појединих подручја Србије добијамо јако мало притужби, што значи да постоје подручја где ова институција није видљива и где треба појачати рад.

 Ради остваривања управо тог циља превентивног деловања, јер су то два паралелна поља деловања, били смо и произвођачи знања, да се тако изразим. Објавили смо 13 различитих стручних публикација, што сами, што у сарадњи са другим институцијама. Намењене су судијама, тужиоцима, медијима, обичној јавности. Многе смо објавили на језицима националних мањина, а и сам Закон о забрани дискриминације по први пут је објављен на Брајевом писму.

 Током 2013. године спровели смо укупно шест разноврсних информативно-едукативних пројеката. Неки од њих нису завршени у 2013. години, него их спроводимо и у овој години. Те пројекте смо спроводили у сарадњи са органима јавне власти, са организацијама цивилног друштва, уз подршку европских фондова и међународних организација. О свим тим пројектима имате детаљно у нашем извештају. Поменула бих само један, а то је Пројекат спровођења антидискриминационе политике у Србији - ИПА пројекат. Захваљујући управо њему успоставили смо трајну сарадњу са органима јавне власти и организацијама цивилног друштва у чак 11 општина у Србији. Одржали смо преко 35 различитих предавања, трибина, радионица, едуковали људе и приближили им и институцију повереника и антидискриминациони правни оквир. Наставили смо сарадњу са Саветом Европе, Мисијом ОЕБС-а, УНИЦЕФ-ом, са УНДП-ијем, са преко 30 домаћих невладиних организација са којима смо заиста заједнички радили на унапређењу и знања и свести јавности.

 Верујем да неки од вас знају да смо у протеклој години припремили и преставили јавности и два посебна извештаја, укључујући представљање народним посланицима и посланицама. Један се односи на дискриминацију особа са инвалидитетом, а други је посебан извештај посвећен дискриминацији деце. У овом другом извештају који се односи на дискриминацију деце учествовала су сама деца, сами млади и у његовој изради, у његовом представљању на јавном слушању које је било одржано у Народној скупштини, које је изазвало велику пажњу јавности и једне мреже која постоји у Србији, а која окупља све невладине организације које се баве заштитом права детета. Наравно, у свим овим извештајима дали смо и одговарајуће препоруке.

 На основу увида који смо стекли поступајући по притужбама, на основу увида који смо стекли из других извора, у Србији је, могло би се рећи, на основу свих тих података, најраширенија дискриминација на основу националне припадности, при чему су по овом основу најдискриминисанији припадници Ромске заједнице, који су изложени и структуралној, институционалној и другим видовима директне и индиректне дискриминације. Затим, ту је дискриминација на основу инвалидитета, на основу пола и брачног и породичног статуса, при чему су ту најчешће жртве жене. Широко је распрострањена и дискриминација LGBT особа, као и старих особа. Имали смо неколико предмета на којима смо радили, а где заправо видите да управо године старости представљају основ да неко буде дискриминисан.

 Дискриминација се догађа у сви областима друштвеног живота, при чему се највећи број притужби које су нам стигле односе на дискриминацију у сфери рада и запошљавања. Не можемо рећи са сигурношћу да је ту дискриминација најизраженија, али сигурно можемо рећи да су људи када су у тој области дискриминисани мотивисанији да траже заштиту, препознају је и ради се, наравно, о једном егзистенцијалном питању, па је то сасвим разумљиво.

 Оно што посебно брине и што овде желим посебно да апострофирам, јесте чињеница да се више од једне трећине притужби које су нам стигле односе на дискриминацију која се догађа у поступцима пред органима јавне власти. Дакле, они који би требали стриктно да поштују антидискриминационе прописе, кад кажем органи јавне власти, мислим на све органе јавне власти, на државне органе, органе локалне самоуправе и друге органе са јавним овлашћењима, управо се они јављају у улози дискриминатора.

 Извесно објашњење ове појаве дало је истраживање које смо спровели крајем прошле године, које је заправо показало да представници органа јавне власти, извршне, законодавне и судске, на свим нивоима заправо недовољно познају наш закон. Једна петина њих уопште не зна да је дискриминација законом забрањена. Чак једна трећина не зна да је говор мржње законом забрањен, а 41% испитаника, дакле, ради се о представницима органа јавне власти на свим нивоима, уопште не препознаје феномен непосредне дискриминације и феномен посредне дискриминације и каква је разлика међу њима. Највише предрасуда имају према LGBT особама и према припадницима малих верских заједница, а то је када смо мерили њихову дистанцу социјалну коју имају према појединим групама.

 Оно што такође посебно брине и ја бих желела да то посебно овде нагласим, јесте да 48% њих сматра да су дискриминисане групе саме одговорне за свој положај. Дакле, овде се у ствари на неки начин релативизује одговорност државе у спречавању и сузбијању дискриминације и игнорише се једна опште позната чињеница, да је за положај мањина увек одговорна већина.

 У овом извештају за 2013. годину формулисали смо преко 20 препорука. Неке од њих су препоруке које смо заправо поновили, садржане су и у нашим ранијим извештајима. Ако буду спроведене, заиста могу убрзати процес успостављања фактичке равноправности, јер смо ми на нормативном терену равноправност успоставили и гарантовали право на недискриминацију. Неке од ових препорука су срећом већ реализоване.

 Дакле, сада је јун, а у међувремену су предузете извесне активности. Поменућу само да је у међувремену, захваљујући управо вама, односно раду Народне скупштине, измењен закон који регулише лишење пословне способности, а једна од наших препорука се управо односила на то да се реформишу те дискриминаторне норме, застареле и анахроне, које су биле садржане у закону који је донет још 1982. године.

 Заиста се надам да оне које нису спроведене и да ће, као што сам рекла, понављам, из године у годину бити спроведене и да ће Народна скупштина, користећи своја контролна овлашћења, пратити како се оне спроводе. Међу овим препорукама последња у низу је препорука да се Поверенику за заштиту равноправности обезбеди адекватан простор за рад, како бисмо ојачали капацитете и са успехом остваривали нашу мисију. Очекујем да ће се проблем простора ускоро решити. Ако заиста желимо да ова институција буде успешна, онда је то неопходно, посебно имајући у виду процес европских интеграција и потребу да унапређујемо делотворност заштите од дискриминације.

 На крају, желим да кажем да је институција повереника за кратко време стекла велики углед међу европским телима за равноправност. Ми у свом раду поштујемо међународне европске стандарде и праксу градимо на основу онога што су ставови Европског суда за људска права. Наша мишљења и препоруке су објављене у зборницима европским са примерима добре праксе и као примери добре праксе, а потврда оваквог нашег статуса је чињеница да ће октобра ове године Србија и Повереник за заштиту равноправности бити домаћини састанка Европске мреже тела за равноправност, која окупља око 40 оваквих тела из европских држава.

 Наравно, спремна сам да одговорим на сва ваша питања и у вези података који су изнети и у вези додатних објашњења која треба евентуално дати. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Саша Јанковић, Заштитник грађана. Изволите.

 САША ЈАНКОВИЋ: Добар дан, уважена председнице Народне скупштине, уважени народни посланици, колеге и колегинице, пред вама је извештај за прошлу годину закључно са 31. децембром који је покушао да одслика са једне стране стање поштовања права грађана у Србији и са друге стране, да вам да довољно података о раду овог државног органа, односно Заштитника грађана. Верујем да ћете ви много више него ја имати шта да кажете о томе. На мени је не као на предлагачу, односно представнику предлагача, него као неком ко је иницијатор акта, односно који је донео акт који ви данас треба да размотрите, да кажем шта ја мислим да је најзначајније.

 Пре свега ово што стоји у извештају није резултат апстракције већ у току 2013. године 18.399 грађана се обратило Заштитнику грађана, од тога, што је иначе 3.000 више него 2012. године, од тога 5.038 је поднело формалну притужбу на рад органа власти. Ја сам у 40 случајева покренуо поступке контроле по сопственој иницијативи. Окончано је 3.939 поступака, готово 4.000 поступака је окончано.

 Могу да похвалим с једне стране органе власти да су значајније извршавали препоруке Заштитника грађана. Дакле, у 561 случају у датом року отклоњена је неправилност која је утврђена препоруком, то је био број органа који су и без препоруке након отвореног поступка контроле нечекајући да Заштитник грађана утврди неправилност сами рекли - да у праву је грађанин, отклонићемо то, и то је битан пораст. У 339 случајева препоруке су усвојене након што су дате и све укупно нешто преко 88% пропуста који су утврђени радом Заштитника грађана су отклоњени.

 Државни орган који је специфичан по томе што не наређује, не доноси извршне акте, за разлику од мојих других колега могло би се сматрати да је 88% и у складу са европским стандардима и да је то јако добро. Међутим, још једном пред вама желим да кажем да то није ни изблиза добар резултат, да пропусти које утврђује Заштитник грађана нису обични пропусти.

 Дакле, за разлику од свих других органа који контролишу примену закона у односу на грађане у једној редовној ситуацији Заштитник грађана то ради када постоји сумња да се ради о посебно некоректном кршењу закона, о посебној некоректности, о ненадокнадивој штети која прети. Дакле, када се сумња да постоји нешто што није само на грађанину да покуша да исправи због себе, већ сама држава треба да провери да ли је могуће да је неки њен орган поступио толико и незаконито и неправилно да Заштитник грађана у име државе, а не у име грађанина практично то уради. Дакле, кад говорим о овим утврђеним пропустима, ради се о пропустима који не би смели да се десе да је неко радио иоле савесно, правилно, професионално, то су дакле, ванредни пропусти у раду органа власти.

 Још једном иако је 88% више него солидан број у суштини постоје грађани Србије чија су права прекршена на посебно некоректан начин, то је надлежни државни орган Уставом овлашћен да би утврдио, дао препоруке органу власти како да то исправи и то се и даље није десило.

 Народна скупштина је у протеклом сазиву на оваквом сличном скупу усвојила препоруку, односно закључак којим је обавезала Владу да свака три месеца доставља Народној скупштини извештај о томе које препоруке Заштитника грађана органи извршне власти нису спровели. Ни једном Влада вас није обавестила о томе који органи власти, пре свега министарства то нису урадили. Мислим да је ту основни механизам који може да унапреди остваривање права грађана ако Влада почне као своју обавезу, а не обавезу Заштитника грађана, јер то суштински јесте обавеза Владе да води рачуна о томе које препоруке Заштитника грађана извршене и да парламент обавештава о разлозима за то.

 Рећи ћу вам то који су то органи јавне власти који предњаче у неизвршавању препорука и нећете се изненадити претпостављам ако кажем да су то јавна предузећа. Дакле, ако 88% у просеку државних органа, рецимо, 100% Министарство одбране готово исто толико одсто Министарство унутрашњих послова, БИА, извршавају препоруке и отклањају пропусте које сам утврдио, знајте да је 0% препорука. Дакле, од шест датих препорука ни једну јавно предузеће није извршило. Онда се упитајмо да ли неко мисли да је изнад закона.

 Након тога следе управе у саставу министарстава, оне посебно организационе јединице које имају специфичан задатак, али од тих управа све неизвршене препоруке су неизвршене од стране пореске управе. Сада са овог места желим да вам кажем да пореска управа сматра да је држава у држави.

 Навешћу вам пример који сви грађани разумеју, а наравно пре свега ви, наше суграђанке које остану трудне по закону имају право на накнаду зараде за време трудноће, односно породиљског одсуства. Наша држава често касни у исплати те накнаде. Тако да они који су у посебном рањивом положају зато што су пре свега жене, па су још носеће, очекују дете и не добијају зараду јер не раде због другог стања, не добијају од државе накнаду зараде више месеци и тиме је њихово елементарно право на опстанак угрожено. Онда та накнада буде уплаћена одједном за три заостала месеца или два, буде кумулативно исплаћена у једном месецу, пређе износ од 60.000 динара колико је неопорезиви износ за солидарни порез и онда им буде наплаћен солидарни порез.

 Дакле, то је толико апсурдно, иронично да не треба ни причати о томе. Нешто што не би требало ни да се деси, а кад се деси требало би да буде решено на нивоу два референта, претпостављамо у служби Заштитника грађана и у пореској управи. Доводи до размене докумената, до формалног утврђења Заштитника грађана да закон каже да се опорезује зарада, а не зараде. То што је више зарада исплаћено одједном, то не значи да је то зарада него су то зараде, то је ваљда јасно, па да то не буде извршено, односно прихваћено, па да доводи до састанка министра финансија и Заштитника грађана, а претпостављам да министар финансија има много другачију врсту обавезе, али морали смо и да се састанемо и да министар финансија каже – да, у праву сте. Онда да неко из пореске управе каже – али ја не знам да ли ћемо ми то моћи д обрачунамо и да вратимо.

 То, поштовани народни посланици и посланице, то урушава битно, драстично поверење грађана у све нас, и у Заштитника грађана, јер мене питају, а чему ти служиш ако не можеш да натераш пореску управу да уради нешто што је толико очигледно. То наравно обесмишљава, односно урушава рад, поверења у рад извршне власти. То урушава поверење и у вас, јер сте донели закон који неко примењује накарадно, отворено ћу рећи, то је накарадна примена закона. Државни орган Заштитник грађана кога сте ви изабрали да то коригује, он то коригује и неко је и даље јачи од свих нас. Док се то не промени имаћемо озбиљних проблема.

 Који су све разлози због којих долази до повреде права грађана и опстају повреде права грађана, покушао сам навести у уводном делу. Премоћ политичке воље и популизма над владавином права. Када сте ме бирали, подсетио сам тад, да је политичка воља потребна за доношење закона. Ви треба да имате политичку вољу да закон донесете, а када га ви донесете извршавање закона је ствар владавине права, а не политичке воље. Међутим, и даље се отворено, чак отворено на састанцима каже – нема политичке воље да се спроведе тај и тај закон. Слабе институције наспрам снажних политичких центара моћи и личности функционера.

 Чека се одлука министра о стварима, а ту нема никакве основе да министар одлучује, иако су избори којим случајем, Министарства стоје, ништа се не потписује.

 Слабост и неефикасност правосуђа. Правосуђе је основни механизам заштите људских права. Сви ми смо парасудски органи, Заштитник грађана, пре свега и поступам као што сам рекао у случајевима када је бесмислено да грађанин треба да тужи државу да докаже нешто што је очигледно држава погрешно урадила, јер тада Заштитник грађана спречава потребу и да држава буде тужена и да грађанин троши новац на суђење и решава то без суда.

 Подсетићу вас да су судске таксе изузетно високе и да је тиме, односно да се намеравао смањити притисак на правосуђе, али истовремено да закон о бесплатној правној помоћи није донет, и да смо најсиромашније грађане оставили без могућности, суштинске могућности да правду затраже и добију на суду, а да још увек парасудски органи као што је Заштитник грађана, нису у ситуацији да стигну у сваки део Србије, у свако доба и да замене оно што треба да раде судови, а поготово не у ургентним ситуацијама. Заштитник грађана се претворио и у ургентну службу.

 У једној Холандији, изузетно развијеној земљи, када Омбудсман реши неки случај за мање од шест месеци, тада сарадник који је радио на случају, традиционално носи биљку, цвет, као знак захвалности.

 Ми то радимо за мање од шест месеци, али то није нормално и то мора да се промени.

 Манипулација медијима. Овај годишњи извештај сам поднео 15. марта и у њему сам констатовао да за разлику од претходног извештаја када се појавила озбиљна таблоидизација медија, да смо ми ушли у стадијум таблоидизације државе, да се државни поступци, поступци у надлежности државних органа, чињенице, докази, изјаве из истрага које би морале бити скривене, да се појављују у увек истим медијима и да се очигледно неки нетранспарентни циљеви који се не могу остварити на један редован начин, остварују пласирањем информацијама у медијима, полуистина, истина, некада потпуних лажи, да се за један дан од некога може направити херој, а видели смо чак то и у овој трагичној ситуацији и да се други дан, да неко може постати највећи непријатељ и злочинац и грађанима се пласира да се одлуке о таквим стварима више не доносе у институцијама, него да се доносе у медијима и да одлуке о томе ко ће бити крив, а ко прав, ко пуно ради, ко мало ради, ко је корумпиран, а ко није, зависити од креатора јавног мњења, а не од рада институција које то треба да утврде.

 То је озбиљно подрило остваривања владавине права и права грађана онако како су прописана законом.

 Нереформисана администрација. Пуна су уста свима о томе како у администрацији има нерадника и то је тачно. Да ли ћемо већ једном установити ко су ти нерадници, па њих отпустити, да ли ћемо установити где то има вишкова, па те вишкове отпустити, а где има мањкова, јер има делова администрације где има мањкова.

 Министарство грађевине, то је један од примера који ћу вам навести, у њему постоји организациона јединице која је другостепени орган за поступке које води катастар.

 Ми смо мењали закон и катастар сада одлучује о имовинским правима грађана и то се свело на то. У катастру раде геодети, геометри, не баш правници, и бројне су притужбе грађана биле на чињеницу да се на одлуку катастра жале другостепеном органу, Министарству, и да ту одлуку не чекају два месеца, колики је законски максимум, већ две године, три године, неко не зна где му је међа.

 Онда се испоставило да је у органу другостепеном, за све катастре у Србији, ради пет људи, осам људи, а да дневно добију 24 у просеку жалби на првостепене одлуке катастра.

 Када сам питао за те жалбе, мислим на број 24, грађана, колико је у просеку основно, рекли су ми – па двадесетак. Дакле, ми имамо првостепени орган Катастра, који по дефиницији у 2/3 случајева доноси незаконите одлуке. Имамо другостепени орган Управе, који уместо за два месеца то може да реши за две или три године, и онда Заштитник грађана треба да пише мишљење да треба повећати број људи у Катастру, односно у другостепеном органу.

 Још једно питање, питао сам их да ли те катастре који стално доносе незаконите одлуке, да ли неко евидентира, па ради обуку са тим људима или санкционише те људе, кажњава их због тога што стално доносе незаконите одлуке. Не. То није тачно.

 Задржавамо се на томе да је администрација прекобројна, корумпирана и на тој генералној плими се губе конкретне ствари. Донето је, на то сам упозоравао и прошле године, на десетине стратешких аката, планских аката, без конкретних акција, рокова, без одређеног финансирања који се међусобно сударају и генерисао се један паралелни свет стратегије акционих планова, који постоји углавном виртуелно, а оно што се поступцима контроле установљава, повереница је рекла, постоје људи који добијају плату из буџета који не знају да постоје неки закони, а камоли стратегије и акциони планови.

 Набројао сам вам у прошлом годишњем извештају инспекцијске службе у Републици Србији, дакле, преко 30 њих, плус у покрајини, плус на општинском нивоу. То је 1000 људи који су свакодневно плаћени да проверавају на терену, да ли је стање једнако оном што пише у пропису.

 Ту постоји озбиљна потреба да се ојачају надлежности инспектора и још већа потреба да се њихова одговорност за рад и нерад такође квантификује.

 Не може ни Заштитник грађана, нити је замишљен да замени све инспекцијске органе, не може да замени рад санитарне инспекције, рад просветне инспекције, здравствене инспекције, јер то је надлежност извршне власти, а мој посао је, ево још једном, када се деси ситуација која толико одудара од нормалног тока, да постоји потреба да се провери да ли је у питању нешто друго, а не само лоша примена закона и да то урадимо.

 Код нас се дешава нешто обрнуто. Ако погледате статистику, видећете да сам практично преко 1000 притужби одбацио, зато што грађани нису ни покушали да користе било које расположиво правно средство, нису се ни обратили, ако је у питању нека школа, инспекцији просветној у Министарству здравља. Не радим то мирне савести, зато што знам да грађани немају довољно поверења у инспекцијске органе и када им кажемо, обратите се првом инспекцијском органу, многи од њих кажу, значи, откачио нас је и зна да неће инспекција урадити свој део посла.

 На нама је и ја то ипак радим да би успоставили систем и да би инспекцијски органи постали прва брана и први коректив у исправљању неправилности, а не да то буде Заштитник грађана који је последњи.

 Људи у покрету су једна од тема који су се прошле године издигла из уобичајеног тога догађаја. Преко 200 хиљада интерно расељених грађана, који нам нису нови, нажалост, у овим извештајима, појавио се и озбиљан проблем који ће у будућности надам се престати да буде проблем, али ће се појава повећавати сасвим сигурно због миграција, а то су и регуларни мигранти и азиланти. Наша држава се није спремила, иако је имала довољно времена да то прихвати на одговарајући начин. Поново смо били чак ушли у домен новинских наслова у страној штампи по односу према азилатнима.

 Надам се да ће на иницијативу коју сам поднео Министарству, 40 и нешто конкретних препорука које сам поднео МУП, успоставити ред, почети да врши своју надлежност.

 Дозволите ми да вам кажем да је прошле године хиљаде људи ушло у Србију без икаквих докумената, боравило у Србији без икаквих докумената и изашло из Србије без икаквих докумената, као да смо проточни бојлер.

 Права детета. Желео бих да истакнем ту тему зато што сам прошле године поднео предлоге, односно амандмане на три закона како би се најрањивијој деци и њиховим породицама обезбедила одговарајућа подршка. Три амандмана на три закона која су требала да омогуће да родитељи те деце ипак могу да раде, да стичу приход којим би своју породицу могли да одржавају, да се развију локални сервиси подршке, да та деца пре свега имају шири социјални миље него што је то само отац и мајка или једно од њих.

 После више од годину дана нити су разматрани ти амандмани на законе, нити је из Владе стигао алтернативни предлог измена. Пошто се и Влада сложила да су измене нужне, оценила да је предлог Заштитника грађана сувише амбициозан и рекла – ми ћемо да урадимо нешто што ће остварити исти циљ али на нешто бољи начин.

 Годину дана је прошло, четрдесет и нешто хиљада грађана се потписало, иако за тим формално није било потребе, стајући уз предлог који сам поднео. Дакле, 40.000 грађана годину дана чека да се деси нешто и није се то десило. Сада питају и мене и вас чему све ово служи.

 Родна равноправност. Дозволите ми да кажем да је распрострањеност и интензитет насиља у породити такав да то превазилази све редовне оквире које имамо. Молим вас да подржите чак и мој предлог који ће ићи пред МУП, да буде организован посебан тим који ће се бавити насиљем у породици и координациојом рада подручних јединица МУП како се не би дешавало то што се дешава.

 Дешава се да центри за социјални рад добију сазнања о насиљу, али га не проследе полицији и да полиција добије сазнање, али не обавести центре за социјални рад, да жртва насиља у породици буде изложена додатној трауми и да нас на то неко погледа и каже – па није нам то приоритет.

 Преко 40 жена прошле године је изгубило живот у насиљу у својој породици. Оно што је добро је да су, поступајући по препоруци коју сам дао МУП и Министарству рада, запошљавања и социјалне политике, Министарству правде и државне управе, донели посебне протоколе у поступању у случајевима насиља како се не би десило да неко може више да каже нисам био у обавези да обавестим центре за социјални рад или нисам знао шта да радим.

 Завршићу са особама са инвалидитетом и националним мањинама. Деинституционализација, један велики процес који јако лепо звучи, значи измештање особа са инвалидитетом које су до сада биле у затвореним стационарним установама у редовну животну средину, у друштвену заједницу и за то је потребно да се обезбеде услови у тој заједници, да се обезбеде локални сервиси. Не можете из специјалне болнице изместити некога зато што лепо звучи деинституционализација и ставите га у породицу која нема елементарну нити стручност, нити знање, нити ресурсе да тој истој особи са инвалидитетом помогне да живи у нашем друштву.

 Бојим се да смо остали на фрази деинституционализације. Ако будете заинтересовани, говорићу вам о конкретним поступцима и резултатима како изгледа када се локални сервиси подршке укину, када се не обезбеди у буџету наставак пројекта финансирања или када се у буџету обезбеди наставак пројектног финансирања, али неко не да сагласност да се људи који су до тада радили локални сервис, у овом конкретном случају за децу са сметњама у развоју настави. То су људске трагедије.

 Националне мањине. Роми, пре свега, и даље остају најрањивији. Унапређено је остваривање права Рома на образовање и здравствену заштиту. То треба похвалити, али посебно тешке ситуације посебно тешко погађају посебно рањиве и погађају и Роме.

 И у идућем годишњем извештају ћете на жалост имати прилику да читате како су у овим поплавама сви грађани тешко погођени, али најтеже Роми.

 Тешко ми је да завршим без жаљења што и даље из године у годину елементарну ствар у вези са остваривањем права националних мањина, морам да поменем остваривање права на образовање на матерњем језику и да са овог места позовем Министарство просвете да преиспита досадашњи начин организовања наставе за децу припадника националних мањина и за припаднике већине у локалним срединама где су мањине већина.

 Дакле, ми имамо сегрегацију у школама. Имамо албанске школе и српске школе. Имамо мађарске школе и српске школе. Деца мађарске националности не стичу довољно знање српског језика и не могу га користити ни толико довољно да могу да се, рецимо, пријаве на конкурс МУП за запошљавање, а деца Срба, иако живе у месту у коме је рецимо мађарски или албански већински језик, не говоре ни реч тог језика и долази до потпуне одвојености која није сврха остваривања мањинских права, која потире елементарну ствар, а то је и потреба за интеграцијом.

 Све док наши политичари на локалном нивоу буду могли да кажу – да, закон каже да када је преко одређеног процента националних мањина, треба да буде уведен мањински језик као службени језик у нађу заједницу и то треба да се уреди статутом нађе локалне заједнице, али ми нећемо да гласамо за те измене зато што се статут доноси гласањем, ето, ми нећемо да гласамо, ми користимо своју слободу избора да не гласамо и практично гласамо да не поштујемо закон и да је то тако могуће, трошићемо беспотребно енергију и време и из године у годину понављати ове проблеме.

 Ето, ја сам можда превише припао, али очекујем да ће у питањима бити потреба да се нешто и појасни.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Да ли се још неко јавља за реч?

 Реч има Родољуб Шабић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Изволите.

 РОДОЉУБ ШАБИЋ: Госпођо председнике, даме и господо народни посланици, уважене колеге, наставићу да у овом пледојеу штедим време, да га оставим што је могуће више за расправу која ће уследити. Дакле, нећу се превише освртати на податке из извештаја.

 Сваки разговор о стању о области на коју се односе два закона која стицајем околности поверених штити, подразумева основне податке о једној институцији која се зове Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и о два закона, Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закон о заштити података о личности.

 Када говоримо о институцији, њу заједно стварамо већ дуго, десетак година. Могу без икакве лажне скромности да кажем да смо успели да је направимо. Дакле, данас имамо институцију која у области слободе приступа информацијама остварује преко 93% ефикасности. Дакле, више од 93% оних који су били ускраћени у свом праву на приступу информацијама, након интервенција, након обраћања Поверенику их добије. То је резултат кога, без лажне скромности, могу да кажем не би се постиделе ни моје колеге у старим демократским земљама запада.

 Оно што је било карактеристично за институцију током свих година постојања, престало је да буде карактеристично прошле године. То је једна сјајна вест. Прошле године је Влада решила на један беспрекоран начин проблем просторних услова за рад Повереника за информације и заштити података о личности. То је дало шансу да анулирамо оно што је годинама оптерећивало ту институцију.

 Можда ће звучати нескромно, али морам да подсетим, сећам се времена кад смо почињали и кад је она првих шест месеци функционисала тако што је била у најдословнијем смислу финансирана мојим личним средствима, па онда на кашикицу добила један трособан стан, па још један спрат, па онда још неке канцеларије код Омудсмана итд, што је онемогућавало да се развија на начин који сте ви својим одлукама омогућавали.

 Није Повереник овде као институција никад наилазио на проблем у вези са сагласношћу на акта о систематизацији у вези са буџетом и слично. Скупштина је ту давала подршку. Али, све то се није могло реализовати јер, понављам, годинама није било простора да се смести макар и минималан број људи. Неки од вас не би поверовали, али вратићу се, рецимо, крај 2009. године повереник је сачекао са пет запослених. Тад је већ добио у надлежности други закон. То су биле релације које су створиле један проблем који и дан данас оптерећује ту институцију, а то је проблем неажурности. Наслеђено је неколико хиљада предмета које сад треба свалити.

 Нажалост, овај сјајан потез Владе, да обезбеди простор, анулиран је забраном запошљавања. Сад имамо простор, али немамо довољно људи. Не бих даље о тој теми.

 Имамо институцију која има висок проценат ефикасности и која би имала још већи проценат када би функционисали неки механизми који нису у рукама повереника. У том контексту, прећи ћу сад на Закон о слободном приступу информацијама. Наглашавам, релативно нереално и апсолутно велики број жалби које повереник прима, прошле године било је у реду преко 9.000 предмета, говоре о маси проблема у области слободе приступа информацијама. Али, наравно, то је релативан податак. Сасвим сам сигуран да на много нивоа власти, од локалне па до републичке, грађани данас добијају многе податке за које се пре пар година није могло ни помислити да се траже. Дакле, проблема има, али права се остварују на један много робуснији начин.

 Оно што би требало да буде правац, а и заједнички циљ, то је смањивање броја жалби. Требало би реализовати на начин који је једноставан, који се намеће, а то је проактивно објављивање информација. Органи власти би требало да нуде што је могуће више информација на проактивној основи, не чекајући да то траже грађани, новинари, не чекајући никакве жалбе повереника, него дижући што је могуће више информација о свом раду на своје званичне електронске презентације. То уопште није тако тешко као што неки мисле да јесте.

 У вези са Законом о слободном приступу информацијама и у вези с том могућношћу да га учинимо још ефикаснијим, да смањимо тај број предмета, испричаћу вам нешто што је готово карикатура, али што је истина.

 Прошле године сам добио писмо једне моје европске колегинице, којој је престао мандат и која, као што је ред, куртоазно писмо је послала свим колегама и обавестила ме како је у току свог мандата она имала неких 700 и нешто предмета. Дешава се да српски повереник прими у току једног месеца толико.

 Морамо да смањимо број жалби. Постоји реална могућност за то. Али, да би то било тако, морам указати на још две негативне ствари у области слободе приступа. Оне су везане за одговорност за кршење закона и за принудно извршавање одлука повереника.

 Када је реч о одговорности, наравно, тај закон, као и сваки други, предвиђа казне за његово кршење. Закон је веома занимљив управо због тога што тај закон могу да крше само функционери. Тај закон не крше обични грађани, због конструкције закона, тако три године узастопце. Држава, а то може само надлежно министарство, јер поверенику нису дати прерогативи да покреће прекршајне поступке, ако у три године држава не гони ниједног јединог прекршиоца закона, онда шаље катастрофално лошу поруку, шаље поруку која је заправо позив на кршење закона. У том контексту је ових 93% и те како вредније него што је вредно и само по себи.

 Заиста је неопходно да престанемо са том праксом са кршењем било ког закона који ова Скупштина изгласа и који важи у Србији. Мора да се одговара, без обзира ко га кршио и на којој функцији.

 У том контексту, скренућу вашу пажњу на један феномен који је дотакао и колега Јанковић. Заправо се генерални проблеми у вези са слободом приступа информацијама селе из сфере класичне власти. Све је мање проблема у комуникацији јавности са органима власти, са министарствима, органима управе итд. Не кажем да их нема, али све их је мање. Главни проблеми концентрисани су тамо где је мало пре говорио колега Јанковић, у државним и јавним предузећима.

 Није то прича коју неки покушавају да лансирају, није то прича – не може Шабић да дође до информација. Може. Није још нико мени одбио увид у било какав документ, али Повереник не да информације. Конструкција је таква да он само одлучује о праву, дакле, он одлучује о нечијем праву и даје налог, а тај неко је дужан по закону да тај акт повереника третира као коначан и у овој земљи извршан.

 Међутим, има и оних који то не раде. Нема их много, одмах да кажем. Та цифра од 200 или 250 предмета је занемарљива у односу на више хиљада предмета које смо спомињали, али принципијелно није занемарљива, а поготово с обзиром на потенцијални квалитет информација.

 Због тога сам крајем прошле године, не овом сазиву, послао један посебан извештај који, нажалост, није разматран, извештај о проблемима у остваривању Закона о слободном приступу информацијама у државним предузећима. Кандидујем га за вашу пажњу и овом приликом.

 Што се тиче заштите података о личности, ситуација је пуно лошија него у првој области о којој сам говорио. Дакле, док у области слободе приступа информацијама, уз и даље присуство низа проблема које сам убеђен да ћемо решавати, имамо један процес за који је препознатљиво да је иреверзибилан. Он ће ићи све боље и боље, уз све проблеме.

 У области заштите података о личности имамо једно стање које је више него забрињавајуће. Већ поодавно смо добили Закон о заштити података о личности, који је иницијално прво био добра порука. То је био први корак у реализацији некаквог процеса који је сад и наша формална обавеза, од кад смо потписали ССП са Унијом. Сад је и наша формална обавеза да усклађујемо свој правни поредак са стандардима Уније. Дакле, осим што смо донели закон који тада у много чему није био баш на идеалан начин усклађен са стандардима Уније, али је био добра порука јер је Србија први пут потврдила то право и решеност да грађанима јемчи и штити, ми нисмо урадили ништа.

 То је за транзициону земљу, за сваку, не само за Србију, огроман задатак. Прича о заштити података о личности је буквално коперникански облик. Ми смо живели у колективистичким системима у којима је та прича – приватно, лично, индивидуално, увек била крајња на лествици вредности. Створен је менталитет у којем држава сме да ради с подацима грађана шта јој падне на памет. Кога то, боже мој, сме да интересује?

 То је озбиљан, велики задатак. То нигде на свету није решавала једна институција, чак ни много боља, подржана логистички или материјално, него што је српски повереник. То решава држава на више нивоа.

 Нама је неопходно створити нормативни оквир, па онда ојачати институцију која је у стању да штити стандарде утврђене тим оквиром и треће, најбитније, нама је битно покренути један озбиљан, обиман процес едукације, како људи који у органима власти, и не само у органима власти, у Србији по грубој процени је тренутно 300 хиљада субјеката који већином нису органи власти, баратају са збиркама података о личности, дакле, покренути један обиман процес едукације, објаснити људима шта то заправо ова Скупштина, не у овом сазиву, али ја се надам и у овом сазиву, са једним новим законом о заштити података о личности хоће.

 Ми смо на том плану, поред низа упозорења повереника, урадили практично ништа. Илустроваћу вам како то изгледа. Пре четири године, на велику иницијативу, да не кажем притисак Повереника, Влада је усвојила Стратегију о заштити података о личности, коју су моји сарадници, у сарадњи са експертима ЕУ, припремили. Влада је тада усвојила и рекла је да ће у року од три месеца усвојити акциони план за њену реализацију, што Стратегији даје смисао. Стратегија без акционог плана је списак лепих жеља. Дан данас акциони план није усвојен. Стратегија је мртво слово на папиру.

 Још само једна илустрација. Ево, на пример, у закону, у складу са добрим европским стандардима, пише да Србија јемчи нарочито заштиту посебно осетљивих података. Под посебним осетљивим подацима подразумева се оно што међународни стандарди свуда на исти начин третирају – политичка припадност, национална припадност, верско опредељење, сексуална оријентација, подаци о здравственом стању, да не набрајам, подаци препознатљиви и нарочито осетљиви. Рекли смо – то ћемо штитити на посебан начин и посебним мерама. Онда је следећа одредба закона – Влада ће у року од шест месеци донети уредбу којом ће артикулисати ту прокламовану заштиту.

 Прошло је више од пет година, уредбе нема и та одредба закона је празна бесмислица. Повереник се у пракси врло често среће са захтевима грађана да се на низ питања који су с тим у вези дају одговори. Да не причам још једну ствар, ту завршавам, надам се да сам одржао реч да нећу превише дуго, наш закон је и конципиран као кровни закон. Закон о заштити података о личности има претензије да буде главни закон, он то и ради, да утврди главне стандарде, али наравно, само на начелном нивоу. Ти стандарди морају доживети своју конкретизацију у низу других области. Ми по добром нашем српском обичају у Уставу имамо изузетно високе гаранције права.

 Дакле, Устав каже – заштита података о личности уређује се законом. Не, дакле, Владиним актима, само актима који, и то законом, само ви можете донети. Уређује се законом, па после каже – обрада података о личности, осим у сврхе утврђене законом, је забрањена и кажњива. Господо, био бих пресретан када бисмо ми имали то уређено бар на нивоу пристојних подзаконских аката. Међутим, наравно грађане не треба да занима да ли бих био сретан или не. Они имају пуно право да инсистирају на томе им држава Србија гарантује оне стандарде које је уписала у свој Устав.

 Немамо никаквих законских одредби, рецимо о фамозном видео надзору. На хиљадама места се то купује, инсталира итд, позивајући се на наравно оправдану, животно оправдану, потребу да се штити живот и имовина. Ко снима, шта снима, ко може да разгледа и на који начин, колико се чува, где се шаље, коме дистрибуира, редистрибуира, нема ни једног јединог правила. Немамо у врло деликатној области безбедносних провера. Немамо закон.

 Наравно да држави требају безбедносне провере, која се може одрећи тога. Наравно, мора проверавати људе који треба да врше одређене функције или који треба да се нађу у одређеним ситуацијама. Безбедносне провере које вршимо, јер то потреба диктира, раде наше службе итд, су пар екселанс, неуставне. Нису уређене законом, колико год да је потреба за њима легитимна. Зашто то не урадимо? И тако даље и тако даље, да не набрајам читав низ. Нема их ни у биометрији, нема правила и слично.

 Завршио бих нечим оптимистичним. Дакле, даме и господо, планирам да ових дана изађем са једним моделом потпуно новог закона о заштити података. То је резултат вишемесечног рада мојих сарадника. Изаћи ћу на сајт и позвати све заинтересоване на јавну расправу. Након окончане јавне расправе, пошто одговоримо на те примедбе, ставити га на располагање нашој Влади, као неки покушај Повереника, ви знате да ја немам могућност да предлажем законе, за разлику од Саше Јанковића, као неки покушај да дам допринос овим напорима Владе, па потом и парламента, у остваривању овог циља који су навео, а то је усклађивање српског правног поретка са стандардима ЕУ. Захваљујем, госпођо председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли шефови овлашћених посланичких група или овлашћени представници желе реч?

 Реч има народни посланик Александар Чотрић.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Уважена председнице Скупштине, поштоване колегинице и колеге народни посланици, цењени представници независних регулаторних тела, посланици ДХСС и посланици СПО ће гласати за усвајање извештаја које смо чули, као и за закључке ресорних Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, иако имамо извесне примедбе, али уз напомену да се најозбиљније схвате мишљења и упозорења и да се примене препоруке које су садржане у извештајима које смо имали прилике да читамо и чија смо образложења сада чули. То се посебно односи на препоруке које се односе на рад и поступање државних органа, укључујући и Народну скупштину Републике Србије.

 Из извештаја који су нам достављени и о којима сада расправљамо, закључујемо да су независна регулаторна тела Владе Републике Србије оправдала своје постојање, да је знатно повећан обим њиховог посла у односу на претходне године, да је повећан број грађана који им се обраћају, да је у односу на претходне године повећан број вођених и решених поступака, видљиво је да су ваше активности биле у складу са надлежностима које су дефинисане Уставом и законима, да су поступања допринела јачању контролне функције ових тела, да сте омогућили да се испуњава на адекватан начин контролна функција Народне скупштине Републике Србије. Пружили сте допринос на плану оснаживања демократских капацитета у нашем друштву, транспарентности у раду, како локалне самоуправе, тако и државних органа и, оно што је веома значајно, и успостављање принципа одговорности.

 Поред неких недостатака, о којима ћу нешто рећи, сматрамо да су извештаји детаљни, свеобухватни, конзистентни, конкретни, животни са примерима из праксе, садрже све елементе једног ваљаног извештаја. Сматрамо такође да су уравнотежени, да је успостављен одговарајући баланс између афирмативних и критичких опсервација.

 Са друге стране, колико је добро што су тако опсежни, обимни, није добро, јер то сведочи о бројним случајевима нарушавања и угрожавања људских и мањинских права грађана и слободног приступа информацијама. Поред обимности извештаја, по мишљењу нас посланика СПО и ДХСС, ови извештаји ипак не говоре о свим примерима ускраћивања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја у Србији. Пре свега, зато што то није одговорност представника ових тела, Повереника за јавне информације.

 Проблем је што у нашој земљи још увек није донет закон о отварању досијеа служби безбедности. Овај законски предлог СПО је поднео још пре 10 година, и то са циљем да се утврди одговорност оних који су угрожавали животе, интегритет, људска и грађанска права других. Интенција тог закона је била да се спречи понављање таквих кривичних дела у будућности, да се из јавног, политичког живота уклоне личности које су тако поступале, да се оствари правда за жртве, да се медијима, нашој научној, образовној јавности омогући да истраже на ваљан начин период комунистичког, једнопартијског, недемократског режима, као и време владавине режима Слободана Милошевића, када су грађанима Србије повређивана основна права, укључујући и основно право на живот.

 У суседној Бугарској је донет закон о досијеима, који је предвидео формирање независне дванаесточлане комисије коју је изабрало бугарско Собрање са задатком да проучи архиве тамошњих служби безбедности. Занимљиво је да је та комисија утврдила да је у десетогодишњем периоду, од 1991. до 2001. године, у Влади Бугарске било 121 лице, а у њиховом парламенту, Собрању, 179 лица за које је утврђено да су у комунистичком периоду били сарадници бивше службе државне безбедности. Не верујем да би ово код нас могао бити разлог зашто се овакав закон не доноси.

 Усвајањем овог закона о отварању досијеа служби безбедности је наша обавеза на путу прикључивања ЕУ. Подсетићу на изјаву коју је још 22. маја 2001. године дао тадашњи шеф мисије ОЕБС-а у Србији и Црној Гори Маурицио Масари, који је рекао да не види зашто се још увек отеже са усвајањем закона о отварању досијеа. Цитирам: „Тај посао је неопходан, како би се разоткриле неприхватљиве праксе прошлости, да би се исправиле неправде и спровела правда према жртвама репресивних режима, укључујући и њихову моралну рехабилитацију и тамо где је могуће материјалну надокнаду“. Од тог отезања, о којем је говорио господин Масари, је прошло само 13 година.

 У извештају Повереника за заштиту равноправности нема, нажалост, речи о кршењу равноправности људи који су после 1944. године осуђени из идеолошких и политичких разлога и који по одредбама Закона о рехабилитацији имају право на судску рехабилитацију, али не и право да поднесу одштетне захтеве за време које су невини провели у затворима, логорима, за своје нарушено здравље, за претрпљени страх, за душевни страх и бол, за ускраћену могућност рада и школовања. СПО сматра да су то нека од основних људских права.

 Нажалост, за разлику од неких других земаља које су биле у комунистичком систему, ми немамо ту могућност да се на овакав начин људима пружи и та материјална и новчана сатисфакција.

 Такође, у извештају се ни реч не говори о нарушавању равноправности неколико хиљада припадника Југословенске војске у отаџбини и припадника Равногорског покрета који су први у Европи, морам то да подсетим, 1941. године пружили организовани герилски отпор нацистичком окупатору Краљевине Југославије и они су у протеклих 10 година поднели захтеве за признање статуса бораца учесника ослободилачког рата, али нажалост, ниједан њихов захтев није позитивно решен иако закон постоји, закон им то омогућава и они су били принуђени да се због тога обрате Европском суду за људска права у Стразбуру.

 Морам да подсетим да је на Предлог посланичке групе Српског покрета обнове пре пуних 10 година, 2004. године, Народна скупштина усвојила закон који ми колоквијално називамо Закон о изједњачавању права припадника Равногорског покрета и Партизанског покрета, који је добио велику подршку посланица и посланика тадашњег сазива Народне скупштине РС. Чак 176 њих је гласало за тај законски предлог и упркос тако снажној подршци у парламенту овај закон је остао непримењив, остао је мртво слово на папиру и то пре свега због опструкције СУБНОР-а, али и неких локалних и државних органа, о чему би посланици и посланице у следећем извештају Повереника за заштиту равноправности требало да буду обавештени.

 Упркос и даље израженим проблемима и тешкоћама независна регулаторна тела успоставила су бољу сарадњу са државним органима и задобила су веће поверење грађана. Истовремено су се успешно уз подршку јавности и медија одупрели великим притисцима и тенденцијама маргинализација. Међутим, и даље се суочавају са нерешеним кадровским питањима, пре свега недостатком запослених, оно што је одобрено систематизацијама, недовољним простором за рад. Нажалост, не располажу ни са свим потребним техничким средствима уз већ хроничан недостатак финансија потребних за рад.

 Ми у СПО и ДХСС сматрамо да је потребно нужно независним телима обезбедити све услове за несметани рад, било да се то односи на коришћење службених аутомобила, било да је реч о броју запослених јер у супротном ускраћивање овога ће нас много више коштати и у дословном и у пренесеном значењу речи.

 Значајно је што извештај садржи и предлоге за побољшање закона и правилности рада органа власти, као и те предлоге за измене и допуне и усаглашавање закона и подзаконских аката који регулишу постојање и надлежности ових тела. Сматрамо да Влада и Скупштина су обавезни да те предлоге што пре размотре. Наша је то обавеза на путу ка ЕУ, а оно што је најважније је да ће то допринети ефикаснијем раду независних регулаторних тела.

 Свакако да није добро што су поједине констатације преточене у вашим извештајима у мишљења и препоруке. Из године у годину само се понављају, а заправо се не отклањају, ништа се не чини на њиховом испуњењу и то је обавеза и одговорност и нас посланица и посланика овог тела.

 Најбоља илустрација тога је чињеница да, о томе је говорио господин Шабић, још у лето 2010. године је на његову иницијативу Влада РС је усвојила Стратегију заштите података о личности, али Влада још увек није донела акциони план за њено спровођење. Био је тромесечни рок за доношења акционог плана, а од тада је протекло четири године, па се надамо да неће протећи још четири године док не добијемо овај акциони план, јер због тога и ова и неке друге стратегије остају само неко мртво слово без практичних ефеката.

 Наравно да се међу тим пропустима по негативном значају издваја и непоступање Владе. Пет година се чека да се донесе уредба о заштити тзв. нарочито осетљивих података који се односе на националну и верску припадност, политичко опредељење, као што су и подаци о здравственом стању.

 Оно што смо желели да истакнемо и да дамо препоруку, више молбу медијима, средствима јавног информисања у нашој земљи јесте да посвете већу, значајнију и дужну пажњу раду независних регулаторних тела како би грађани знали, пре свега, за њихово постојање, надлежности и како би ова тела делотворније остваривала своје функције.

 На самом крају желим да истакнем своје, али и наше уверење да за ове извештаје неће гласати само оне посланице и посланици који за време гласања не буду у скупштинској сали.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Љиљана Несторовић.

 ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Поштовано представништво, гости, колегинице и колеге народни посланици, имам потребу да одмах на почетку свог излагања кажем да смо од вас Повереника за заштиту равноправности, Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности добили на разматрање веома квалитетне извештаје. Верујем да се сви око тога овде слажемо. Они садрже све оно што је потребно да се целовито сагледа стање у областима из делокруга вашег рада. Заправо, они по мом дубоком уверењу дају прецизан пресек целог стања у друштву на свим нивоима, свим слојевима и детерминишу и детектују управо оне највеће слабости које ми као држава треба да исправимо да бисмо се претворили у једно развијено демократско друштво.

 Ваши извештаји су свеобухватни јер дају пресек садашњег стања у свакој области рада, а садрже и раније препоруке и податке о извршењу тих препорука, преиспитују однос Владе и других државних органа према препорукама које су упућене. Такође, садрже илустративне статистичке податке о броју решаваних предмета, као и конкретне примере из саме праксе и све је то за поздравити.

 Ради грађана, делокруг рада сва три државна органа, чије извештаје разматрамо, веома је широк и он је утврђен посебним законима којима су ови органи основани и то је овде неколико пута подвучено и мислим да то сваки пут треба подвући. Зато су и ови извештаји обимни, али и веома добро систематизовани и интересантни, што је најважније, они су јасни и конкретни. Квалитет свакако произилази из озбиљног рада ових државних органа, о чијим извештајима сада слушамо и разговараћемо, као и њихове посвећености унапређењу стања у областима из њихове надлежности.

 Када говоримо о сврси постојања ова три државна органа мислим да још увек постоји неразумевање о улози и значају који имају. Суштина је, а то ћу рећи грађанима који нас слушају, да је Повереника за заштиту равноправности, Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности изабрала Народна скупштина на основу посебних закона и то у областима која су нарочито значајна за остваривање права грађана. Њима је поверена контрола извршне власти, али поједине послове из извршне власти могу да обављају и као поверене, с тим да при том остану аутономни.

 Ови органи су самостални у свом раду и независни у том смислу што власт, односно Влада не сме да врши било какав утицај на решавање предмета осим неопходне сарадње у прибављању и размени потребних информација, докумената и свега онога што доприноси унапређењу стања у наведеним областима. То је разлог зашто их по мало колоквијално називамо независним државним органима, мада звучи као оксиморон, па чак и четврта грана власти.

 Надзор над њиховим радом спроводимо ми, посланици у Народној скупштини, и то као проверу да ли поступају у складу са законима којима су основани. Независни државни органи стоје на располагању грађанима, између осталог, и у остваривању сарадње са самим парламентом.

 Оснивање независних државних органа започело је у нашој земљи, треба се и тога подсетити, пре свега десетак година, у складу са препорукама ЕУ, јер је у овим земљама много раније препознат њихов значај. Значи, рад ових људи који су овде од почетка на својим позицијама је заправо пионирски рад на неком терену са којим се као друштво нисмо до њиховог оснивања ни суочавали.

 Пример ради, Омбудсман у Шведској установљен је још 1908. године. Код нас је као први 2004. године донет Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и установљен је Повереник за заштиту информација од јавног значаја, коме је доношењем Закона о заштити података о личности проширена надлежност и на заштиту података о личности.

 На почетку су се све ове институције, и то смо овде могли да чујемо од свих њих, суочиле са озбиљним проблемима и различитим проблемима, од нејасне процедуре конституисања, неадекватних просторија за рад и, с тим у вези, потребног броја запослених. Ти проблеми су кроз дужи низ година решавани, тако да су услови за рад сада бољи, и то и они признају, него што су били. То не значи да су довољно добри и ја апелујем да, без обзира на све мере штедње и на читаву политику коју подржавам и верујем да треба увести ред у држави и да имамо више запослених, али потпуно се слажем да једноставно постоје значајне диспропорције око тога где има превише људи који не раде ништа и где има заиста мањак људи и има озбиљан мањак кадра који треба да буде на услузи грађанима. Мислим да ћемо најбољу ствар да урадимо ако то озбиљно проценимо и направимо једноставно промену на тим нивоима.

 Посебно желим да изразим своје задовољство што су надлежни скупштински одбори, дакле, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова и Одбор за правосуђе и државну управу, крајње одговорно приступили када су разматрали ове извештаје. То је значајан искорак у скупштинском раду и то је најмање што Народна скупштина може да уради како би се изашло у сусрет онима које смо основали и како би се обезбедио њихов бољи рад.

 Још једном, мада су повереници и Заштитник грађана овде говорили доста о томе шта је оно што ми као народни посланици, као Скупштина треба да урадимо да бисмо њима омогућили да ефикасније раде свој посао, али желим још једном да просто подвучем шта је оно што се од нас очекује, јер то јесте оно главно што ми данас треба овде да чујемо и прихватимо.

 Дакле, препоруке Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података личности су следеће, како сам ја разумела. Да се донесе што пре акциони план за спровођење стратегије, јер без акционог плана стратегија не може да се спроведе, што је логично. Затим, да Влада донесе подзаконске акте у области заштите података о личности, што је већ била и дужна да уради, што још једном подвлачим. Такође, да се донесе закон о заштити узбуњивача, јер је препозната потреба о сврсисходности и таквог једног закона, као и да се измени Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја и успостави овлашћење Повереника за давање мишљења у поступку доношења закона, као и за подношење прекршајних захтева, јер су то очигледни пропусти у закону који постоји. Да се поново размотре и измене чланови у законима за које је Повереник пред Уставним судом покренуо поступак за оцену уставности и законитости. Да Народна скупштина размотри већ раније достављен извештај којим се указује на грубо нарушавање закона у државним предузећима, која су очигледно држава у држави. Како ствари стоје, то ћемо најтеже променити. И да се обезбеди ефикасније извршење коначних и обавезујућих решења Повереника.

 Оно што су препоруке Повереника за заштиту равноправности су да се такође донесе фамозни акциони план за спровођење стратегије и да се приступи изради нове стратегије до 2015. године, да се донесе закон о бесплатној правној помоћи и закон о информисању, што верујем да ће Скупштина врло брзо и да расправља овде, да ће се наћи на дневном реду, да се судије, тужиоци, полицијски службеници, државни службеници и здравствени радници, васпитачи, новинари и други, и то је јако важно јер без сензибилизације нема ничега у пракси, да се они сви интензивније и организовано едукују у свим овим областима. То нам је пресудно да бисмо као друштво схватили заправо шта радимо и ко то ради, јер сви морамо да радимо.

 У Извештају Заштитника грађана утврђен је низ препорука у готово свим областима друштвено-економског живота, којима се образложено предлажу измене и допуне важећег закона, доношење нових закона и подзаконских аката, као и друге оперативне мере и поступци.

 Дакле, зашто је важно да са великом пажњом размотримо овај извештај и прихватимо препоручене мере? Превасходно зато што су дате препоруке које су суштински добре, смислене и потребне и зато што су их предложили људи, по мом најдубљем уверењу, а верујем да делим став већине, од заиста интегритета, које смо ми сами изабрали и који најбоље познају своје области и проблеме у њима, јер се тиме специјализовано баве. Установили смо ове државне органе да контролишу спровођење закона у појединим областима и то значи да контролишу рад Владе, да контролишу рад свих других државних органа и да јавно, подвлачим, јавно реагују на сваку неправилност. Тако се гради грађанско друштво и само се тако јачају институције правног система, и то на делу, а не само као прокламовано начело.

 С друге стране, Влада и други државни органи имају такође право да јавно кажу и аргументовано процене, заправо да аргументовано укажу на евентуалне погрешне процене ових државних органа, сви греше, можете и ви да погрешите, или на закључке које доносе, а за које сматрају да не одговарају тачном стању ствари. У таквој интеракцији друштво иде напред и развија се и то је моје најдубље уверење. Верујем да су и ове варнице и ови конфликти, можда непотребни, али можда и потребни, управо на површину и на прва места у медијима избацили оне теме које нас море и које као друштво треба да решавамо. Јесу то конфликти, али мислим да су конструктивни, да је и Влада добро реаговала, да су и повереници добро реаговали и да из тих конструктивних конфликата ми заправо гурамо даље маркирајући све оно што нас оптерећује и мучи. Зато не треба од тога правити велику драму.

 Мислим да је управо сукоб мишљења оно из чега произилази квалитет и да тиме заправо доприносимо овом друштву. Зато ћемо и ми као посланици СДПС, али верујем и све моје колеге у Скупштини, подржати ове предложене закључке за унапређење стања у најразличитијим областима за функционисање државе и да ћемо се залагати за спровођење ових закључака, као и да се увек покрене поступак за испитивање одговорности када се власт оглуши о њих.

 Још једном, и најразвијенија друштва имају, ма колико развијене механизме, ма колико установљену власт и моћну државу и стару демократску традицију, имају проблеме и са корупцијом и са покушајима цензуре, са злоупотребама политичким, финансијским и сваке врсте, који се управо решавају на овакав начин како и ми овде данас покушавамо да урадимо.

 Мислим да је умесно, а и желим то да урадим, да се подсетим не тако давне наше прошлости. Својевремено је Влада из 2001. године основала Савет за борбу против корупције. На њеном челу била је Верица Бараћ. Она је дала све од себе, о томе није више потребно говорити и подвлачити, да би показала и својим примером како се одговорно понаша према држави, како се настоји да се изграде њене институције и да се стекне поверење грађана. Нажалост, она лично није дочекала да се управо оно што је годинама радила нађе као приоритет на дневном реду ове Владе. Она је често, док је радила, највише била оспоравана, чак је била саплитана, опструирана и мислим да то више не сме да нам се понови.

 Дакле, сва подршка нас посланика СДПС, мислим владајуће већине, а и опозиције, ономе што сте нам овде доставили и желимо вам срећу у даљем раду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

 Поштована председнице, Заштитниче грађана, повереници и колеге народни посланици, посланичка група СПС сматра да једна од основних порука која са ове седнице Скупштине Републике Србије треба да буде упућена грађанима је повећање степена поверења у независна регулаторна тела, како би грађани у већем броју случајева, када су у питању угрожена њихова права, ускраћена на било који начин, прописана законом, зајамчена Уставом, међународним конвенцијама и декларацијама, у циљу заштите тих истих права се обраћали управо независним регулаторним телима, како би та права на ефикасан начин заштитили.

 С друге стране, оно што је обавеза независних регулаторних тела, јесте да управо у складу са законом и са Уставом интензивно доследно прате све појаве где се појављују могућности па чак и фактички појављује и повреда права грађана како би се извршила идентификација те повреде, како би се на повреду реаговало и како би се повреда санирала.

 Међутим, у тој ситуацији је неопходно потребно да се утврде чињенице. Чињенице којима се повреда доказује, којима се повреда потврђује, јер нико овде од присутних представника независних регулаторних тела, почев од Заштитника грађана, Повереника, а то је опет зарад информисања грађана, није арбитан и не може арбитрирати у ситуацијма које су спорне ситуације. Не може узурпирати судску надлежност, не може пресуђивати, али зато може давати препоруке као што се то чини, као што је то наведено у извештајима и као што се иначе према грађанима одређује са указивањем на конкретне ситуације, конкретне случајеве како би се превенирало да се такве исте ситуације, односно случајеви не понове.

 Оно што је јако важно истаћи јесте чињеница да и ми, народни посланици у овом парламенту, треба да допринесемо да закони којим се обухватају независна регулаторна тела и њихов статус и њихове надлежности морају бити што прецизнији, што јаснији, у практичној примени што ефикаснији. Зашто? Па због тога што се, барем ћемо се у томе сигурно сагласити, појављује колизија између закона.

 На ресорном Одбору за правосуђе на то сам указао, поновићу то и сада, и овом приликом, да посланичка група СПС инсистира и подржава господина Шабића кад је рекао да се под хитно морају ставити у процедуру или измене и допуне закона или донети нови закони како би се избегле колизије управо између ових закона којима се регулише материја о којој данас расправљамо. Често се дешава да су у колизији закони о слободном приступу, информацијама од јавног значаја, Закон о заштити података о личности са одредбама закона, рецимо о борби против корупције, односно о Агенцији за борбу против корупције. У том правцу, посланичка група СПС је спремна да партиципира на било који начин у доношењу таквих законских аката, како би их учинили што квалитетнијим.

 Када говоримо о свим овим извештајима, наравно да ћу се фокусирати на оно што сматрам да са становишта и струке и вокације којом се бавим може имати посебан значај, при чему морам да истакнем да су сва три извештаја, извештај Повереника за родну равноправност, односно забрану дискриминације, Повереника за заштиту података о личности, Заштитника грађана, нешто што ће посланичка група СПС подржати, односно гласати у Дану за гласање за ове извештаје.

 Имамо доста тога да укажемо и кроз појединачне примере, јер је логично да сви нису могли да буду обухваћени вашим извештајима и логично је да постоје и они који зарад јавности, због грађана Републике Србије морају бити афирмисани како би се опет у циљу превенције предупредиле све негативне појаве на које ви „ексофицијо“ или по службеној дужности реагујете.

 Када сам рекао да нико од вас не арбитрира, рекао сам због грађана. Нико од вас не пресуђује. Опет сам то рекао због грађана. Али сви ви имате значајну улогу у томе да ова држава постоји на демократским постулатима, да се права грађана поштују на најбољи могући начин и да се та права афирмишу како се не би више повређивала.

 Оно што ми се чини најзначајнијим када је у питању извештај Заштитника грађана, јесу поједини делови који завређују посебну пажњу. Ако кренемо од почетка, наилазимо на први сегмент који се односи на економско-социјална и културна права.

 Несумњиво је да се у том делу повреде права чине веома бројно, да по квантитету тих повреда има све више и више, али морамо признати пред грађанима Републике Србије да су генератори ових повреда управо велика економска криза и рецесија кроз коју Република Србија пролази, финансијско стање грађана и њихов стандард је веома отежан због тога, тако да док не отклонимо овај генератор проблема нећемо моћи да се боримо за заштиту права на онај начин који грађани од нас очекују. Побољшањем стандарда становништва, побољшањем економске моћи и јачањем привреде несумњиво је да ће степен заштите тих права бити далеко, далеко бољи.

 Када је у питању правосуђе, као један од стубова система власти од три стуба власти, наведени су примери повреда права. Овде ћу пред грађанима пуним степеном одговорности да кажем да је најеклатантнији пример повреде права и то права на рад који је зајамчен Уставом управо почињен у области правосуђа 2010. године, када је без икаквих критеријумима, преко 700 судија остало без свог радног места, када је преко 700 судија малтене било на улици, и када су се створиле околности које су произвеле несагледиво штетне последице које се осећају и данас. Тим пре, што је након одлуке Уставног суда, применом те одлуке, тих истих 700 носилаца правосудних функција враћено, а ми још увек немамо критеријуме на основу којих можемо да утврдимо да ли заиста сви они који су били прво разрешени, односно нереизабрани, а потом враћени, испуњавају услове да врше судијску функцију.

 Заиста се ради о једном експерименту на живим људима, експерименту ин виво који завређује посебну пажњу у погледу угрожавања и то флагрантног угрожавања права на рад. Одатле се већ генеришу други проблеми у правосуђу који подразумевају повреде права грађана, пре свега повреду права на суђења у разумном року, а у ширем смислу и повреде права на правично суђење.

 Замолио бих вас, господине Јанковићу, да у једном од будућих извештаја допуните постојећи, јер сте упознати са чињеницом да је по предлогу Министарства правде дошло до измене и допуне Закона о уређењу судова, где је повреда права на суђењу у разумном року сада у надлежности судова опште надлежности, дакле, није више искључиво у надлежности Уставног суда. Нису више грађани, и за рад упознавања грађана дужни да се обраћају директно Уставном суду, сада то могу учинити, барем се надам ефикасније и брже, пред судовима опште надлежности, а то су виши и апелациони судови.

 Наравно, да све ово када говоримо о правосуђу подразумева и нешто што подразумева и нашу обавезу. Да би се вратило поверење у правосуђе, да би се на тај начин заштитила права грађана, пре свега на суђења у разумном року, ми морамо и даље радити на томе да се процесни закони који се овде доносе подигну по степену квалитета како би се ефикасно суђење учинило у практичном смислу речи најпримењивијом. Још увек на том степену сигурно ми нисмо, још увек су судовима и судијама у том правцу везане руке.

 На Одбору за правосуђе указао сам на један проблем који грађане данас преоптерећује у великој мери, указаћу га поново управо због грађана, због тога што посланичка група СПС жели транспарентно да делује у правцу онога што подразумева нашу обавезу, а обавеза је да покажемо да је наш рад заиста достојан онога што подразумева заштиту интереса грађана. Ради се о доношењу Закона о приватизацији, измени и допуни које смо недавно усвојили и на тај начин везали руке судијама, јер смо заборавили на одлуку Уставног суда који је заштитио извршне повериоце у статусу запослених, заборавили смо на инструкције Врховног касационог суда који је такође заштитио запослене у статусу извршних поверилаца.

 Данас ти исти запослени нису у могућности да спроводе поступке извршења доследно до краја, већ се поново по ко зна који пут та извршења одлажу, а они остају ускраћени за могућност намирења својих потраживања. Грађани Србије и те како знају колико је таквих ситуација, у којим ситуацијама остају ускраћени за њихово елементарно право, а елементарно право у поступку извршења је наплата потраживања, или измирење дуга.

 Када су медији у питању, господине Јанковићу, сагласан сам са вама да је потребно повести рачуна о томе да се независност или слобода медија не злоупотребљава.

 Посланичка група Социјалистичке партије Србије на томе доследно истрајава, имајући у виду неслућено много случајева и искустава која смо прошли сви заједно, сви грађани Републике Србије, мање-више. Зашто?

 Зато што се преко медија иако тражимо њихову апсолутно независност, истовремено и транспарентност, њихову слободу, што је једна од основних демократских начела и демократских постулата, тражимо одговорност, одговорност за сваку реч, одговорност за сваки став, одговорност за сваки коментар који се налази у новинском ступцу, или било ком делу медијског експонирања.

 Зашто ово говорим? Из једноставног разлога што није јединствен случај да се управо преко медија креира атмосфера где се без одлуке суда, без одлуке надлежног органа, већ формира став да ли је неко осумњичен или није, да ли је неко крив или није, да ли је учинио кривично дело, да ли је подлегао против-правном деловању. То је недопустиво.

 Недопустиво је да се рочишта, а нарочито претреси у кривичним предметима пресељавају из судница на новинске ступце. Недопустиво је да имате ситуацију која је парадоксална, знатно више од парадокса, да имате особу која је притворена, притворена због тога да би се избегао утицај на сведоке, притворена због тога да би се избегло узнемиравање јавности. Сходно одредбама Законика о кривичном поступку, то су два разлога због чега се неко задржава у притвору.

 С друге стране, ви у средствима информисања имате изјаве тог истог осумњиченог, које су дословно пренете из предкривичног или истражног поступка. Па где је онда ту заштита података о личности, где је ту поштовање презумције невиности, где је ту све оно што подразумева право грађана, говорим о грађанима.

 Имамо ситуације када се генерише и нека друга прича која нема везе са правосуђем, а утемељује једну искривљену слику о било ком грађанину који се може појавити у таквој ситуацији, па чак и јавни функционер, па чак и министар.

 Да ли је допустиво, а сложићете се са мном, да апсолутно није, да се управо преко медија, преко средстава информисања врши позив на линч, на убиство министра, на вешање на Теразијама. Да ли се тада ради о слободи медија, да ли тада можемо да говоримо о независности медија или злоупотребама који се преко медија чине?

 Исто тако, сматрам да и ваше функције намећу једну обавезу да све податке са којима ви располажете пружате надлежним органима, без обзира о којим органима се ради, да ли је то тужилаштво, правобранилаштво, судови. Зашто? Због тога што се једино пред тим институцијама утврђује одговорност, грађанска, кривична или било која друга.

 Дакле, пред грађанима би у сваком случају морало. Имали смо ситуације у недавној прошлости где смо без утемељења на чињеницама имали квалификације које су изнете без одлука надлежних органа, односно институција, без одлука судова.

 Био је случај мале матуре, био је случај уџбеника и све су то ситуације у којима постоји обавеза Заштитника грађана, повереника да се реагује, пре свега на закон, начин који је прописан у складу са овлашћењима и надлежностима које су дате, па тек потом да се изнесу одређене оцене, односно квалификације које су у искључивој надлежности правосудних органа или других институција на које сам указивао.

 Оно што сматрам такође важним јесу чињенице које се везују за други део извештаја, а он се односи на администрацију и јавну управу.

 Господине Јанковићу, ту сам потпуно сагласан са вама, да јавна управа и администрација, не само што нису реформисани, него су генератори бројних проблема, изузетно великих проблема, када су у питању повреде права грађана. Имамо управне поступке који тамо где су у питању поступци хитне природе, трају годинама, па и деценијама. Имамо ћутања администрације, као једну од невероватно великих појава, која такође подразумева повреду права грађана.

 Имамо ситуације које сте поменули, а везују се за службу за катастар непокретности. Све су то посебни случајеви, али оно што морамо да истакнемо, пред грађанима, јесу чињенице, а чињеница је да су грађани ускраћени да своја права могу управо пред органима управе, нарочито локалне самоуправе, да реализују на ефикасан начин.

 За грађевинске дозволе се чека годинама, апсолутно непотребно, чак и када су сви услови испуњени. Зашто? Због тога што имамо администрирање које је апсолутно непотребно, зато што имамо корупцију која је у тој мери заживела да је управо на том делу потребно искорењивати и то системски. Системски, имамо ми обавезу, а у практичном смислу, то су они на које се закон односи, где закони морају бити доследно примењивани.

 Оно што ми се чини такође важним јесте да у Сектору јавне управе, постоји нека врста непотизма којој смо сами допринели, где се локалне самоуправе појављују као парадржаве. Појављују се као мале државе у систему Републике Србије којима смо дали одређена овлашћења да аутономно или слободно доносе одговарајуће одлуке, чак и у супротности са законом, када су у питању уређивања права грађана на нивоу локалне самоуправе, чак и у тој ситуацији, дозвољавамо да се беспотребно раде парцелације катастарских парцела, да се ускраћују права на службеност, да се та иста права дозвољавају на начин који је недопустив и због тога имамо огроман број судских поступака, имамо презатрпаност судова са тужбама које подразумевају интересе грађана, да се њихово право заштити преко судова, односно на основу судске одлуке.

 Када сте у Извештају навели да постоји угроженост и осталих група, ту ћу се потпуно сагласити, с тим што овде долазимо већ у једну ситуацију да комплементарно посматрамо Извештај Повереника за равноправност и ваш Извештај, тако да нећу посебно коментарисати такозване рањиве групе, децу, LGBT групе, имајући у виду да је повереница за родну равноправност, забрану дискриминације, већ навела у свом извештају доста тога што је довољно прочитати и без коментара, нарочито зато што немам намеру да замарам са својом дискусијом овде присутне, а ни грађане.

 Мој циљ и циљ посланичке групе СПС је био да се изнесу чињенице, да се на основу чињеница утврђују оне ситуације у којима ви делујете, да ви идентификујете повреде и обележја на основу чињеница, а онда сходно својим надлежностима и овлашћењима, дајете препоруке или покрећете поступке.

 Управо због тога ће посланичка група СПС подржати ове извештаје, и наравно да ћемо и сутра имати коментар када су и преостали делови Извештаја, односно извештаји из другог сета који су такође за уважавање и посебну пажњу и анализу, а вама се захваљујем на досадашњем раду и желим вам успеха у даљем раду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Поштовано председништво, уважене колегинице и колеге посланици, драги гости, поштовани представници независних регулаторних тела Републике Србије чије извештаје данас разматрамо, као посланик СДА Санџака, једне мањинска странке у Републици Србији, оцењујем извештај ових независних републичких регулаторних тела, које данас разматрамо, да су урађени изванредно добро, посебно имајући у виду могућности, и техничке и кадровске, са којима ова регулаторна тела располажу. Предлажемо Скупштини да се ови извештаји усвоје у целости, без икаквих козметичких промена.

 Зашто инсистирам као питање мањина? Питање мањина због чињенице да ова регулаторна тела у ствари почињу да дају жељене резултате због којих су основана. То у суштини дубински ствара услове за општу демократизацију у нашој земљи и побољшање услова живота.

 Странка демократске акције Санџака примећује да надлежни скупштински одбори у предлогу закључака на ове извештаје очигледно игноришу уочене проблеме и покушавају да омаловаже проблеме са којима се грађани, а посебно мањине, суочавају на терену и на свој начин језички покушавају да замагле ове јасно приказане чињенице које су изнесене у извештајима. То ме као посланика Бошњачке националне мањине забрињава.

 Очекивао сам много веће разумевање већинских партија, владајуће партије, јер ми мањине нећемо моћи сами да створимо услове за побољшање услова на терену. Мањине су углавном жртве свих тих пошасти које се дешавају и о којима говоре сва три известиоца у својим извештајима.

 Желим да кажем да ови извештаји и рад ових републичких регулаторних тела, уколико се не усвоје њихове препоруке, претварају се само у шалтере за жалбе. Зато инсистирам на Скупштини да без козметике, без улепшавања, без омаловажавања догађаја из извештаја који су на терену, да у потпуности и у целости усвоје ове извештаје, посебном препоруке.

 Што се тиче овога, имамо један конкретан случај у закључку поводом разматрања редовног Годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину. У ставу 2. у првом делу Народна скупштина оцењује позитивно Закон о националним мањинама, а у другом ставу позива Владу да у овом закону, који је донесен пре 15 дана, отклони његове недостатке.

 Ми смо као мањинска странка за то да се бавимо суштином. Шта је суштина? Суштина је да ми као држава тражимо да Скупштина предложи Влади Републике Србије да у најкраћем могућем року утврди Предлог закона о потврђивању Резолуције Парламентарне скупштине Савета Европе број 1985 од 8. априла 2014. године.

 Усвајањем тих ефикасних механизама, који су у европским земљама дали позитивне резултате, оцењујем да ћемо олакшати деловање и свим овим регулаторним телима. Неће више бити регулаторна тела независна само шалтери за жалбе, него ће имати могућност да у ствари на терену прате примену те резолуције коју смо као држава узели обавезу да усвојимо и применимо у пракси.

 С друге стране, предлажемо да Народна скупштина позове Владу Републике Србије да предузме потребне мере како би се у срединама где живе националне мањине усагласила национална структура запослених у органима и у службама са јавним овлашћењима, као што је тужилаштво, судство, полиција, царине, инспекцијске службе итд, и да се то усагласи са националном структуром становништва. То ће бити још један јак механизам да олакша реализацију свих ових проблема на терену која су регулаторна тела у својим извештајима констатовала.

 Поред тога, СДА Санџака позива Народну Скупштину да наложи Влади Републике Србије да сачини један кровни, јединствени предлог закона о мањина, да обједини Закон о правима и слободама националних мањина из 2002. године, Закон о националним саветима националних мањина и Уредбу Владе Републике Србије за националне мањине. Значи, да се то обједини у један кровни закон и да тим законом оно што нису уважиле наше колеге као нашу препоруку, да се предвиди и финансирање изборне кампање националних савета.

 Овај постојећи закон, који је усвојен, неуважавајући наших девет амандман које смо дали, је доста накарадан, са пуно недостатака и зато сматрамо да треба да се сачини један овакав закон који ће у себи имати уграђене и механизме за финансирање изборне кампање за националне савете националних мањина.

 Још једна ствар, тај исти закон није уважио нашу примедбу да тим законом није регулисано учешће високих државних чиновника, службеника, од председника државе и министара у изборној кампањи националних мањина. Тиме упадамо још једном у замку да и онако тежак положај мањина угрозимо.

 Да би сви ови извештаји, који су изванредни и на којима честитамо, имали смисла, предлажемо да Народна скупштина позове Владу Републике Србије да националне савете националних мањина законом дефинише као државне органе мањинске самоуправе. Ту лежи кључ свега.

 Хоћемо ли да се мањине стално некоме жале или желимо да омогућимо мањинама да саме могу да остварују своја права као у другим земљама Европе, како је то предвиђено и овом Резолуцијом Парламентарне скупштине Савета Европе?

 Предлажемо да Народна скупштина приликом именовања чланова скупштинске комисије за извршење кривичних санкција обавезно омогући заступљеност мањинских народних посланика да буду чланови тих одбора.

 Предлажемо да Скупштина наложи Влади Републике Србије да надлежно Министарство просвете коначно предузме мере и да испоштује закон који је Влада донела и Упутство које је на моје двомесечно инсистирање као ранијег члана Владе усвојила сама Влада, али на терену нико не поштује и не проводи. Бошњачка мањина у опште не може да оствари своје право на образовање на босанском, матерњем језику. И не само то, него ни ми као посланици не можемо да остваримо своје права да наша лична документа и документа наших сународника, чак и наше службене легитимације, овде у овој Републици не буду урађене у складу са законом, ни здравствене књижице, ни друга документа.

 Зато мора владајућа већина да има разумевања уколико желимо да идемо ка Европи. Уколико се ово не прихвати и првенствено се не уваже примедбе, односно препоруке из извештаја Повереника за заштиту родне равноправности, Повереника за заштиту грађана и извештај о спровођењу закона, који је дао Повереник за информације од јавног значаја, онда нема смисла да овде правимо вољу једни другима, да се такмичимо у лепоти говора.

 Да завршим, још једном честитам свим регулаторним телима на овим извештајима које су сачинили. Предлажем да Скупштина без икаквих измена усвоји ове извештаје и усвоји препоруке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Злата Ђерић.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани представници независних регулаторних тела, данас су пред нама три извештаја о којима можемо да полемишемо и много дуже и много краће, извештаји су такви какви јесу. Прошли су скупштинске одборе и предложено је да буду усвојени.

 Извештај увек може да се уради много боље, а и много слабије. Нећу говорити о томе, нећу коментарисати посебно оно што је у извештајима наведено, осим неколико ставки. Много тога су рекле колеге пре мене.

 Међутим, чињеница је да су ово три нова тела, три нове институције државе, које треба да учврсте или да поврате поверење грађана у институције државе. Како смо уопште дошли до тога да држава негде изгуби поверење, то је друго питање, на које пре свега можемо тражити одговор у транзицији. Ми смо држава у транзицији. Више пута сам у овом Дому, као дугогодишњи посланик, говорила да транзиција није ништа друго него револуција, а револуција у овом случају није оружана, али није без жртава. Управо због тога што постоје оне невидљиве или видљиве жртве револуције, имамо ова регулаторна тела која помажу да тај процес прођемо што безболније. Грађани су гладни правде, а на њу имају право и Устав им гарантује да имају право да остваре правду коју траже.

 Од свих извештаја који су се нашли данас пред нама, посебно бих се задржала на извештају Заштитника грађана. Ми смо у овом Дому изабрали својевремено једногласно господина Сашу Јанковића и не говорим о њему као персоналном решењу, него говорим о тој институцији, јер он овде представља пре свега институцију Заштитника грађана. Мислим да је у том извештају садржано све оно на шта грађани указују и све оно што јесу потребе грађана да се обрате Заштитнику грађана тражећи своја права у односу са државом.

 Врло често грађани нису свесни где могу или нису довољно информисани где све могу да остваре или где све могу да укажу на то када су им права угрожена. Ми смо задужени да омогућимо законско функционисање и државе и институција које ова држава бира.

 Неколико ствари које смо у извештају запазили и због чега лично сматрам да је извештај добар и у Дану за гласање ћу га подржати, јесте оно на шта је врло подробно указао Заштитник грађана, а много тога је у једном друштву слојевито, сложено и једно на друго делује повлачећи једну реакцију за другом.

 Много тога у овом тренутку у Србији може и мора да се поправља. Сви смо на том задатку заједно ангажовани. Оно што је једна од ствари на коју ћу данас указати јесте оно што је Заштитник грађана врло добро уочио, презентовао и после чак и кроз неке примере у пракси доказивао у свом извештају. То су медији.

 Прочитаћу због грађана само нешто што је навео у свом извештају о медијима. У Србији је медијима загарантована слобода. Међутим, и грађанима је Уставом загарантовано право на обавештеност и то на начин да имају право да истинито, потпуно и благовремено буду обавештавани о питањима од јавног значаја, а средства јавног обавештавања дужна су да то право поштују. То право, са оним елементима који су прописани Уставом, у Србији се озбиљно крши, посебно у погледу истинитости и потпуности.

 У трци за тиражима и гледаношћу, али и под непосредним утицајем или притиском различитих центара моћи, грађанима се упоредо са истинитим информацијама пласирају селективне, непотпуне, полуинформације, па и потпуно лажне, чињенично нетачне дезинформације.

 Наравно, када имате једну лажну или нетачну информацију, ви је немате, али имате проблем. Само желим да говорим о једној ситуацији која се тиче свих колега овде, јер овде је 250 људи именом и презименом, представника грађана, о једној таквој ружној и непоштеној дезинформацији, злонамерно пласираној од стране медија управо против овог високог Дома, који пре свега представља грађане и где, потписујем, сваки колега који је дошао као представник грађана, часно и посвећено врши своју дужност народног посланика.

 Србија је у овом тренутку у једном тешком моменту. Осим економске кризе, погодила нас је и једна страшна природна катастрофа. Србија је доказала и показала као држава да је дорасла једном тако тешком моменту. Сви, од Владе до грађана, смо били у сваком моменту спремни да се са том тешком ситуацијом боримо, носимо и да је превазиђемо најбезболније могуће за све грађане Србије, посебно оне који су погођени том катастрофом.

 Међутим, сви смо сведоци да један део медија је врло ружно, нетачно изнео и врло злонамерно пласирао информацију о помоћи коју су уплатили народни посланици. Сви смо били револтирани. Нисмо реаговали у жељи да не изиритирамо те медије. Ево, ја реагујем и рескирам поново још један линч медија, али ако се сећате, прво, чланак је био потпуно нетачан. Чланци су, у неколико медија пренети, ишли толико далеко да је неко закључивао о томе да ли смо или нисмо са оволико или онолико емоција дали неку помоћ. Чланак је позвао грађане, изузетно осетљиво у том моменту, на линч овог високог Дома и нас. Ја сам то тако доживела. Прочитала сам силне, углавном негативне, с правом изиритиране грађане који су га коментарисали.

 Одговорност медија и слобода медија морају да иду руку под руку. Ситуација коју свакодневно можемо да пратимо у медијима треба да буде заиста на висини задатка, никако таблоидна. Морамо да се носимо као једно одговорно друштво са процесом у ком се налазимо.

 Надам се да ће Заштитник грађана, колико може, колико су његове ингеренције, више и чешће реаговати и у том случају, мада сам са задовољством прочитала да је 399 усвојено његових предлога или сугестија када су у питању угрожавања људских права.

 Ово је само једна опсервација коју сам имала потребу да изнесем овде у јавности, јер до сада је нисмо овде изнели, а људски је да грађани знају да су представници у овом високом Дому људи који заиста свој задатак и посао раде и одговорно и посвећено. Неко сам ко је четврти пут у парламенту, са великим задовољством мислим да могу да кажем за сваког колегу који је први пут и више пута од мене, да сам препознала искрено залагање за интересе грађана.

 Оно што у овом тренутку могу рећи о извештајима, мислим да се преплићу неке надлежности између ових регулаторних тела, да можда постојање три регулаторна тела која се баве правима грађана могу мало економичније да се реше, можда и ефикасније, јер по мало ће то збуњивати грађане. Имамо једну озбиљно увећану администрацију на свим пољима.

 Говорићу једном другом приликом о бројним агенцијама, о том огромном трошку који грађани баш не виде као ефекат у свом свакодневном животу, а знамо да је администрација нешто што озбиљно оптерећује буџет грађана. У овом тренутку грађани су изузетно осетљиви на сваки посебан или увећан трошак који се тиче сваког њиховог давања. Због тога је можда господин Јанковић ових дана био тема и прозиван више пута због плате за коју је он врло јасно рекао како је донета у овом дому и са чиме је она упоређена, како је произишла толика свота. Опет су то медији и опет је то прозивање које треба проверити, доказати.

 Чињеница је да је Србија земља која има тежак тренутак и сва непотребна, превелика, оптерећујућа давања треба да се преиспитају. Ако је то нешто што је донето у овом дому, предлажем да овај дом преиспита и укине сваки могући или смањи сваки могући трошак који би могао да се упути или усмери у нешто што је корисније, неопходније, потребније грађанима Србије. Буџет нису средства Владе. Буџет су средства грађана Србије. Буџет је власништво грађана Србије и они треба у сваком моменту да имају уверење да се он троши на најбољи могући начин и у најбољем интересу. То је један од начина да им то докажемо. Због тога постоје независна регулаторна тела, како би она својим деловањем, сваким својим задатком доказала грађанима да раде у најбољем интересу и да постоје због тога што је то најбољи интерес грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовање, господине председавајући, поштовани известиоци по тачки дневног реда, жао ми је што данашњу расправу водимо по хитном поступку. Морам да признам да нисам имао прилике да до краја прочитам све извештаје о којима се данас расправља, с обзиром да смо у последњих, чини ми се, 48 сати обавештени да ће бити ова тема на дневном реду, иако су ти извештаји ту већ неколико месеци. Штета је зато што су ови извештаји добри и показују на проблеме који постоје у нашој држави, проблеми који нису од јуче или од данас, проблеми за које није одговорна само ова Влада, проблеми постоје већ дуже времена и који се, као што можемо видети из ових извештаја, а и из усмених излагања, решавају. Полако, али се решавају.

 Могу да се присетим расправе о овим извештајима пре неколико година када су политичке улоге биле промењене, па сам био део владајуће већине. Није увек било пријатно слушати и читати ове извештаје и тада разумети их као једну врсту критике. Мислим да је та критика корисна и да доприноси да стање у нашој земљи буде боље, да свим грађанима буде боље.

 У том смислу, мислим да је ова расправа данас добра. Видимо похвале извештаја од стране посланика из владајуће већине. Наравно, нама из опозиције је куд и камо лакше да хвалимо ове извештаје и да их само за неке ствари, које у политичком животу могу да се искористе, користимо.

 Желео бих да избегнем политизацију ових извештаја и да стварно пробамо да извучемо неке добре ствари из овога, да сви заједно обавежемо Владу, ми смо онај орган у држави који даје Влади неке инструкције и да контролише тај рад, да исправи неке недостатке који се налазе у овим извештајима, а можда и неке око којих можемо да се сложимо у овој дискусији, као и у дискусији која је вођена на одборима, где се дају одређени задаци Влади шта се од Владе очекује да у наредном периоду уради, као и неки рокови. Било би добро да се, оно што до сада није био случај, Влада о тим роковима изјасни, односно одради неке послове. На крају сваког закључка стоји да у року од шест месеци да извештај шта је урађено по тим закључцима, да добијемо тај извештај за шест месеци и да расправљамо о томе шта је Влада све урадила.

 Највише пажње сам посветио извештају Заштитника грађана, јер он обухвата све сфере друштва. Ту је дат један рендгенски снимак стања у многим областима у нашем друштву. Тешко је сада издвојити … Сама структура извештаја, пошто сумњам да су грађани имали прилике да погледају, говори о томе шта је добро урађено од стране државе, а онда се уочавају одређени проблеми који нису, па се кроз тај конкретан пример образлаже и на крају се даје предлог мера од стране Заштитника грађана за побољшање положаја грађана у односу на неку ситуацију.

 Овај извештај је поднет 15. марта и привукла ми је пажњу једна ствар где је Заштитник грађана констатовао да не постоји, нису донети прописи да се регулише поступак санације штете и доделе средстава грађанима за изградњу и поправку стамбених објеката оштећених у елементарним непогодама и другим несрећама. То је оно што данас многе грађане занима, који су у овим поплавама остали без целокупне своје имовине, без крова над главом. Чули смо прошле недеље, када су била питања Влади, да неки законски прописи, по којима се то ради, датирају из прошлог века. Да смо можда раније обратили пажњу на овај недостатак, који је уочио омбудсман, могли би ефикасније и квалитетније да решавамо проблеме десетина хиљада грађана.

 У том смислу треба гледати и остале препоруке које се налазе у овом и у другим извештајима. Мислим, чини ми се да се ту сви слажемо, да је наша администрација не реформисана и да је она извор многобројних проблема грађана. Иако из извештаја чујемо да је стање на највишем нивоу, на нивоу министарстава добро, да се одговори увек шаљу, да се ради по препорукама Заштитника грађана и Повереника за информације, то знамо сви, али смо још једном констатовали да јавна предузећа апсолутно не реагују и понашају се, као што неко рече, као држава у држави. Надам се да ће се то у наредном периоду променити. Очекујем од ове Владе, кроз најаву реформе државне управе, јавних предузећа, да ћемо врло брзо видети ефекат кроз понашање према овим институцијама.

 Овај извештај говори о лошем стању у медијима, о таблоидизацији која је захватила српску медијску сцену, о томе да се подаци из истрага потпуно незаконито и неовлашћено проналазе у медијима на насловним странама, да се на тај начин пласирају дезинформација и полуинформације, као и да се то често користи у политичком обрачуну са политичким неистомишљеницима. Ово је посебно важно зато што смо ми овде имали прилике о томе да говоримо, као и да читамо у неким претходним извештајима, али на жалост ништа није урађено од стране државе, па онда такве исте ставове можемо да прочитамо у извештају Европске комисије, као и да њихов представник у Београду отворено понавља исте реченице које се налазе у извештају Заштитника грађана.

 Онда уследи, ових дана смо имали ту прилику, и од једне друге међународне организације, од ОЕБС-а такође слична замерка за стање у медијима у РС и то постане тема политичке дебате, расправе где паднемо у ватру и дају се разне изјаве. По мени непримерено реаговање председника Владе који је онда кроз разговор са представником ОЕБС-а дошао до заједничког стави и до тога шта држава треба да ради када се упуте овакве замерке. Ни ова замерка, која се налази овде, није никоме конкретно некоме из Владе и политици Владе, него констатација на једну појаву у друштву и држави, а за мењање и искорењивање те лоше ствари је задужена Влада која једина има надлежности и механизме да неке ствари уради. У том смислу се очекује реакција Владе, а нико није Владу оптужио за било какво незаконито деловање.

 Оно што је можда мене лично највише забринуло то је оно што смо чули данас и од Заштитника грађана и чини ми се у излагању Повереника, а то је констатација да је данас у Србији нажалост политичка воља и снага политичке воље изнад институција. Мислим да то све треба да нас забрине јер у неким ситуацијама та политичка воља помера друштво напред, тера нас да правимо боље и демократско друштво, ако је та политичка воља добра и позитивна, а ако је нека другачија онда друштво се креће назад и имамо последице негативне. Како је то изгледало сви се сећамо 90-их година и ствари које су се тада дешавале, а које се мени лично, чини ми се, и данас понављају.

 Желим да и ова дискусија буде уз учешће свих посланика владајуће већине и чини ми се да је данас мање присуство него уобичајено највеће посланичке групе, али то не мора ништа да значи. Желим да нас све забрине оно што смо чули од Поверенице за заштиту равноправности, по мени, трагичан податак да је више од 40 жена у току претходне године изгубило животе као жртве породичног насиља. Мислим да сви треба да се замислимо над тим бројем и да треба да урадимо све што је у нашој моћи да се то смањи. То су велике трагедије за читаве породице, за децу, за родитеље и мислим да као држава треба да поставимо себи циљ да у најкраћем року се ова појава, она се никада не може искоренити, али да се драматично смањи овај број, а мислим да је за државу Србију овај број изгубљених живота превелик и да нешто по том питању мора драматично да се уради.

 Оно што на крају желим да кажем што није било излагање и Заштитника грађана и Повереника за информације и Поверенице за родну равноправност јер није њихово да о томе на овом пленуму данас говоре, а то је појава у претходних неколико дана где је под паролом да треба да се смање трошкови државе и буџета извршен један удар на ове институције, да Заштитнику грађана није омогућено да продужи уговоре са 19 запослених, да Поверенику за информације и Заштитнику се онемогућава или се ограничава коришћење возила. Треба увести неке критеријуме на који начин се ти трошкови могу смањити и сигурно да и ту постоји простор јер сви морамо да штедимо и овај парламенти и ту се сви слажемо и ове институције, али највише Влада, а чини ми се највише јавна предузећа. Мислим да се то радило на један лош начин и да је послата једна лоша порука.

 Ако ви за трећину или колико Заштитнику грађана смањите број људи под паролом штедње па се онда дају и неке изјаве како он нема слуха да у време када сви морамо да одрекнемо нечега да би помогли најугроженијима изврши једна врста политичког атака на ту институцију, а онда у разговору са премијером се каже да ће све бити у реду. Желим да верујем да ћемо овај проблем превазићи, али не бих желео да се сваки пут када та тема дође на дневни ред, а долази једном годишње по природи посла, понавља овај сценарио и желим да верујем да није идеја била да се сада направи притисак на Заштитника грађана како би се он можда другачије понашао у наредном периоду, да не би поново дошао у неком тренутку у ову ситуацију.

 Наша посланичка група ће подржати ове извештаје. Сматрамо да је рад на јачању независних институција добар, потребан, да оне, а био сам сведок скоро од постојања колико је тешко било прихватити њихово постојање, дати подршку и био сам у позицији да неке налазе тих органа као политичару у Влади нису увек одговарали, али мислим да не треба да гледамо кроз ту нашу призму нашег политичког опредељења и да једино ценимо рад на основу тога да ли смо власт или опозиција него да радимо на јачању институција јер није случајно да оне постоје и, као што су многе моје колеге рекле, у много развијенијим демократијама и државама које имају много дужу демократску традицију, јер увек постоји та тенденција државе, да ли су то неки органи или појединци који желе да злоупотребе своју позицију и да умање права грађана, а парламент кроз ове институције, јачањем њихове улоге и њихових капацитета помаже да се грађани лакше изборе за своја права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има овлашћени представник ДС, народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче.

 Драги гости, и једни и други, уважени народни посланици и народне посланице, свакако да ми данас не говоримо само о ова три извештаја. Кад год се говори о независним регулаторним телима, говори се о много више ствари него о извештајима. Ми данас говоримо и о владавини права и о постојању правне државе и о људским правима, о стабилности институција, о томе како наша држава треба да изгледа и о томе како она данас и изгледа.

 Не треба посебно наглашавати важност ових извештаја и важност тема о којима данас говоримо. Када год говоримо о људским правима, кад год говоримо о равноправности, кад год говоримо о једнаким шансама, о забрани дискриминације, о положају особа са инвалидитетом, правима деце, родне равноправности, говору мржње, све су то ствари које су међу најважнијим политичким темама у нашој земљи, иако можда њих грађани и не препознају као нешто што утиче на њихове свакодневне животе, или бар не у толикој мери у којој препознају економске теме. Треба да буду уверени да су управо ове ствари теме и принципи на којима је заснована свака модерна демократска држава, а Србија свакако таква држава треба да буде.

 Кроз сва три извештаја мислим да можемо извући један закључак, мислим да су га чак сва три предлагача и изговорила, а то је реченица да стање јесте побољшано, али да има још јако много посла и да још има недостатака које треба отклонити.

 Господин Чотрић је рекао једну ствар која је чудно зазвучала – да су извештаји уравнотежени. У том неком смислу, па, ето, негде је боља ситуација, негде се баш и не поштују толико људска права и ово јесте област у којима не смемо дозволити да извештаји буду, да употребим његов израз – уравнотежени.

 Док год ми будемо говорили о политичкој вољи да се спроводе закони, док год ми будемо говорили да је неко добио уверавања од овог или оног државног функционера да ће се закон применити и поштовати, док год ми будемо говорили о томе да грађани не знају због чега је дискриминација лоша, због чега је забрањена, док год будемо говорили о томе да и не препознају дискриминацију или пак сматрају да нека људска бића имају мања права у односу на друга људска бића само због тога што им се не допада начин на који размишљају, живе, функционишу или им се не допада неко њихово друго невољно својство, до тада ситуација неће бити добра и до тада ће свака оваква тема заслуживати највећи ниво наше пажње.

 Кренућу истим оним редоследом којим су нам и наши гости овде предлагали извештаје.

 Када је у питању Извештај поверенице за равноправност, она зна колику смо борбу заједно водиле за остваривање равноправности, не само нас две, него и многе народне посланице из прошлог сазива, претпрошлог и овог. То и јесте једна од борби које се никада не завршавају и то јесте једна од оних покретних мета и тешко да ћемо икада доћи до тога да кажемо да имамо пуну равноправност.

 Свакако да дискриминација није, макар она отворена дискриминација, више главна тема у нашем друштву. То су ситуације у којима се реагује, у којима надлежне институције реагују, судови реагују. Људи су научили већ да је препознају и то више није толико горућа тема као што је раније била.

 Оно са чиме, међутим, имамо проблем, јесте прикривена дискриминација, јесте дискриминација која се не види и која је утолико много, много опаснија. Повереница је, као уосталом и друга два предлагача, изнела један проблем који се односи на то да препоруке које независна регулаторна тела дају државни органи не примењују.

 С обзиром на то да сам се и сама бавила тиме, а да је она управо и тај пример истакла као један од основних проблема као препоруку коју је дала пре две године, која и даље није промењена, још једном ћу говорити о дискриминацији у уџбеницима, о стереотипима који се намећу у уџбеницима, јер то је основни почетак све дискриминације.

 Ја сам са собом донела нешто што не знам да ли су посланици имали прилике да виде, а ради се о уџбенику који је одобрен од стране Министарства просвете, уџбенику из криминалистике, у ком се у делу у ком се говори о силовању налазе следеће реченице:

 „У пракси су ређи случајеви да жртва силовања није дала допринос настанку кривичног дела. Тада се њен допринос настанку кривичног дела најчешће огледа у непромишљеном понашању, усамљеном кретању мрачним улицама, предграђима и ливадама у касним вечерњим часовима, путовањима аутостопом, чиме је себе објективно довела у ситуацију да постане жртва кривичног дела, нпр. силовања или разбојништва.

 Женска особа неретко својим понашањем ствара, доприноси или прихвата сексусално напету ситуацију. Активно и пасивно понашање оштећене у таквој ситуацији утиче на погрешну процену учиниоца. Оштећена и преступник на свој начин опажају и оцењују исте објективне околности. Женска особа својим понашањем допушта стварање ситуације у којој је она на основу просуђивања била дужна да предвиди могућност конфронтације.

 Женина провокација може да буде несвесна када она услед неискуства или лаковерности не схвата провоцирајући карактер свога понашања. Мотиви који жену покрећу за улазак и прихватање ситуације у којој она не жели сексуални контакт са особом коју недовољно познаје може бити неуротски карактер њене емотивне нестабилности и незадовољства, из којих произилази снажна, па чак и грчевита жеља за емотивном и чисто духовном блискошћу са у машти створеним идеалним мушкарцем, пристајући лакомислено на ситуације које она оцењује као романтичне, а друга страна као сексуално наелектрисане. Могуће би било код таквих оштећених утврдити постојање сексуалне и емотивне незрелости.“

 Ово је Министарство просвете одобрило да буде уџбеник који уче студенти из предмета криминалистике. Ово је срамота. Таквих примера има јако много.

 Годинама сам говорила о приповетки „Немушти језик“, за коју не знам колико је позната посланицима. То је народна приповетка у којој змија даје главном јунаку дар да разговара са животињама. Њему се дешавају разне догодовштине. Између осталог му кобила саопштава да му је жена трудна. Он долази кући, смеје се и жена га неколико пута упита због чега се смеје. Он неће да одговори, излази напоље и на наговор петла се враћа у кућу и узима тољагу и њоме испребија ту своју трудну жену.

 То је народна приповетка и свакако да нико нема проблем са тим да се наша народна књижевност обрађује у оквиру градива за основну школу. Међутим, оно што јесте проблем је питање на који начин се та приповетка обрађује. Веровали или не, ученике у основним школама питају и питање је постављено на следећи начин - због чега је жена главног јунака приповетке „Немушти језик“ заслужила да добије батине? Дакле, питање је постављено тако да је жена нечим могла заслужити да добије батине. Тачан одговор је зато што је радознала.

 Друго питање из исте приповетке је – које врлине красе јунака приповетке „Немушти језик“? Тачни одговори су храброст и радозналост. То значи да је жена заслужила да добије батине зато што је радознала, а мушкарца краси врлина радозналости.

 То су само неки од примера и није ово једина тема, сви знају како су жене приказане у уџбеницима итд. Имамо у Новом Пазару, колико сам чула, прилике да се у школама уче игре којима се зими играју девојчице и оне којима се играју дечаци итд. Уџбеници јесу велики проблем, квалитет уџбеника јесте велики проблем. Мислим да је задатак свих нас, а ја ћу се свакако као председница Одбора за науку и образовање посветити том проблему, јер то јесте нешто што је изузетно важно.

 Када је у питању Извештај Заштитника грађана, и код њега смо имали прилике да чујемо да неке ствари јесу унапређене, а на некима још треба радити. Мислим да је задатак свих нас помогнемо Заштитнику грађана у томе да се све оне ствари које је детектовао као проблем и које је дао као препоруке заправо и примене.

 Он је у свом извештају говорио о томе да је изостала та тзв. деполитизација државне управе, да до тога није дошло. Мислим да су сви наши грађани и те како свесни да од најављене департизације јавних предузећа не да нема ништа, него су грађани директно доведени у неравноправан положај само због тога што нису чланови странака на власти приликом запошљавања. Послодавци и даље избегавају своје законске уговорене обавезе у погледу уредне исплате зарада и других примања запослених, као и у погледу благовремене уплате доприноса за обавезно здравствено, пензијско и инвалидско осигурање.

 Он је говорио и о скандалозној примени Закона о солидарном порезу, на коју смо ми као посланици ДС упозоравали, на коју сада упозорава Заштитник грађана. Очигледно да не постоји никаква воља да се прихвати то да је и сам закон био грешка и да је сама примена закона била грешка. Не знам колико се посланика одазвало позиву невладине организације „Право за маме“ да се сусретну са једном младом мамом. Они који су то учинили, свакако да су имали да чују пуно од њих о начину на који се њима уплаћују зараде.

 Нису само младе породиље оштећене применом Закона о солидарном порезу, којим одједном та свота од неколико десетина хиљада динара пређе 60.000 динара када им буду уплаћени приходи за неколико месеци, па буде још и опорезовано као солидарни порез. То се дешава и младим научницима којима, рецимо, опорезују средства која им се уплаћују за објаву књига. Дакле, не приходе које имају од продаје књига, него средства која добијају за објаве књига, то се све уредно опорезује итд.

 Повереник посебно упозорава на оно што смо и ми радили због измена пореских закона, у којима је наведено застаревање утврђивања наплате и намиривања неуплаћених доприноса за обавезно социјално осигурање.

 Права радника су озбиљно угрожени. То су људи који верујући да имају услове за пензију оду и када поднесу захтев, им се саопшти да они заправо те услове не испуњавају, јер неко некада није уплаћивао доприносе. Они су до сада могли те доприносе да наплате на неки начин, захваљујући законима које је ова владајућа већина само у другом саставу у претходном сазиву парламента усвојила, они више немају начина да остваре та своја права. То су све неке ствари у којима смо имали прилике да слушамо.

 Заштитник грађана доста говори о медијским слободама, то јесте нешто што је изузетно важно. Сам указује на случајеве о којима су и други посланици говорили о томе да се та спрега између безбедносних структура тужилаштва полиције и појединих медија чини у овом моменту нераскидивом што је изузетно опасно. А у медијима се појављују поверљиви подаци из истрага, из притвора, са саслушања, цртају се унапред ћелије за људе против којих чак нису подигнуте ни оптужнице, на веома сензационалистички начин о чему се исто тако говори о извештају се пише о многобројним темама.

 Само ћу подсетити на случај градоначелника Краљева, бившег градоначелника Краљева који је ухапшен, приведен под оптужбом да је злоупотребио средства која су била намењена за обнову Краљева након земљотреса. Том приликом готово да није било медија који тог човека није називао криминалцем, чудовиштем, чак се и директор полиције потпуно мимо својих надлежности, а то су медији уредно преносили, згражавао над тим како постоје људи који на такав начин имају намеру да профитирају над људском несрећом.

 Када се испоставило да ништа од тога није истина, када су сви они пуштени, зато што се испоставило да не само да грађани нису оштећени него напротив изведено је и више радова него што је било планирано. Тада се ништа није десило. Тада се ниједан од тих таблоида није извинио тим људима. Тада нико није написао да је установљено супротно и очигледно да је то пракса која онда понесе много друге и која заиста ствара једну атмосферу у нашем друштву која свакако није добра, не толико за политичаре, него и за грађане.

 Нажалост, у извештају Заштитника грађана се говори о једном случају који је изузетно проблематичан, то је пример породице која је изгубила своје дете, која је била недељама изложена невиђеној хајци обе стране једног таблоида. Оно што посебно забрињава јесте не само поштовање закона од тих таблоида који на врло чудноват начин, рекла бих уз благослов надлежних органа, успевају да избегну своје законом прописане обавезе него и то да у том моменту регулаторна тела која нису установљена законом него новинским удружењима, нису реаговала на тако један очити пример линча.

 Заштитник грађана у свом извештају говори и о свом односу са медијима, о представљању институције Заштитника грађана у медијима где констатује једну ствар, а то је да је први сукоб о коме је, чини ми се, колегиница Несторовић говорила, настао приликом случаја мала матура када је он имао став који је био различит у односу на став Владе Републике Србије. То нас доводи до једне теме о којој чини ми се, данас морамо да разговарамо, а то јесте тај један покушај да се сузбије свака врста, утиша, свака врста критичке мисли, свака врсте критике где свако онај ко се усуди да изрази своје мишљење које јесте супротно ономе што је званична политика Владе Републике Србије мора бити свестан да ће на овај или онај начин бити изложен таквој врсти негативне кампање.

 Пре неколико дана је Заштитник грађана, рекла бих врло храбро устао у одбрану Уставом загарантоване слободе мишљења и слободе изражавања. Оно што је уследило није достојно земље која претендује да буде демократска и која себе назива демократском. Ми смо у тих неколико дана имали прилике да чујемо премијера како Заштитника грађана назива тзв. независном институцијом. Имали смо прилике да чујемо да ОЕБС лаже. Имали смо прилике да чујемо да су професори универзитета глупаци и имали смо прилике да видимо једну кампању на интернету у којој веома активно учествују активисти СНС, која неодољиво подсећа на кампању у којој је смењена Ната Месаровић, председница Врховног касационог суда, а на њено место доведен судија коме је застарео случај педофилије.

 То су све ствари о којима ми треба да разговарамо. Уколико је истина да не постоји цензура у Србији. Уколико ће ваше питање бити – реците ми једног новинара ког је било ко из власти звао и рекао му да нешто не објави. Хајдете онда да причамо о томе зашто постоји аутоцензура, јер аутоцензуре нема без цензуре. Неће бити да новинари сами од себе цензуришу оно што су желели да напишу, неће бити да они баш воле да скидају текстове са портала. Очигледно је да свесни да ће проћи баш као и свако други ко се усуди да говори критички.

 Када говоримо о извештају Повереника за информације од јавног значаја, оно што јесте главни проблем, он је то рекао о свом извештају на Одбору, јесу јавна предузећа. Најбољи пример јесте пример Етихада од септембра месеца траје наша борба да се уговор објави. Од јануара, фебруара до краја кампање тог уговора нема. Хајдете да покажемо да су институције јаче од непостојања политичке воље да се закон примени, шта год непостојање политичке воље да се закон примени могло бити. Захваљујем се свима и позивам вас да заједно радимо на овоме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реплику се јавио шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, зарад истине, лепо је слушати тако разумевање демократских токова, градњу институција, независност, лепо је то слушати. Истина је негде на другој страни. У прошлом сазиву Народне скупштине Административни одбор којим сам председавао издао је сагласност на основу члана 6. става 3. Закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему за пријем у радни однос за 373 људи. Од чега у Фискалном савету 10, ДРИ 21, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података личности 10, Заштитнику грађана 32, Агенцији за борбу против корупције 173.

 Сви ови захтеви су били поднешени и одобрења дата на основу закона. Међутим, сада исти ти људи из исте посланичке групе којој припада и колегиница која је говорила пре мене, су када се изјашњавало о тим захтевима уместо да подрже те захтеве, уместо да гласају да институције добију што јачи капацитет, да добију што више запослених како би могли да врше свој посао или нису долазили на седницу, или су били уздржани, или су гласали против.

 Шта је старије? Шта је боље? Шта је прече? Да се декларативно залажемо за тако нешто јавно, јер то је лепо, то је демократски, а када у примени све то морамо да покажемо гласањем, дискусијом на одбору, шта се дешава. Или се не долази на седницу Административног одбора, или се гласа против, или су у најбољем случају народни посланици, нажалост они сада нису чланови посланичке групе, нису избори гласања, односно резултати гласања им нису дозволили да буду у посланичкој групи ДС, али су били уздржани.

 Не знам шта је онда политика? Декларативно залагање за независност, за јачање капацитета независних регулаторних тела, а онда када дођемо у ситуацију да заједнички можемо да јачамо те капацитете, тако нешто се не ради.

 Која је онда права политика ДС? Ово што сте гласањем потврдили да вам није у интересу да се ти капацитети јачају или малопре из излагања колегинице Јерков?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника члан 106. – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Малопре смо чули да неке ствари које везе немају са овом тачком дневног реда, посебно када се прича о цензури, а када се тражи да се наведен пример, онда каже – немојте нам тражити да наводимо пример, јер онда има некаква аутоцензура за разлику од садашње власти, примери цензуре, претходне гарнитуре и те како постоје, ове ду скупштински преноси били прекидани, заправо забрањивани па смо ноћу могли да гледамо Скупштину, а да наравно не причамо о томе да је бивши, додуше председник те партије, захваљујући медијском монополу који је имао преко реклама апсолутно цензурисао сваку могућу вест која је могла да буде против њега или против ДС.

 Тако да бих вас заиста замолио да реагујете на овакве ствари јер ово нема никаквог смисла.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, по Пословнику. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили члан 27. и члан 26. који вас обавезује на вођење седнице у складу са Пословником и на чување достојанства Народне скупштине, јер ни једном речју нисте упозорили народног посланика да нема права да прозива друге народне посланике за начин на који гласају, да нема права да дисквалификује политичке ставове других посланика, трудећи се да то буде аргумент у прилог ономе што жели да избегне, да каже.

 Разумем да сваки председавајући има право да, у оквиру онога што сматра редом на седници, допушта овакво вређање основног уставног, Уставом дефинисаног надлежности сваког народног посланика, те у том смислу, ако је то пракса, мене би то чак и радовало, пошто сам довољно година у овом парламенту, онда ћу сматрати да, када следећи пут будем говорила, ко од посланика који тренутно имају мандат није гласао за законе, ко од посланика није долазио на седнице и ко од посланика никада није имао интегритет који би требало да има на основу Устав и Закона о Народној скупштини.

 Сматрајући да је толерантност којом сматрате да треба да се слуша воља једног народног посланика да грди уставне надлежности других посланика, ипак испод Устава и закона, чак и у случају да сматрате да се то може дозволити.

 Ја ћу ипак поштовати Устав Републике Србије и Закон о Народној скупштини, сматрајући да је по закону сваког од нас народних посланика записано у оба документа. Не желим да се изјасните, али сматрам да је важно да остане у записнику Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реплику се јавила народна посланица магистар Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала, господине потпредседниче.

 Господин Бабић ме је упитао која је политика ДС, мислим да заиста нема потребе то објашњавати, та политика је очитована када су у питању независна регулаторна тела управо у успостављању и тих тела и законодавног оквира којима је дефинисана њихова надлежност и сталном борбом за унапређење њиховог положаја, било када су у питању овде присутни представници или они који ће бити предлагачи у оквиру наредне тачке дневног реда – ДРИ, Агенције за борбу против корупције.

 Нема потребе да се то додатно објашњава јер та политика, знате господине Бабићу, већ извесни низ година иста…

 (Председавајући: Замолио бих вас само да се не обраћате директно народном посланику, већ мени као председавајућем.)

 … нема потребе господину Бабићу, то објашњавати, нити грађанима, зато што је та политика већ извесни број година иста.

 Међутим, оно што је госпођа Чомић рекла је апсолутно тачно.

 Хајде да се не сећамо ко је како гласао у претходном периоду, да се не сећамо ко је декларативно, након своје катарзе подржавао европске интеграције, а гласао против свих закона из европског пакета закона, јер нас то никуда неће одвести.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић и тиме закључујемо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се.

 Не доводим у питање, наравно, право сваког народног посланика на своје мишљење и право на гласање и како ће гласати, ни у ком случају, али постоји недоследност у јавном обраћању, са једне стране и борба за јачање капацитета независних регулаторних тела, а онда дођете на 71. седницу Одбора где се одлучује о јачању капацитета повереника за равноправност и будете уздржани када се прима 10 нових запослених.

 Шта је ту онда? Ко је ту недоследан? Ко је ту лицемеран? Са друге стране, тај однос према независним регулаторним телима се показао, нажалост, тако што је Заштитник грађана законом успостављен у нашем друштву 2005. године.

 Међутим, оно што запара уши када се неко тако бори за независна регулаторна тела је то што је први извештај о којем се Народна скупштина Републике Србије изјашњавала, био извештај из 2010. године, иако је Заштитник грађана уредно достављао те извештаје и имао за сваку годину.

 Шта се дешавало у међувремену? Зашто тадашња власт и тадашњи режим није желео то да чује? Зашто се Народна скупштина није изјашњавала, него је требало чекати пет или шест година па да тек први извештаји дођу 2011. године? Зашто ако је успостављен Заштитник грађана, зашто одмах 2006. године, за 2005. годину се Народна скупштина није изјашњавала о тим извештајима? Ко је онда понижавао независна регулаторна тела? Ко није желео да се чују мишљења и шта су ти људи још тада говорили о нашем друштву и о мањкавостима?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 За реч се јавио овлашћени представник СНС, народна посланица Марија Обрадовић.

 МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Пре него што изложим о извештајима, а то је мени данас приоритет и свакако, колегама из СНС, неопходно је да и јавност упознамо са значајем ових извештаја, а свакако, хтела сам да и јавност види да смо овде у овој скупштини сви расположени да једни другима пружимо руку, ми испред владајуће странке, односно сви посланици у овом парламенту, као неко ко може да контролише рад Владе и наравно, представници ових независних регулаторних тела и да негде на пола пута сви уложимо максималне напоре и да се направе помаци у српском друштву, пре свега, у свести грађана.

 Пре тих извештаја, морам да се осврнем на неке од навода који су се чули током овог преподнева у Народној скупштини, јер не могу да дозволим да се овде чују оцене, да су биле непримерене реакције премијера након реакција, дописа одређених међународних утицајних организација.

 Који су критеријуми да одредите да је непримерена одређена реакција? Да ли је непримерено када човек који је на челу државе, оптужен за одређене радње, и да ли је непримерено да кажемо, заиста не стојимо иза тога, Влада не стоји иза тога?

 Да ли је непримерено да каже – немате аргументе, дајете без доказа одређене тврдње и упознајете јавност на тај начин са одређеним процесима у земљи? Врло је тешко рећи шта је непримерено у том тренутку. Најмање што могу рећи јесте да је његова обавеза била да реагује на оптужбе у том тренутку саопштења ОЕБС-а.

 Наравно, не заборавите онај наставак приче – договорен је врло брз сусрет на коме се очекује конструктивни договор, како и шта даље и да ли заиста постоји разлог за такву врсту реакције те међународне организације и да ли заиста јесте неко од чланова Владе нешто урадио за шта је оптужен.

 Дакле, пружили смо руку, хајде да разговарамо, у чему је проблем? То је била прва реакција у којој је премијер, по мом личном мишљењу, можете да ме осудите, имао ту обавезу да реагује у тренутку када смо осуђени за нешто за шта није било аргумената.

 Када говоримо о недовољном присуству посланика СНС, и то се могло чути у овом излагању, то је последње што је требало рећи данас. Барем у сваком тренутку у овој сали мислим да има 80, 90 до 100 посланика СНС.

 Јако је неозбиљно и непристојно говорити да нас нема довољно. Можда је боље преко снимка проверити како су се посланици неких других опозиционих странака појавили у сали искључиво када је њих овлашћени говорио. Пре тога их није занимало ни ко прати, ни ко говори. Све време смо овде, кажем, нас стотинак који пратимо сва излагања, и овлашћених и представника независних регулаторних тела. Треба рећи и то јавности, јер, када се нешто одавде изговори, грађани су убеђени да је то истина, а понекад посебно посланици имају моћ лепог говора и манипулисања речима, па може неко од грађана да се збуни.

 У наставку дискусије господина Бабића, који је говорио о различитим аршинима које одређене опозиционе странке и посланици користе у зависности од дневно политичких потеза и поена је управо и то - ја ћу вас критиковати за све што ми падне на памет и што добро звучи, при томе, надам се да ти то исто нећеш вратити истом мером или нећеш да приметиш.

 Пример медијског линча, о томе најрадије говоре опозициони посланици, али увек наводећи искључиво примере за опозиционе политичаре. Нисам чула да су навели пример медијског линча у којем се спомиње неко од људи на власти, а свакако су људи који су преузели одговорност да у Србији помере ствари на боље људи који су изложени медијском линчу и о томе се мање говори.

 Када смо слушали студију о немуштом језику, морам рећи да то апсолутно није било правилно представљање. То је још један ситан пример, и нећу се више задржавати око тога, како се злоупотребљава позиција посланика о томе како се интерпретира једно књижевно дело, у овом случају „Немушти језик“, у нашим образовним институцијама. Искључиво зависи од предавача, учитеља, наставника, професора. Њему је остављено на слободу да одреди коју врсту интерпретације ће да користи, а одговори које сте ви постављали, питања и одговори које сте давали, говорећи да су они унапред тачни или нетачни, нису тачни.

 Сви ти примери о којима сте говорили мени нису помогли да боље разумем ове извештаје и да се негде нађемо на пола пута како заиста и реализовати ове препоруке из извештаја, већ их видим искључиво као дневно-политички сукоб у парламенту Србије.

 Хтела бих још једну ствар да споменем, јер заиста је неопходно, пре свега због људи који су заиста присутни на интернет сцени и у свим нашим медијима. Коментарисање на блоговима и на сајтовима је постао део наше свакодневнице, посебно великог броја младих људи у Србији. Неозбиљно је то што сте ставили у контекст да велики број људи из СНС, младих људи, то тако коментарише.

 Опет сте изманипулисали целу ситуацију. Не заборавите да 49% људи у Србији подржава СНС, да премијер Александар Вучић има подршку од готово 70% и када узмете те бројке у обзир, онда видите да је сасвим нормално да половина тих људи који коментарише на мрежама, коментарише онако како размишљају људи из СНС и обрнуто, да има и она друга половина која размишља другачије или осуђује одређену ствар. Дакле, имамо различите ставове. То је сасвим нормално након ових бројки о популарности.

 Ово је узело исувише времена. Желим да говорим о овим извештајима за које мислим да су завредели изузетну пажњу јавности и институција које треба даље да помажу рад ових независних тела.

 У Извештају Заштитника грађана стоји да поштовање људских и мањинских права у Србији није било задовољавајуће 2013. године. Најрањивије групе грађана и даље су екстремно сиромашни, деца, жене, особе са инвалидитетом, припадници националних мањина, особе лишене слободе, избегли и расељени и LGBT популација.

 Као највеће препреке и изазове у остваривању права грађана је наведено: неефикасно правосуђе, премоћ политичке воље над владавином права, слабе институције, атрофирана економија, не реформисана администрација и таблоидизација медија. Све ово стоји. Не можемо рећи да ништа од овога није тачно и да је ово неко измислио седећи уз кафицу код куће, али желим да истакнем још једну ствар.

 Јанковић је истакао да је прошле године било и значајног напретка, као што је унапређивање права на здравствену заштиту и обезбеђивање личних докумената припадницима националних мањина. Он је похвалио и доношење Конвенције о борби против насиља над женама и посебних протокола за поступање на основу којих је олакшана контрола, односно да ли је насиље у породици могло да се спречи и ко је за њега одговоран.

 Ми у СНС заиста поздрављамо све активности и напоре Заштитника грађана у заштити и унапређењу људских и мањинских слобода и права.

 Доношењем Закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина створени су услови да се обезбеди законитост и правилност избора за ове савете, али свакако позивамо Владу да настави са изменама неопходних одредби овог закона како би се отклонили уочени недостаци. Истовремено подржавамо и наставак доношења одговарајућих прописа и мера за остваривање циљева из Стратегије за унапређење положаја Рома.

 Када је у питању напредак у зашити жена од насиља, потврђивањем Конвенције Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама и у породици, створени су врло битни предуслови и показана снажна политичка воља да се у овом сегменту угрожених људских права да приоритет.

 Неопходно је да важеће прописе ускладимо са овим међународним документом, а у том циљу позивамо МУП и као председница Одбора за одбрану и унутрашње послове залагаћу се за то да једном у три месеца ово министарство Одбору за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине, а свакако и нашем Одбору, доставе извештај о предузимању мера у складу са Посебним протоколом о поступању у случајевима насиља над женама, у породици и у партнерским односима.

 Веома је важно да Влада и надлежно министарство, у складу са Законом о равноправности полова, обезбеде функционисање механизама родне равноправности и у јединицама локалне самоуправе како би се избегла неједнака примена закона.

 Остваривање и заштита права LGBT особа, посебно обезбеђивање механизама за примену постојећих закона и промоцију толеранције према LGBT популацији, теме су на којима морамо сви да радимо веома посвећено, али и у оквиру државних институција.

 Реформа правосуђа није довела до осетног побољшања у државном сектору, навео је Заштитник грађана Јанковић. Сви ћемо се сложити да је један од главних проблема неуједначена судска пракса. Основни циљеви реформе јавне управе, цитирам, деполитизација и професионализација јавне управе нису још увек постигнути. Више од 40% притужби грађана односи се на лошу администрацију, бесмислене процедуре и њихово одлагање у недоглед. Са тим ћемо се сви сложити. То је нешто на чему морамо заједно да радимо.

 Оправдано очекујемо да ће овај недавно донети сет правосудних закона управо обезбедити бољу организацију рада правосудних органа, лакши приступ правди и поштовање права на правично суђење и у разумном року.

 Подржавамо предлог за што ранију изградњу нормативног оквира за заштиту узбуњивача. И даље морамо да радимо интензивно на системским променама кроз изградњу и јачање институција у циљу унапређења владавине права, а да бисмо заиста и остварили значајне помаке у реформи државне управе, веома је важно да донесемо одговарајуће прописе и друге непосредне мере како бисмо заиста и реализовали и остварили оне циљеве из Стратегије реформе јавне управе из јануара ове године.

 Један од најважнијих приоритета Републике Србије је повезивање процеса јавне управе са европским интеграцијама, али тако да то буду два међусобно условљена процеса.

 Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, коју је поднео повереник Шабић, садржи радње које су преузели органи власти у примени закона, али и податке о радњама и издацима повереника.

 Лично желим да честитам поверенику на степену демократске контроле власти од стране јавности, као и заштити права грађана на приватност. То је до скора у Србији заиста било немогуће и замислити, али и ствари и Србија иду на боље. Иако овај извештај није најсјајнији, приметни су помаци напред, пре свега у свести друштва, свести грађана, а то је негде највећи помак. То је најтеже променити у Србији. Ту сте заиста обавили пионирски задатак.

 Посланици Српске напредне странке су свесни да и даље постоји простор за унапређивање прописа о слободном приступу информацијама од јавног значаја и прописа о заштити података о личности, па је неопходно да приступимо и припреми прописа, иако то до сада није учињено, без обзира на ваше претходне и досадашње препоруке за примену Закона о тајности података.

 Посебно је важно да унапредимо поштовање права на приватност у сектору безбедности, електронских комуникација. Ту је неопходан акциони план за спровођење Стратегије заштите података о личности у што краћем року и наравно, позивамо Владу да то и учини.

 Оцењен је у извештају повереника значајан напредак на пољу заштите и афирмације права на слободан приступ информацијама од јавног значаја и права на заштиту података о личности. Али, заиста кључан услов даљег напретка би била промена праксе, спорог и пасивног односа надлежних органа према захтевима грађана. Зато подржавамо свесрдно ове препоруке Повереника, посебно у делу где се сугерише потреба да Влада изврши принудно извршавање коначних решења Повереника и да преко надлежних министарстава покреће поступак за утврђивање одговорности за пропусте у раду, како појединих органа, тако и функционера појединачно.

 Као што се и наводи у Предлогу закључка, поводом разматрања овог извештаја, Скупштина се обавезује, односно предложили смо да се Скупштина обавеже да ће у циљу ствара конзистентног правног система у области слободног приступа информацијама од јавног значаја и заштите података о личности у својој законодавној активности настојати да се обезбеди поштовање основних начела у свим областима, посебно када на то указује Повереник.

 Треба да нагласимо да Влада има обавезу да што пре створи услове за пуну самосталност у раду повереника, обезбеђивањем одговарајућих просторних и других материјалних услова, како би повереник могао да ради у пуном капацитету и то је тема која се провлачи већ дужи период. Неки су помаци направљени, али свакако да и ти технички материјални предуслови морају да буду обезбеђени.

 Повереница за заштиту равноправности Невена Петрушић навела је у свом извештају да је број притужби грађана повећан за 25%, да се као основ дискриминације најчешће јавља здравствено стање, а као најчешћа област дискриминације рад и запошљавање. Указала је и на неопходност успостављања јединственог система прикупљања података о случајевима дискриминације и овај годишњи извештај поверенице је заиста свеобухватан. Подаци указују на потребу сталне едукације из области антидискриминационих прописа.

 Такође, желим снажно да подржим све активности поверенице на сузбијању дискриминације и унапређивању равноправности. То није лак посао, посебно у Србији, где робујемо патријархалним и неким традиционалним стереотипима.

 Констатовала бих да је унапређен законодавни оквир за остваривање равноправности и забрану дискриминације у области рада, професионалне рехабилитације и запошљавања особа са инвалидитетом, затим, лица са менталних сметњама и заштите права пацијената.

 Још једном да поновим, упркос забележеним позитивним помацима, у сва три извештаја о којима данас разговарамо и даље постоји велики простор за даље унапређење прописа, посебно у делу усаглашавања наших закона са регулативом ЕУ. И овде недостаје акциони план за спровођење Стратегије о превенцији и заштити од дискриминације, уз обезбеђивање средстава за његово спровођење. Не треба заборавити ни благовремену припрему стратешких докумената из ове области, који истичу 2015. године. То је нешто што нас чека, уз већ велику количину посла не треба на то заборавити.

 Поменућу, иако то сви добро знамо, да су и даље највише дискриминисани Роми, жене, лица са инвалидитетом и сексуалне мањине, који се суочавају са говором мржње. Зато, заједно са Владом морамо да радимо на стварању предуслова за што потпунију реализацију препорука поверенице, посебно код група где су вишеструко дискриминисана лица.

 Када је у питању равномерна заступљеност полова, не треба да наглашавамо да ћемо се као посланици снажно залагати да се то оствари на свим нивоима, а посебно имајући у виду да је Скупштина Србије светао пример родне равноправности.

 Подржавам формирање регионалних канцеларија повереника. Важно је ојачати те активности. То, између осталог, захтева и нове просторне капацитете за рад стручне службе поверенице. Овај независни орган је због недостатка адекватног простора за рад пријемне канцеларије у Београду тражио да се без одлагања обезбеди одговарајући простор, како би повереник могао да остварује непосредни контакт са грађанкама и грађанима и пружа правне информације и савете.

 Посећујући лично просторије поверенице у Београду, односно овог тела, свесна сам хитности овог захтева и овим путем упућујем апел Влади Србије, како би се превазишли проблеми везани за недостатак простора Повереника за заштиту равноправности.

 Сви посланици СНС, а посебно кроз рад скупштинских одбора, вршиће своју контролну улогу и пратити рад органа у смислу поштовања препорука које су дате у овим извештајима. Морам да нагласим да без обзира што су извештаји пуни препорука за кориговање и бележе неке негативне оцене одређених области државног система, сва три извештаја садрже и похвалу у значајним помацима и напретку Србије у областима у којима су третиране.

 Подсетићу да и најразвијеније државе, европски лидери, се суочавају са сличним критикама на путу пуне демократизације и унапређења система управе који треба да буде сервис својих грађана, изградња система нових моралних и етичких вредности. Србија заиста жели да се промени на боље. Свест грађана се мења. То је дуготрајан процес и ту морају да помогну и медији. Неко од колега посланика је рекао – и образовни систем, али пре свега, промоцијом активности ове три институције које данас подносе извештаје, односно које разматрамо.

 Повереницима и госпођи Петрушић и господину Шабићу и господину Јанковићу са сарадницима желим много и стрпљења и добре воље у послу који је пред њиховим институцијама, али не заборавимо, и пред свима нама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мехо Омеровић, као предлагач закључка.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем.

 У својству председника Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова и представника предлагача, јер је Одбор предложио ове закључке о којима разговарамо, желим да поздравим све присутне у сали, пре свега оне чије годишње извештаје за прошлу годину смо разматрали на одборима и на основу тих извештаја смо спремили и одређене закључке.

 Сва три извештаја је Одбор разматрао и оно што морам са посебним задовољством да овде јавно кажем, све одлуке и сви закључци које смо упутили и који се данас налазе на дневном реду су усвојени једногласно. Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова, који чине представници свих политичких странака, је препознато, закључио и увидео да су представници Заштитника грађана, Повереник за доступност информација од јавног значаја и заштиту података о личности и Повереница за заштиту равноправности прави савезници, искрени у ономе што нам је примарни задатак који су нам грађани Републике Србије поверили, а то је да водимо рачуна о законитости и примени закона који се односе на грађане Републике Србије, а који се тичу њихових људских права.

 У том контексту је мени задовољство што и кроз данашње дискусије видим да сви овлашћени представници посланичких група који су говорили и о овим закључцима, генерално који су се освртали и на делове из годишњих извештаја које смо разматрали, виде управо ово о чему говорим.

 Верујем да ћемо после неколико година, градећи ове институције, доћи у ситуацију да заједнички радимо на простору и терену онога што се зове примарни интерес свих грађана Републике Србије.

 Јавио сам се из једног простог разлога, не само да прокоментаришем ово што је значајно о једногласном усвајању закључака на одбору којим председавам, него и због чињенице да смо, од свих 250 посланика, имали само три амандмана представника странке Демократске акције на извештај и закључке Одбора за људска, мањинска права и равноправност полова. Обзиром да се и у њиховом излагању, а посебно у амандманима о којима и разговарамо, јер су они саставни део овога, спомињу неке ствари које нису примерене. Било је речи о томе да надлежни одбор у предлогу ових закључака игнорише уочене проблеме и да омаловажава проблеме са којима се мањине сусрећу и језички покушава да замагли чињенице које су наведене у извештају.

 Напросто, то је нетачно и то је једна оптужба која не стоји, јер сам поновио у више наврата да су сви закључци усвојени једногласно. У својству представника предлагача дужан сам да овде у пленуму одбацим понуђене амандмане, јер на тачку 1. предлога закључака Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину у коме народни посланици Сулејман Угљанин, Енис Имамовић и Сабина Диздаревић предлажу да се…

 (Председавајући: Молим вас, не коментаришете сада амандмане. Дао сам реч, иако нисте имали право на то. Молим вас, завршите обраћање. Имали сте право на крају да се обратите, а не сада у овом тренутку.)

 … ја имам право, господине председавајући, као овлашћени представник…

 (Председавајући: Имали сте право пре овлашћених представника посланичких група.)

 … водимо јединствену расправу, јединствени претрес.

 (Председавајући: Опет вам кажем, ви сте дуго посланик и знате да у овом праву немате право да се обраћате.)

 Како ћемо разговарати о амандманима? То су једини амандмани који су поднесени на закључке о којима разговарамо. Једини.

 (Председавајући: Нисте искористили право које сте имали на почетку, можете да искористите на крају после редоследа посланика по пријавама за реч.
 У реду. Захваљујем се и извињавам се свима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани представници независних регулаторних тела, придружио бих се тим позитивним проценама које су претходници дали у вези са извештајима о којима данас расправљамо.

 Наравно, покушаћу да одређене области допуним својим примедбама, пре свега у области остваривања права националних мањина, када је у питању албанска национална мањина.

 С правом је дат потребан простор службеној употреби језика и писма националних мањина. Проблем је са појединим општинама у којима још увек није уведена службена употреба језика и писма националних мањина, с тим што треба додати да је још већи проблем када се уводи службени језик у одређеној локалној самоуправи, има проблема у остваривању. Још већи су проблеми у остваривању одредби овог закона, када су у питању државни органи. У овом тренутку, најакутније је у области правосуђа, како због неспремности да се доследно у пракси и у судским процесима спроводи ово право да уз српски и ћирилично писмо се примењује језик мањине и одговарајућег писма.

 Када је у питању албанска национална мањина, још је отежавајуће због етничке структуре судова, правосудних институција. Више пута сам овде износио проблем да је само симболична заступљеност Албанаца, када су у питању судије основног суда, а да не говорим о вишим инстанцама, где уопште нема судија албанске националности, али и у доста правосудних институција нема ни преводилаца, што додатно отежава спровођење ове законске одредбе, као и читавог овог закона о службеној употреби језика и писма.

 Важна је и ова проблематика на коју је посебно Повереница за заштиту равноправности указала. Када је у питању право грађана на упис личног имена и презимена, што је у контрадикторности са извештајем Заштитника грађана, који углавном говори да то добро функционише, а у пракси има веома озбиљних проблема.

 Није само онај пример о родитељу румунске националне припадности. У Прешеву, Бујановцу и Медвеђи има далеко озбиљнијих проблема, иако је закон јасан ту. Пошто је већина Албанаца рођена у врањској болници, а има их доста и у лесковачкој, тамо се не спроводи закон, јер се прво пише ћириличним писмом, а у загради може бити на албанском језику и писму. Када се то преводи код добијања личних исправа, докумената, онда иде само прва верзија и онда долази до деформације имена и презимена због разлика у азбуци. То је проблем који се не решава већ дуже време, а постојале су и уредбе које су биле незаконите, противуставне, а које су се одразиле негативно у пракси.

 Поред овог проблема, вредно је споменути ову проблематику око националних савета. Слажем се са констатацијом да се доста одредаба не спроводи у пракси, али не само због проблема са појединим локалним самоуправама, него и са државним органима. Овом приликом спомињем, пар пут сам поставио посланичко питање упућено Министарству просвете када је у питању просветна инспекција, која често не чињењем дозвољава да се на терену закон не поштује, па се онда у доста школа стварају конфузне ситуације због тога што се не остварују законом предвиђена овлашћења националних савета. Сигурно да треба наредном приликом, јер ову, коју смо сад имали, ову проблематику нисмо имали, да се одређене недоречености или противуречности елиминишу и да се оно што је законом предвиђено, када су у питању национални савети до краја спроводи.

 (Председавајући: Време.)

 Сматрао сам потребним да је требало питање дискриминације Националног савета Албанаца такође споменути у извештајима, јер је неприхватљиво да због непотпуног потписа становништва испашта…(искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштовани председавајући, представници регулаторних тела, у понедељак на седници Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу разматрали извештаје свих независних регулаторних тела и извештај Заштитника грађана, који је кроз представљање свих оних активности дао једну начелну оцену стања и квалитета по питању остваривања и заштите права грађана, како пред државним органима, дао је оцену стања државне управе и јавног сектора у целини, што његов годишњи извештај и садржи.

 Слажем се да су неопходне корените промене. Слажем се да су неопходне системске промене, уколико хоћете и институционалне промене које би за циљ и имале успостављање институција које су нам преко потребне и за које могу рећи да је већ нека њихова изградња у зачетку, а све управо и зарад унапређења владавине права у нашој земљи, а у првом реду оно што је приоритет института Омбудсмана, а то је заштита и остваривање права грађана.

 Своје скромно мишљење о раду Заштитника грађана мислим да господин Јанковић добро зна. Имали смо прилике да разменимо неке ставове и у претходном сазиву, а исто тако и у овом сазиву.

 На почетку излагања сте рекли једну ствар, да је правосуђе основни систем заштите права, сложићу се са вама само што бих ту ставила запету и додала – у оним земљама у којима правосуђе савршено функционише, а код нас то није тако, јер свака реформа правосуђа, као што обично говорим, уништи то правосуђе, па је тек после потребно да уследи његова изградња. Потврда тога да правосуђе ипак нажалост није, сматрам да би требало да јесте, као што сте рекли, јесте чињеница да вам се 24.000 грађана обратило путем представке. Када се институту Заштитника грађана обрати 24.000 грађана то само говори да смо потпуно институционално урушени, уколико хоћемо уназађени и обраћање вама у тој мери, а говорите о хиљадама, говори да грађани у нашу земљу немају поверење, немају у институције, па ни у правосудни систем за који сматрам да је почео да се изграђује.

 Изгледа да овде изузетак постаје правило. Мислим да сте ви, односно независно регулаторно тело, Заштитник грађана и независно регулаторно тело је последња грана заштите права грађана у сваком цивилизованом друштву и тако је свуда у свакој уређеној земљи и тако то треба да буде и код нас. Када број притужби које ви примите није привремено, није временски ограничен већ је он континуиран, он је сталан и увек постоји та тенденција повећања из године у годину и из дана у дан, а онда то заправо представља један ефикасан показатељ институција у нашој земљи, говори о њиховој функционалности или уколико хоћете нефункционалности.

 Рекли сте такође да не постоји политичка воља за спровођење закона. По мом скромном убеђењу по питању одређених закона некада није постојала, некада сада неће постојати, а некада у будуће неће постојати. То није само у земљи Србији. то је у свакој земљи.

 Морам да напоменем да бих се надовезала само на оно што сте рекли, а то је да врло често недостаје политичка воља за спровођење закона, него и за доношење неких закона који су нам преко потребни.

 Што се тиче борбе против корупције, пошаст је сваког друштва. Дискутовали смо о томе. Спомињани су та неуједначеност судске праксе. Говорила сам и у прошлом сазиву и изразила своје негодовање, али борба против корупције, криминала и свих оних пошасти које улазе у сваку пору и сваки сегмент друштва њихове резултате не можете видети одмах. Онолико времена колико је било потребно да се затрује друштво у целини минимум толико времена је потребно како би се они отклонили, како би резултат те борбе показао њихову ефикасност.

 Желим да овде у пленуму кажем да су Заштитник грађана, а исто тако и Повереник дали препоруку МУП-у и они су били ти који су тражили да се објаве спискови евакуисаних лица са поплављених подручја и у име ДХСС и своје лично име изражавам своју сагласност, не због тога што сте тражили да МУП то уради, јер то подразумевам, већ што сте правовремено реаговали. Свака част. Мислим да завређује да то у овој Скупштини буде поменуто.

 За крај, поновићу оно што сам рекла и на Одбору за правосуђе, колико је најбољи начин детајкунизација једног друштва реституција. Уколико је најбољи начин декриминализације једног друштва стварање и спровођење реформи правосуђа и стварање владавине права, али и свеобухватна и коренита свеопшта реформа државног премера и катастра, коју сматрам јако нужном у овом моменту у нашој земљи, онда мислим да и ви као Заштитник грађана, али исто тако и сва друга независна регулаторна тела представљате један светао пример у нашој земљи, представљате најбољу брану заштите права грађана.

 Будући да имам још мало времена покушаћу да искористим и кажем да што се тиче Извештаја Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности апсолутно сам у свему сагласна и наравно да ћу ове извештаје подржати пре свега са оним што је на ресорном Одбору за правосуђе господин Шабић рекао. Најпре, сагласна сам по питању тога да су неопходна нова законска решења, никакве измене и допуне јер волим када већ нешто мењамо да то буде потпуно ново да не би долазили у зачарани круг измена и допуна у којима никада нема ни почетка ни краја, како би се пре свега та нова законска решења ускладила са постојећим европским стандардима и онда тек можемо говорити о једном постојећем, а онда добром односу државе и друштва према приватности, а тиме само можемо добити за узврат да створимо подлогу да оно што сада представља највећи проблем у пракси саживи, а колико сам пратила ваш извештај и прочитала и пратила оно што сте рекли то је да у пракси заживи извршење одлука вас као Повереника.

 На овом истом месту искористићу у једној реченици да похвалим Извештај Поверенице за заштиту равноправности и оне посебне извештаје који су достављени Народној скупштини у прошлој години и у моје лично име и у име ДХСС свака част и наставите тако и увек ми је задовољство да читам ваше извештаје и да расправљам о њима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Само бих још дао информацију да предлагачи закључка, у овом случају председник Одбора господин Мехо Омеровић и господин Петар Петровић, могу у сваком тренутку да дају своје мишљење на ток расправе, мада је згодније да на крају када завршимо са листом говорника могу да се обрате и имају право да се обрате.

 Господине Омеровићу, ми са најдужим стажом у овој Скупштини можемо понекад нешто да научимо.

 За реч се јавио народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени представници независних регулаторних тела, данас се овде пред нама налазе Извештај Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, Редовни годишњи извештај Заштитника грађана за 2013. годину, Извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину. Ово је чисто да се подсетимо о чему расправљамо и да поновим оцену коју је рекао мој колега на почетку ове расправе, да је било потребно дуже време како би се на квалитетан начин могли осврнути на све ове извештаје јер је то пуно података и пуно могућности да се укаже на значај тих података, да се они прокоментаришу, али и да се јавност на адекватан начин упозна са њима.

 Уважени представници регулаторних тела не бих да вам се захваљујем на ономе што радите јер је то ваш посао. Међутим, могао бих да кажем да ваш рад одликује храброст у тренуцима када у овој земљи многи који би требали да буду независни ћуте о стварима које су веома битне за грађане и од којих зависи свакодневни живот грађана.

 Сматрам да је ваша улога посебно значајна, нарочито у ситуацији када говорите и критикујете, указујете о чињеницама иза којих стоји Влада, пропустима, не примени закона итд, и уз уважавање података који смо и данас чули, да је на челу те Владе човек који ужива 70% поверења грађана. У том смислу, ваша храброст је свакако значајнија, нарочито ако имамо у виду чињеницу да сте ових дана суочени са озбиљним проблемима да наставите даље са радом.

 Прочитаћу само две изјаве које сте дали ових дана. Прво од господина Јанковића. Каже: „Капацитет службе којом располажем је на озбиљном удару. Тврде да је разлог штедња, али то је бацање прашине у очи“.

 Је ли тако, господине Јанковићу, то сте рекли пре три дана?

 Господин Родољуб Шабић је у истом смислу рекао: „Канцеларија Повереника за информације је такође остала без потребног броја запослених и без права на службени аутомобил. Ако рационализација наше администрације треба да почне кресањем и иначе скромних ресурса институција за заштиту људских права, онда је то веома депресивно. Наш је већи проблем то што нема довољно људи на местима где нам требају, а тамо где нам не требају имамо огромну концентрацију страначког кадра.“

 Је ли тако, господине Шабићу, ви сте то такође рекли пре три дана?

 Дакле, имамо проблем угрожености независних институција и то јесте привођење тих институција на узицу Владе, покушај да се привежу на узицу Владе, као што је то, рецимо, учињено са Јавним сервисом, да не набрајам, када је укинута, односно када је објављено да претплате више неће бити, па је озбиљан проценат грађана престао да плаћа претплату, а други део плаћа. Ту се поставља питање за господина Јанковића – ко је сада ту угрожен? Јавни сервис је сада на буџету и наравно да онај ко је на буџету, неизвесном за идућу годину, мора да води рачуна како ће и на који начин извештавати грађане, а Јавни сервис је ту да извештава грађане истинито и објективно.

 Нисам, господине Јанковићу, ништа чуо, односно нисам у вашем извештају ништа прочитао, а мислим да то заслужује пажњу и волео бих да чујем ваш коментар, по питањима која се тичу притисака, уцена које се спроводе у поступцима прекомпоновања власти и тема које се тичу све учесталијих куповина одборника и куповине гласова на изборима. Демократске институције практично губе на значају јер се гласови практично могу за дан избора купити на пијаци за ову или ону суму, у зависности од капацитета учесника на тим изборима, учесника под наводницима.

 С друге стране, било би добро, то вероватно није предмет извештаја, али било би добро да направите упоредну анализу стања у овим областима. Рецимо, здравство, заштита инвалида, стање у области информисања, да направите упоредну анализу - Србија, друге чланице ЕУ и да видимо где смо ми ту и да ли уопште можемо да се поредимо и да ли ми испуњавамо неке критеријуме и да ли би неко када би читао овај извештај, а не би знао из које земље долази, за коју земљу је направљен, могао да помисли да је то земља, да не кажем пред вратима, али надомак врата ЕУ.

 С друге странке, рекли сте да је 0% извршених препорука од стране јавних предузећа. Поставља се питање одговорности људи који су на челу тих јавних предузећа. Рекли сте да је пореска управа држава у држави. Искрено да вам кажем, био бих задовољан да они имају такву независност, нарочито када је у питању убирање прихода за које су задужени. Међутим, они по свему судећи имају такав положај када су у питању независне институције којима би требале да пруже неке информације.

 Неко је поменуо, мислим од представника позиционих странака, положај Скупштине и народних посланика у светлу урушавања једног стуба власти, дакле, законодавне власти и на неки начин скретање пажње са актуелних тема и тражење одговорног кривца у народним посланицима. Молим вас, господине Јанковићу, да узмете ову тему као иницијативу да у наредном периоду изанализирате да ли то може бити на неки начин кроз угрожавање права, угрожавање институција које би требале да буду независне и које би требале да доносе одлуке, јер се више прича о пијењу кафе у Скупштини.

 Успут да кажем, председавајући имају на столу кафу и воду, а посланицима је укинуто, па и ту нека равноправност не постоји. Не мислим на госте, гости свакако треба да имају кафу у сваком случају.

 Рећи ћу неколико речи о темама из извештаја. Заиста је поражавајућа чињеница, то је у поглављу „Родна равноправност“, да је преко 40 жена изгубило живот током 2013. године у породичном насиљу. То је поражавајућа чињеница и над овом чињеницом треба да се забрину и да се запитају за ове последице и представници извршне власти, судске и законодавне.

 За инвалиде сте рекли да је недовољно развијен систем услуга и сервиса подршке особама са инвалидитетом у локалним заједницама, са чиме би се сасвим могао сложити. То је много шира тема, међутим, немам довољно времена.

 Веома је важно да посебну пажњу, пошто се данас највише причало о улози медија и положају медија, скренем на поглавље којим сте обрадили стање здравства и улогу грађана, положај грађана пред здравственим институцијама.

 Каже се: „Право на здравствено осигурање и здравствену заштиту великог броја запослених и чланова њихових породица у овом тренутку није заштићено и поред постојања уставних јемстава. Значајан број грађана Србије не добија благовремену и квалитетну здравствену заштиту. Здравствена заштита није подједнако доступна свим грађанима Републике Србије, посебно грађанима који живе на већој удаљености од административних центара или у руралним крајевима. Као и у претходним годинама, положај запослених у здравству оптерећен је бројним проблемима.“

 Ово на неки начин доказује да ми и кроз ваш извештај имамо најгоре здравство у Европи.

 Мој колега Марко Ђуришић се осврнуо на чињеницу да ми немамо адекватне подзаконске акте који би уредили питање накнаде штете после елементарних непогода. Ово је писано за 2013. годину и ово је адекватан пример за ситуацију која ће нам се дешавати наредних дана. Када чујемо грађане Обреновца да кажу да не знају коме да пријаве, ни шта да пријаве, ни када ће им бити кућа обновљена, дакле, ми практично немамо ни јасну процедуру за то.

 Каже се: „Стање у медијима карактерише сензационализам и приземна радозналост. Суштински све израженија таблоидизација медијске сцене објективно угрожава основна права на брзо, објективно и тачно информисање засновано на чињеницама. Безобзирна трка за тиражем и гледаношћу и, оно што је посебно важно када је реч о односу медија и политичких и других центара моћи, приметан је забрињавајући тренд злоупотребе медија у политичким и другим кампањама. То је нарочито изражено у акцијама против организованог криминала, при чему медији најаве да се против неког води истрага, оптуже га за криминал и наводе из истраге које им доставе њихови извори јавности који представљају готове доказе.“

 Читам мало брже због тога што хоћу да оставим време и за моју колегиницу.

 У сваком случају, имамо веома мало, наша посланичка група има 14 минута, да кажемо о ова три извештаја. Као што видите, нисам уопште поменуо госпођу Петрушић, нити сам могао коментарисати њене извештаје. Сматрам да је штета што смо објединили расправу по овако важном питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада дајем редовну паузу од сат времена.

 Са радом настављамо у 15.00 часова и пет минута. Захваљујем.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Поштовани народни посланици, настављамо с радом.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважени господине председавајући, уважени драги гости, представници независних институција ове земље, увек је задовољство разговарати с вама и наш став о вашим извештајима сте чули. Ми сматрамо да ови извештаји заслужују подршку ДС. Наравно да у њима постоје услови и падови у развоју нашег друштва, у сваком сегменту који ви покривате. Никада није била идеална ситуација у овој земљи.

 Жао ми је само што се неке ствари из године у годину једноставно не мењају и жао ми је што ви који часно обављате свој посао и борите се против невоља овог друштва и недостатка слуха од стране државне власти, чини ми се, из неких периодичних извештаја, просто констатујете ствари које никако да се реше. Пре свега, ствари које се тичу, како сте ви лепо приметили, апсолутног нереаговања јавних предузећа на ваше интервенције, недостатак извештаја од стране Владе овој Скупштини, итд. Имамо проблема у државној управи који су већ ендемске природе и не могу да се промене на начин како су до сада покушавале све владе да промене. Мислим да ту нема никаквог напретка. Имамо овај ужасан пример који сте навели са солидарним порезом за жене у трудноћи, који такође није могуће решити на овај начин, што се показало кроз праксу.

 Оно што јако треба да забрине, а о томе су колеге причале, јесте упорно спомињање политичке воље, што су мало пре и посланици владајуће већине рекли, да постоји политичка воља, да се она примењује снажно, да имамо агресивно запошљавање, агресивно примењивање политичке воље и мени је жао што то у последње две године углавном иде преко леђа грађана.

 Мислим да сте потпуно у праву и да политичка воља мора да постоји око доношења закона, али око извршења закона не треба да постоји никаква политичка воља већ да институције раде свој посао.

 Морам да вам кажем да сама чињеница да ви вашим радом, изјавама, начином борбе за независност институција које представљате заиста уливате поштовање свима нама. Чињеница да сте нас све нервирали док смо били на власти, а да нервирате и сада напредњаке, показује да феноменално радите посао, упрошћено речено. То само значи да ви заиста радите свој посао и у том смислу вам треба одати свако признање.

 Није у питању само храброст, поштовани грађани, ови часни људи примењују законе, примењују Устав, примењују норме које треба грађанину да дају слободу и да га извуку испод притиска сваке извршне власти. Свака власт тежи томе да буде ауторитарна, а ова нарочито. И зато треба да будемо јако опрезни. Ми, грађани, гледамо у вас најчешће у ситуацији када систем и институције нису у могућности да изврше оно што је законом и Уставом гарантовано сваком нашем грађанину. Зато је ваша улога немерљива и зато смо из ми из ДС поносни што смо учествовали делом у формирању институција које ви данас представљате, наравно, са огромним мањкавостима на које нисмо били имуни.

 Мени је драго да се ствари крећу у добром правцу. Имаћете нашу апсолутну подршку што се тиче броја запослених, људи који вам помажу у вашем раду, омогућавању нормалних услова рада, око смештаја, око трошкова и свега осталог. Сматрам да на питањима слободе и права не сме да се штеди. У том смислу, заиста имате нашу пуну подршку.

 Драго ми је да се ваш извештај, господине Јанковићу, дотакао и таблоидизације српског друштва, неприродне, од стране власти, инструисане повезаности таблоида и истрага које се спроводе. Такође, ми данас живимо у једној држави у којој сте ви јако лепо то приметили имамо инфлацију разних стратегија, планова, акционих планова, нацрта, чуда божијих који се износе пред грађане Србије од стране Владе која суштински и конкретно не може ништа да промени. То имамо махом у правосуђу, имамо у борби против корупције, имамо на другим местима. Имамо небројено стратегија. Одмах да будемо јасни – и ми смо их доносили. Али, оне служе само за то да заузму медијски простор у трајању од 25 минута.

 Исто тако, имамо једну ствар коју ви нисте могли обухватити у вашем извештају јер је он лимитиран календарски, како сте ви лепо објаснили, а то је појава цензуре и аутоцензуре у Србији. То је једна ствар која није нова за наше друштво, али њен појавни облик, у свој бруталности који и сада гледамо ових месеци и недеља, јесте нова ствар за наше друштво. И то је нешто што треба сваког да забрине. Тиме се, наравно, нарушава једнакост грађана, једнакост политичких субјеката у политичкој борби, гуше институције и слобода и независност медија, итд, да не идем поново у заиста лоше примере, где премијер вас назива „тзв. независне институције“ и коментарише ваше плате. То смо покушали 2012. у овој Скупштини њему да објаснимо, када се гласало о гувернерки Народне банке Србије. Некако ми је чудно да су ваша примања под лупом а не и примања у Народној банци Србије, која су вишеструко већа од ваших, па и у време штедње? Чини ми се да је то нечасно.

 Моје мишљење је да ви јако добро носите тај терет, сво троје и сматрам да, ако могу да вас замолим у име грађана Србије, не само оних који гласају за ДС, него свих грађана Србије, да истрајете у тој борби, да очувате храброст, да очувате независност институција које представљате, јер тиме чувате слободу свих грађана. Ако ви паднете, условно речено, онда заиста више ништа не стоји између самовоље акта неког дела државне управе и грађанина који се осећа апсолутно беспомоћно у свом животу у овој држави.

 Имамо страшну ситуацију у нашем друштву. Медији су и под цензуром, али су и уредници и новинари у неком моделу аутоцензуре. То иде једно с другим, не може се одвојити и никад се није у историји света одвајало. Како то изгледа у пракси, могли смо да видимо. Нису то „тамо неки сајтови који су скидани“, него су скидани и блокирани сајтови. Док данас разговарамо, сајт „Пешчаника“ је блокиран, зато што тамо пише нешто што је врло незгодно по једног министра у Влади, а то је да је, како тамо пише, изгледа плагирао докторат. Имамо и неке друге сајтове који су говорили негативно о извршној власти који су били дуже или краће време блокирани и имамо неке блогове и натписе који су скидани током ванредне ситуације и то је показало заиста нервозу нашег режима и једну ситуацију која је, нажалост, довела чак до тога да уђемо у вербални сукоб, и медијски сукоб, са организацијом којом треба ускоро да председавамо, што мислим да није забележено у овој земљи од 1999. године, када смо последњи пут ушли у сукоб са ОЕБС-ом. Ви добро знате шта се после десило. Ја то не призивам, нити сматрам да ће се десити сада, али је врло симптоматична ситуација.

 Просто сматрам да је за права грађана Србије најопаснија ствар отуђена власт, осиљена власт која мисли када се суочи са оправданом критиком, а по мени је свака критика оправдана која има зрно аргумента у себи, било то на друштвеним мрежама или у медијима или у Скупштини Србије, она посеже за старим опробаним рецептом.

 Ја ћу мој прст да уперим у међународну заједницу или у заверу која стоји на путу нашег просперитета и напретка, и уперићу прст у снаге и оне који раде против нас у договору са неким. Наравно, увек су то неке неодређене ствари.

 Наравно да је неопходно да ова држава најзад открије и каже ко је причао о високим пећима, хиљадама лешева, ко је дизао панику, како се тај зове, ко је тај човек, да нам објасне зашто су људи због тога што су писали на Фејсбуку били привођени, при чему ако има елемената за кривично дело, онда морамо то применити и на штампане медије. Морамо да видимо како су изгледале седнице нашег штаба за ванредну ситуацију. Ко је ширио панику на седницама тог штаба. Ко је овластио новог шефа одбране Шапца да сам себи лупи печат да је он шеф штаба? Ко је ову ситуацију искористио, у ствари за политичке поене? То није тема. Тако је.

 Али, оно што јесте тема, враћам се, оно што јесте тема нажалост грађана Србије, то је да ми имамо, заиста проблем у Србији, огроман, да имамо раст насиља у породици, како сте ви рекли 40 жена је изгубило живот, убијено је у Србији током прошле године, имамо проблем нефункционисања државне управе, у великој мери, не свуда, имамо проблем недостатка рада испекцијских служби, како сте лепо приметили.

 Наше иинспекцијске службе су разваљене. Не постоји снажна демократија без јаких инспекцијских служби. Наше инспекцијске службе и њихови извршитељи могу се избројати на прсте једне или две руке. Њихова овлашћења су сужена, моћници су моћнији од сваке инспекције, од сваког порезника пријатељ власти, тајкун близак власти не мора да плати порез у овој земљи. Ми имамо ужасну ситуацију.

 Ова држава не само што имамо економски проблем, имамо оперативан, системски, функционални проблем, и ми имамо проблем гушења слободе и права грађана. Имамо проблем, као што и ви знате, и вероватно имате већ пуно притужби, да нам данас грађани у Обреновцу добијају један хлеб и паштету и стоје у реду сатима.

 Зашто? Зато што је проблем да се довезу војне пољске кухиње и да се људима направе оброци да могу људи да једу. Онда се министар Гашић сетио јуче, а требао је тога да се сети много, много раније.

 То су ствари на које ће грађани да вам указују. То су ствари које су необјашњиве, необјашњиве потпуно.

 Дакле, није само нетрпељивост државе и самовоља, него је и неефикасност, него је игнорисање, него је принцип баш ме брига. То је постојало и за време претходних влада, то постоји нажалост, и сада. Сигуран сам да грађани бирајући политичке представнике желе увек боље. Желе увек напредак. Желе промену на боље, желе да се ствари које неваљају измене. Али, на жалост, грађана Србије тога данас у Србији нема.

 Данас у Србији имате медије на којима не могу или ретко, говорим о електронским, да гостују представници опозиције, данас имамо такве ситуације у којој новинар се боји да пита нешто.

 Имате ситуације у којима новинар не води емисију него води премијер. Имате ситуацију у којој нико не сме ништа да каже, јер ако каже он је део завере која хоће да обори ову народну власт која је добила огромну подршку.

 То је опасност. Небитна је политичка припадност. То јесте гушење слобода.

 И у том смислу ваш следећи извештај, на моју жалост, господине Јанковићу, почеће са оваквим актима непочинства и гушења слободе и права грађана које смо видели последњих месеци а који нису могли да стану у овај извештај. Мени је жао и знам да ће тако бити.

 Такође, апеловао бих на господина Шабића, да заиста учини колико год је могуће, и ако је он у том смислу био врло кооперативан, да најзад видимо тај уговор са Етихадом, који нам је обећан небројено пута да ће бити достављен јавности, и уговор са Фијатом. Слажем се, обећано је до краја предизборне кампање, она је давно завршена, уговора нема. Желимо да видимо шта ће бити и шта је последица тог уговора, какав је, да ли постоји веза са Аеродромом Београд, да ли смо ми нешто некоме дали, а што до сада нисмо знали. Мислим да је то оправдано и да то спада у домен вашег посла. Жао ми је што смо вам писали, што смо тражили, и до тог уговора још увек нисмо дошли. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, не знам да ли ће ми бити два минута довољно, да на овај неки митинг, митингашења, а не говора о тачкама дневног реда, да ли ћу моћи ја да адекватно одговорим.

 Претпостављам да је претходни говорник, када је говорио о ауторативном режиму говорио о извештају независних регулаторних тела за 2010, 2011. годину. Не говоримо о тим извештајима. Говоримо о извештају 2013. године. То је било у 2010. години, када су се све одлуке и политичке и оне одлуке које су требале да се доносе у Народној скупштини и када је председник Владе седео на Андрићевом венцу, и председник Скупштине на Андрићевом венцу и све се доносило на Андрићевом венцу, али то је извештај за 2010. и 2011. годину. Тако да од ауторитарног режима апсолутно не постоји ништа.

 Нејасна ми је и критика стратегије зашто постоје стратегије и акциони планови када је Заштитник грађана у извештају за 2013. годину, а мислим да смо читали исти извештај, похвалио доношење Националне стратегије реформе правосуђа, Акционог плана за спровођење Националне стратегије у реформи правосуђа, закона који су донешени. Да ли ви на тај начин критикујете сам извештај у којем је Заштитник грађана похвалио доношење стратегија и акционих планова који су поприлично орочене временски орочене.

 Што се тиче медија, занимљиво је да се критикује садашње стање у медијима, а не критикује се стање у медијима које је било до 2010, 2011. године, када су председници странака или истакнути политички функционери били власници медија. зашто се то не спомиње? Зашто се не спомиње критика Закона о информисању који је једва донет у овој Народној скупштини у осмом сазиву Народне скупштине, када се трговало између јула месеца, када је расправа завршена у начелу, и 29 или 30. августа када је тај закон на једвите јаде, донешен, и усвојен у Народној скупштини.

 И у једној ствари бих се сложио, добро је када се неке ствари признају. Добро је када бивши режим призна да су га извештаји независних регулаторних тела нервирали.

 Вероватно су га толико нервирали да те извештаје од 2005. године до 2011. године, чак није ни усвајао у Народној скупштини Републике Србије. Чак није о њима ни расправљао за разлику од ове Владе Републике Србије од ове скупштинске већине која о томе, свидело се, не свидело, о томе говоримо, о томе расправљамо, и то ћемо изгласати, током сутрашњег дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу господине Маринковићу?

 Господине Стефановићу, по ком основу? Нећу вам дозвлоити реплику. Знам да би то сада отишло у недоглед.

 Ви сте изазвали реплику и ја сам вама толерисао нека ваша изглања, нисам хтео да вас прекидам и логична је била реплика друге стране и мислим да са тим завршавамо.

 Следећи говорник је народни посланик Новица Тончев.

 НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председавајући, данас у оквиру расправе о извештајима које Народној скупштини подноси Повереница за заштиту равноправности, Повереник за информације од јавног заначаја и Заштитник грађана, највише бих пажње обратио на извештај Повереника за заштиту информација од јавног заначаја.

 Желим да похвалим ову институцију која омогућава доступност важних информација и транспарентност у раду државних органа и институција.

 У том смислу бих похвалио извештај о коме данас расправљамо. У сваком демократском друштву, подразумева се рад свих државних органа и јавних функционера и он мора бити доступан јавности.

 То се између осталог обезбеђује преко средстава јавног информисања, подношењем различитих извештаја, где су сви државни органи и функционери дужни да обављање својих дужности и јавних функција, учине јавним. То се односи и на народне посланике моје партије, мислим на СПС, као и на друге чланове СПС који се налазе на јавним функцијама, међутим све је више пласирања дезинформација и искривљених слика у медијима о многим јавним личностима, а посебно је популарно изношење разних детаља из приватног живота јавних функционера од којих многи нису истинити.

 Медији на овај начин не служе за информисање, већ, насупрот томе, за дезинформисање. У суштини, овакви текстови само служе за подизање нивоа тиража и остваривање лаке зараде разних медија.

 Овде видим улогу и значај Повереника, али и Заштитника грађана, који требају да препознају овакве појаве и заштите јавност, односно грађане од сензација на насловним странама. И јавне личности и функционери су грађани и имају право на своје животе.

 Једна ствар јесте писање о активностима јавних функционера, а друга ствар је изношење детаља из њиховог приватног живота. Знате, и ми посланици и сви људи који се налазе на јавним функцијама имају право на свој приватан живот.

 С друге стране, веома су чести и опасне злоупотребе институције Повереника за информацију од јавног значаја, па по мало и Заштитника грађана. Веома често не само грађани, већ и невладине организације, па и политичке странке оптерећују својим захтевима Повереника, а тиме и државне органе и локалне самоуправе које су, по закону, дужне да по захтеву дају тражене информације. Ти захтеви најчешће изискују дуже припреме великог броја информација за које је локалним самоуправама потребно огромно време, људи и материјална средства.

 Оно што је очигледно јесте злоупотреба великих број неозбиљних и нелогичних захтева којима се потпуно урушава институција, пружање информације од јавног значаја. За то има доста примера широм Србије. Навешћу један из моје општине, из општине Сурдулица.

 Имамо проблем да једна политичка странка, намерно нећу да кажем о којој се политичкој странци ради да не би изазвао непотребне реплике и губљење времена овде, али та политичка странка готово сваког дана подноси захтеве општинској Управи за приступ информација од јавног значаја и тражи велики број информација. Чак траже и пројекте. Како смо дужни да по закону одговоримо, ми практично законом омогућавамо да политичке странке постају власници архива и документација локалних самоуправа и других државних органа.

 Сматрам да је ово неприхватљиво и да треба размислити о законском приступању, односно прецизирању информација од јавног значаја да не би долазило да до свакодневних злоупотреба, што за нас из локалних самоуправа представља вишеструки проблем.

 Прво, легално преносимо архиве и информације у руке физичких лица, политичких странака или невладиних организација, а тиме урушавамо и систем. Као друго, велики број захтева који добијају локалне самоуправе захтева велико ангажовање стручних служби и одузима доста времена, па и материјалних средстава, јер веома често морамо да копирамо и по неколико хиљада страна, да стручно и аргументовано одговоримо на захтеве каквог год садржаја они били.

 Било би добро када би Влада омогућила примања, али како знамо да по закону о броју запослених не можемо, и ми имамо проблем као и ви што имате о запошљавању нових радника, било би добро да дозволи примање нових радника који би радили само о овом случају.

 Молим вас да о овоме посебно обратите пажњу, јер полако архиве општинских управа јавних предузећа преносимо у просторије неких странака, невладиних организација или физичких лица.

 Ми, посланици СПС, подржаћемо све извештаје. Захваљујем вам се на пажњи што сте ме саслушали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Радослав Јовић. Изволите.

 РАДОСЛАВ ЈОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, колегинице и колеге народни посланици, данас говоримо о извештајима три веома важна регулаторна тела, а у суштини говоримо о људским слободама и правима.

 Мартин Лутер Кинг је у свом познатом говору, обраћајући се својим сународницима и говорећи о људским правима и слободама, рекао ону чувену реченицу: „Ја имам сан“. Народ коме припадам већ вековима има тај сан, сан о демократији, слободи и људским правима. Нажалост, веома ме боли када данас чујем олако изречене оцене о стању људских права у нашој земљи.

 И унутар Србије, а и с вана често као инструмент притиска на нас се користе олако изречене оцене које нису засноване на аргументима. То боли, знате? Боли зато што занемарујемо једну елементарну чињеницу, а то је историја борбе за људска права на овим просторима.

 Ми заборављамо заправо да смо XVIII век као народ провели борећи се за елементарне слободе и за стварање модерне српске државе. Заборављамо да нам је XX век прошао у великим ратовима и великим страдањима и да смо, нажалост, вољом великих сила и прекрајањем света после Другог светског рата, додељени на неки начин да будемо у тоталитарном систему, што је трајало до пред крај XX века. О каквим људским правима смо могли тада говорити, а они су увек били у нама и били су наши идеали?

 Нажалост, крај XX века дочекали смо под страшним санкцијама и са елементарним неуважавањем људских права на овим просторима. Знате и сами да смо га завршили оним страшним бомбардовањем, где нам је и право на живот било ускраћено.

 Практично, тек почетком XXI века овај народ и ова држава добија коначно шансу да озбиљно разговара о том великом свом сну, о људским слободама и правима. Зато они који олако изричу оцене, ма одакле они долазили, о стању људских права и слобода у Србији, а при томе не узимају у обзир ове чињенице, овакву историју, праве велику неправду и према овом народу и према овој држави.

 Наравно да су људске слободе и права једно од основних начела на коме је саздана савремена људска цивилизација. Самим својим стратешким опредељењем да идемо у правцу уједињења са европским народима нас на неки начин обавезује да и својим грађанима и свима нама обезбедимо макар тај већ усвојени ниво и стандарде који обезбеђују оно централно питање, а то је колико се обичан човек осећа сигурним и слободним у држави у којој живи?

 Дубоко сам убеђен да смо ми у ових непуних деценију и по, откада смо у прилици да коначно изграђујемо демократски систем и демократски уређено друштво на владавини права, направили заправо корак од седам миља. Ако узмемо у обзир у чему смо провели векове и деценије пре тога, заиста је то за поштовање. Наравно, ми имамо обавезу да се боримо и да буде боље него што јесте и свакако да је изградња институција од непроцењиве важности. Па и ове институције које смо изградили заједно у овом парламенту свакако у томе имају огроман значај и подршку свих нас, па и посланичке групе СНС, којој припадам.

 Наравно да је важно информисати људе. У једном од ваших извештаја које сте износили пред нама овде чуо сам да сте, између осталог, у својим активностима имали и велики број предавања која су одржана у Србији. Колики ће степен свести о демократији, степен свести о правима бити изграђен, зависи и од тога колико смо способни да сваког нашег грађанина упознамо са његовим правима и слободама.

 Ми то у медицини, пошто сам лекар, називамо превентивним радом. Увек се заклињемо у то да је јако важно да применимо превенцију, да се зло не би десило, односно да се не би болест десила.

 Добра је та интенција и заиста је максимално подржавам да ви, сем свог редовног рада у свакодневној пракси, учините максималан напор који можете, наравно, заједно и са нама, и то је и наша обавеза као народних посланика, да упознамо сваког човека у Србији, која су његова права и како их може остварити, како се може изборити са нечим што се зове узурпација моћи и власти.

 Свакако да је напор свих институција веома важан. Ту се не може говорити о било каквој супротстављености између регулаторних тела, између Народне скупштине или Владе. Напротив, то је задатак свих нас.

 Мени смета, искрено речено, када чујем да неко каже – знате, мој задатак је да се борим против Владе и против министара. Нема разлога да се неко бори против Владе и против министара, ако они људи раде свој посао одговорно, часно и поштено, али треба се борити против појаве у друштву која је негативна и која нам одузима права и слободе за које се боримо.

 Такође, мислим да и шпекулације око тога колики су трошкови рада наших агенција, наших регулаторних тела, треба на неки начин неутралисати и свести на разумну меру тако што ћемо дати извештаје грађанима Србије о финансијском пословању и регулаторних тела и агенција. Наравно, то се може дати у оквиру и оваквог извештаја, а може се дати и у оквиру извештаја који иде уз усвајање буџета за наредну годину, односно извештаја за претходну годину.

 Желим да ви успете у свом послу, јер ваш успех биће успех и мене као појединца и као грађанина, али и свих нас који седимо овде. То ће заправо бити успех Србије и тиме ћемо коначно, надам се, ступити у ред уређених друштава чему сви тежимо, надам се. Много среће у раду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Снежана Маловић.

 Остало вам је два и по минута од времена. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем се.

 Није баш лако рећи у два и по минута шта се има рећи о независним регулаторним телима, али ћу покушати да истакнем оно што је најважније.

 Желим да изразим задовољство што у овом моменту расправљамо о извештају независних регулаторних тела, на чијем челу су госпођа Петрушић, господин Шабић и господин Јанковић и ја их овом приликом поздрављам, јер сматрам да је добар моменат да се расправа о појединим, рекла бих, техничким питањима, које се тичу рада ових независних институција, изместе из медија и пренесу тамо где им је место, у парламент Србије.

 То је уједно и прилика да, као што сам рекла, истакнемо значај ових тела. Ја ћу подсетити на изјаву великог филозофа Монтескеја, који је рекао да искуство одувек показује да сваки човек који има власт у својим рукама има предиспозиције да их злоупотреби, он ће ићи тако далеко док не наиђе на препреке.

 Препреке тој власти управо требају да буду независна регулаторна тела, са једне стране, а са друге стране, требају да омогуће да се заштите људска права, али и да грађани који наиђу на одређене проблеме могу и да их реше. Мислим да ови извештаји који су данас пред нама управо о томе и говоре. Са једне стране, могли смо да сагледамо и неке појединачне случајеве из којих можемо да извучемо поуке или препоруке за даље поступање државних органа, али и с друге стране смо могли да сагледамо и системске недостатке, пропусте или системска кршења људских права.

 Сматрам да је веома озбиљна констатација то што је овде изречено да је политичка воља изнад владавине права и управо то треба да нам буде упутство, не само власти него и свима нама.

 Владавина права је основна претпоставка Устава и почива на неотуђивим људским правима. Из тога можемо да елаборирамо даље, али сматрам да треба да прочитамо сви заједно ове извештаје, нарочито представници власти и да одређене злоупотребе и кршења која су била током претходне године или у претходном периоду, не требају даље да се дешавају.

 Такође, овде и у извештајима је изречено да је постојала манипулација у медијима и да постоји таблоидизација у медијима. Жао ми је што не постоје поступци о томе…

 (Председавајући: Завршите мисао. Време вам је истекло.)

 Као што сам рекла, подржаћемо ове извештаје и надам се да ћемо другом приликом моћи да наставимо расправу о овоме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Излагање, којим желим да заслужим вашу пажњу, је подељено у два дела. Прво је шта ми овде у ствари радимо, пошто то, чини ми се, није довољно јасно речено, да ли због недостатка времена или због тога што сматрамо да знамо. Друго је контекст у коме разматрамо закључке на извештај госпође Петрушић, господина Шабића и господина Саше Јанковића.

 Овде разматрамо закључке којима обавезујемо Владу шта треба да уради по препорукама извештаја поменутих и не радимо ништа друго. То је доста озбиљан посао. Влада је по извештајима сва три одбора добила шест месеци да нас извести о томе да је спровела препоруке из извештаја, а препоруке су прилично озбиљне, обимне и срећом, можда, не захтевају новац, него захтевају посвећеност прописима којима се описује како рад Владе, тако и рад Заштитника грађана, Поверенице за равноправност и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

 Овде говоримо о Влади, а не о извештајима који су поднети и о закључцима које смо на одбору донели заједно зато да притиснемо Владу да почне озбиљно да сматра сва документа из своје надлежности.

 Није у питању Влада у којој сам опозиција. То је једна својеврсна склоност влада. Четири године треба да молимо нешто што себе зове министром да донесе подзаконски акт. Једном сам имала амандман да то буде кривично дело, па су ми рекли – не разумеш правни систем. Разумем ја правни систем, али не разумем и објавила сам одавно рат људима који кажу – није то мој посао. Чији је?

 Две трећине препорука у овим извештајима постоји зато што неко није урадио свој посао, сматрајући да ће то неко други. Ти неко су министри које неко некритички брани или су министри који овде морају да буду одговорни за посао за који су плаћени из буџета, као и сви ми остали, укључујући председника Владе. Нека воде кампање за своје бираче кад год хоће и колико год хоће, легитимно, у медијима, на улици, шта год хоћете. Занемаривати обавезе које проистичу из прописа по којима Влада функционише је недопустиво и за шест месеци ћемо о томе разговарати. О томе је ова седница.

 Контекст у коме разматрамо извештаје је контекст у којем је примећено сужавање простора за слободу јавне речи, постојање цензуре и аутоцензуре, повећан пораст насиља, породичног насиља, повећан пораст насиља на улици, готово па промоција насиља у неком јавном говору и јавном животу. То су озбиљне ствари. Поново, као и у случају писања подзаконских аката, која иначе постоје као обавеза у Резолуцији о законодавним активностима Народне скупштине Републике Србије, за коју смо сви гласали. Не може сад да си власт, па си опозиција, па нема везе што сам гласао, не мора да ми пише подзаконски акт. Мора.

 Док једном не будемо одлучили да теме људских права, надлежности које смо одлукама ове Скупштине дали у руке људима које ми бирамо, ми смо њихови бирачи, сво троје. Зато што смо њихови бирачи, зато слушамо шта су урадили. Зато на основу онога што саслушамо шта су урадили, захтевамо да Влада поступа по закону.

 Дакле, док не почнемо за озбиљски да схватамо свој посао, сва ће људска права бити кобајаги. Нема те љубави према својој странци и нема те лојалности према председнику своје странке и нема те оданости Влади коју подржаваш, као што нема ни те критике за Владу коју не подржаваш, која ће моћи сакрити да ли смо за озбиљски или смо кобајаги за људска права и за послове које смо поверили овим људима да их у наше име обаве.

 Имала сам два предлога за закључке, нису прошли, што није чудо. Мањина сам на том одбору, али то што сам мањина не значи да нисам у праву. Тражила сам да Влади наложимо да врати измене и допуне закона који се тичу деловања Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја, измене и допуне закона који су били у процедури до 2012. године легитимно повучени, када дође Влада, али никад враћени. Нажалост, није успело, нисам писала амандман, али се надам да ће бити разума да посао примене закључака које доносе одбори ове скупштине, свака влада, па и ова, прихвати озбиљно и да донесе предлоге измене и допуне неопходних за деловање и Заштитника грађана и Повереника за информације.

 Други предлог који сам дала Одбор је већином гласова усвојио. Ради се о томе да за три месеца хоћемо да видимо на одбору представнике МУП који нам дају извештаје о спровођењу протокола у спречавању породичног насиља и борбе против породичног насиља, јер је то проблем. Као што неко мисли – ма дај, сад да пишем закон, подзаконски акт, немој, тако неко други мисли – ма да, само написали протоколе, нема везе, и овако се млате, па ни тамо ни овамо. Дакле, на одбору, ако будемо гласали за ове закључке, МУП ће морати да дође на Одбор за људска и мањинска права и да нам да извештај о спровођењу сопствених протокола.

 Људска права нису лепе речи, заштита и право на слободну информацију нису лепе речи, а поготово слобода говора и гаранти наших права нису само лепе речи. На нама је да од речи докажемо да умемо да правимо дела, поготово што пред собом имамо троје сјајних зналаца и људи који су се посветили свом послу и који су штошта од свих тих речи заиста претворили у дела.

 На нама је да до децембра притиснемо Владу да наше закључке претвори у дела, иначе ће све бити само лицемерје, а моја порука ће бити – никад не слушајте шта причају, гледајте шта раде. То је начин да од онога све што хоћемо да преставимо као кобајаги направимо збиљу која је добра за грађанке и грађане Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Обавештавам народне посланике да ћемо данас наставити рад и после 18 часова, а до окончања расправе по овој тачки дневног реда.

 Реч има народни посланик Владица Димитров.

 ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Поштовани председавајући, поштовани повереници, даме и господо народни посланици, пред нама су редовни годишњи извештаји независних регулаторних тела. Моја прва констатација је да су они свеобухватни, исцрпни, са пуно детаља и информација, са пуно примера из праксе и живота, са детаљним приказом рада повереника и са примедбама и препорукама.

 Може нама садржај ових извештаја да одговара или да нам мање одговара, можемо се слагати или не са појединим примерима из ових извештаја, али управо то што они постоје и што су сада пред нама стављени на разматрање и усвајање је управо доказ постојања правне државе и доказ да цензуре нема.

 Када посматрамо и читамо примере дискриминације, морам да изразим свој став да верујем да они постоје у одређеном обиму, овако како је дат, можда мало мањем или можда мало већем, али свакако постоји и да се ми као друштво, као држава морамо борити против тога.

 Не слажем се са идејом која се чује са друге стране да је једино СНС крива што данас у друштву постоје примери дискриминације. Као пример тога могу да кажем, ако погледате извештаје из претходних година, видећете да је дискриминација присутна у сличном обиму, да је она постојала у време претходних власти, да разлог повећања пријава појединих случајева повреде права може бити у томе што постоји веће поверење у институције Заштитника грађана и институцију Повереника за заштиту равноправности, али и поверење у институције система.

 Други прилог овој тврдњи је што се дискриминаторно понашање и деловање не дешава само у подручју деловања републичких власти, него и покрајинских и локалних. Сложићете се да СНС не учествује у свим тим властима. Чињеница је да сами облици овог понашања нису везани за политичке странке које су на власти, али је неспорна чињеница да политичке странке на власти имају највећу одговорност и највише могућности да унапреде положај маргинализованих категорија, а он се унапређује реформом свеукупних система правне државе.

 Зато је улога нас народних посланика да осудимо сваки вид дискриминације, да подржимо ове извештаје и да дамо једну снажну подршку покушајима Владе да реформише систем и подигне ниво друштвених вредности за коју степеницу више.

 Што се тиче повреда права националних мањина, а тога највише има у извештају Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности. Из извештаја Заштитника грађана, морам да констатујем, иако није и не мора да буде правило, драго ми је да је број пријављених случајева кршења права националних мањина знатно мањи у 2013. години у односу на 2012. годину. Дакле, 209 у 2013. години и 364 у 2012. години. Остајем при свом раније изреченом ставу да су управо највулнерабилније оне националне мањине које су најмање организоване. Овде је јасан пример да су ромске заједнице, односно ромска заједница или ромска национална мањина, како год, има највећу повреду права. То се види из табеле 21, где су повреде посебних права припадника националних мањина, где повреда посебних права Рома учествује са неких 52,9%, што иде у прилог ономе да је организација националних мањина оно што штити њихова права.

 Кључ за решење овог проблема је у синергији два правца деловања. Први правац је јачање улоге националног савета националних мањина. Мени је задовољство што је један од првих закона, који смо овде усвојили управо Закон о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина. У октобру ће бити избори за националне савете националних мањина. У наредном периоду ће се ускладити закон о националним саветима са одлукама Уставног суда. Очекујем да ће у наредном периоду доћи до одређених структурних измена, односно до ближег одређивања поља деловања из области надлежности националних савета.

 Други правац деловања је борба против свих видова повреде права националних мањина у свим установама, институцијама, од локалних заједница, преко покрајине до републичких органа, а у циљу постизања једног нултог степена толеранције, када су у питању повреде права националних мањина.

 Српска напредна странка ће гласати за ове извештаје. Можда се са појединим примерима не слажемо до краја, можда мислимо да се могу тумачити на другачији начин, али гласаћемо због тога што су их израдила независна регулаторна тела и због тога што не желимо да се мешамо, да утичемо на њихов рад, али и са жељом да се критички осврнемо на неке појаве и да сами себе мењамо на боље, јер мењајући себе, као људе који креирају политику Србије, склон сам да верујем да утичемо да се моралне вредности друштва подижу на виши ниво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Уважена госпођо Петрушић, господине Шабићу, господине Јанковићу, драго ми је што сте са сарадницима у Дому Народне скупштине.

 Уважени потпредседниче, даме и господо народни посланици, данас када разматрамо извештаје и разговарамо о њима, ми смо у функцији једног од битнијих задатака и позиција коју имамо као изабрани представници грађана. Дакле, уз нашу председничку, законодавну активност, и те како је надзорна важна, и ми је обављамо на начин, између осталог, да разматрамо извештаје регулаторних тела.

 Мислим да је тенденција да сузбијемо дискриминацију, а јачамо све облике равноправности, просто један корак даље у развоју демократије наше државе и да наравно дугујемо сви заједно захвалност свима онима који су дали свој допринос.

 Из Извештаја се очигледно види да из године у годину представници независних регулаторних тела, који су овде пред нама, са својим сарадницима овај посао заиста раде тако да свест се грађана буди. Грађани просто прихватају значај развоја равноправности на свим пољима и значај сузбијања дискриминације на начин како ко то поима и то није толико важно колико је важно да у свест свих нас на различитим позицијама, то негде улази као наша грађанска, друштвена и заједничка обавеза.

 Унутар поделе задатака у посланичкој групи којој припадам добила сам задатак да разговарам и да се посебно осврнем на део, односно на Извештај Поверенице за равноправност и то ми чини посебну част, јер се ради о жени и чини ми посебну част, као што би ми чинила да сам добила и неки други задатак.

 Повереница је са својим сарадницима пре четири године направила први корак и он је наравно био тежак. Онда је тек сваки пети грађанин знао да она уопште постоји. Данас већина грађана зна и коју функцију има Повереница са својим сарадницима начин на који ми у Скупштини смо у обавези да редовне, а и оне друге извештаје разматрамо, начин на који се у одборима разматра и нас посланике доводи у врло значајну позицију на ову тему и сви скупа имамо пуно разлога да будемо задовољни оваквим начином рада какав данас имамо.

 Сложићемо се да су ретке теме да већ у почетку када представници посланичких група узимају учешће у расправи кажемо – гласаћемо за нешто. Сви ћемо гласати. Па и то је једна лепа атмосфера, али и признање људима који раде један тежак посао, који често имају тенденцију да буду медијатори на пољу развијених људских права, свако из своје области на посебан начин. Често нам се учини да преузимају и неке друге функције. Често различито и тумачимо нешто што је ново за Србију као државу, али морамо признати сви скупа да захваљујући њима ми чинимо врло битне и значајне кораке и идемо напред.

 Када је у питању Повереница и уопште повереништво за равноправност, морам рећи да Извештај својом структуром и својим садржајем потпуно одговара задатку који је у крајњем случају законом предвиђен. Начин на који су презентирани резултати рада у 2013. години говори да је велики значај дат превенцији. Захваљујући заиста виспрености Поверенице и њених сарадника да се овај посао не може радити аутистично, индивидуално, него у сарадњи са цивилним друштвом, у сарадњи са међународним организацијама.

 Ми и ове године, као и три претходне имамо резултате истраживања по истим варијаболама које нам заправо могу свима помоћи како ћемо ми то сада даље и шта можемо даље да учинимо.

 Рећи ћу да заиста има места да се забринемо над неким параметрима које смо добили из истраживања која је урадио ЦЕСИД, чини ми се, у овој 2013. години. Пре свега, треба да нас забрине мишљење анкетираних наших грађана када су у питању институције које по њима највише дискриминишу грађане. Кажу то су политичке странке, Влада, Скупштина и правосуђе.

 Ово је заправо један од битних разлога на којима бих да инсистирам кад ми посланици и у одборима и у комуникацији са грађанима, а и у нашој законодавној активности радимо. Ово је заправо онај слух и онај сензибилитет који морамо имати ми који доносимо законе, јер грађани нам шаљу поруку, они разумеју и нашу позицију надзора, они је подржавају, али сматрају да још увек нисмо довољно урадили и да на томе треба да радимо.

 Такође су интересантни из овог истраживања још неки параметри. Чак четири петине грађана јасно разграничава да се ради о једном од неоправданих поступака када треба да дефинишу и да перципирају дискриминацију. Дакле, потпуно добро разумеју шта ми то питамо што је заиста признање грађанима Србије.

 Искористићу прилику да изнесем следеће податке. Велики број испитаника нпр. сматра да друштво треба да посвети пажњу сиромашним људима, то сматра чак 76%, особама са инвалидитетом 42%, насиљу над женама 71%, старима 68%, равноправности полова 53%. Међу испитаницима је 24% оних који сматрају да друштво не би требало да посвећује пажњу људима другачије сексуалне оријентације, што је такође проблем, а 18% да друштво не треба да чини ништа када су у питању верске мањине. Ово су јако озбиљни подаци и подаци који се налазе у извештају овог типа заправо јесу разлог да још једном најозбиљније размислимо шта нам то ваља заиста чинити.

 Искористила бих још мало ваше пажње да подсетим да су у 2013. години донети закони били доста значајни. Разумећете зашто посебно потенцирам значај Закона о заштити лица са менталним сметњама и зашто посебно потенцирам значај Закона, који смо овде у парламенту донели на предлог Владе, о заштити пацијената. То су два изузетна закона. Подзаконски акти су на време урађени. Ми почињемо да примењујемо тај закон. Сада смо на добром потезу. Сада смо на потезу да извештај који ћемо разматрати за 2014. годину каже да су та два закона донета у мају 2013. године, да су подзаконска акта урађена на време и оно што је најбитније, какве резултате примене тих закона имамо код особа које имају менталне сметње, односно код наших пацијената.

 Да ли смо нешто урадили на сузбијању дискриминације ових врло осетљивих категорија? Шта смо то урадили? Да ли нам је саветник за права пацијената, кога смо изместили из здравствених установа у јединице локалне самоуправе да тамо саветује пацијенте о правима, оправдао оно што смо у закону изгласали са једне стране, и са друге стране шта особа која има менталну сметњу и која некада није у стању да штити свој интерес добија оног момента када јој одузимамо способност, односно право на слободно вољно одлучивање о хоспитализацији? Наш закон је рекао да се то може догодити само у два случаја. Неко може мимо своје воље бити примљен у здравствену установу на тзв. принудно лечење само у случају ако због последица болести угрожава сопствени живот или може угрозити животе у окружењу.

 Намерно апострофирам значај ова два закона који почињу да се примењују, улогу свих вас који сте данас, на моје велико задовољство, гости Народне скупштине и улогу нас посланика који и те како можемо и кроз одборски рад и кроз комуникацију са грађанима, али иако је потребно кроз измене законских аката у наредном периоду и то у блиском временском периоду учинити много за своје грађане. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народна посланица Александра Ђуровић, а нека се припреми народни посланик Неђо Јовановић.

 АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући и представници независних тела, колеге народни посланици, када прочитамо извештаје Заштитника грађана, као и Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину преовлађујући утисак који се намеће јесу негативне претежно оцене које нам намећу један песимизам који остаје као утисак када прочитамо.

 Са друге стране, када сумирам шта смо све радили у току 2013. године у Народној скупштини, бројне законе које смо усвојили, бројне конвенције које смо потврдили, мислим да смо учинили доста позитивних ствари управо на поштовању људских права. Када то говорим не говорим само из угла посланика Народне скупштине РС, већ такође говорим из угла посланика Скупштине Савета Европе, с обзиром да сам у претходном мандату, као и овом на позицији шефа делегације.

 Дакле, претпостављам да то сви ви добро знате, али није згорег поменути још једном, посебно због грађана Србије, да је Савет Европе међународна организација која окупља европске земље и стара се о поштовању владавине права, демократије, људских и мањинских права, а најважнији акт је управо Европска конвенција о људским правима.

 У претходних годину и по дана ја сам у Стразбуру највише слушала похвале за многе ствари које је Србија урадила. Баш јуче сам се вратила са Комитета за једнакост и недискриминацију Савета Европе, где сам учествовала у раду, а и иначе активно учествујем и у претходном сазиву. Дакле, и тада је Србија поменута у позитивном контексту, а касније ћу да поменем и конкретно поводом чега. Онда сам дошла овде, читам ове извештаје и слушам данашњу расправу где се највише чују критике, тако да хоћу данас у ствари да причам о нечем другом, да причам о позитивним стварима које смо урадили, а које су некако остале у другом плану.

 Поменули сте повећање броја захтева у односу на прошлу годину. Госпођа Петрушић је поменула 25% више, а господин Јанковић 3.000 више захтева у односу на претходну годину. Ако погледамо и ваше претходне извештаје које сте радили, видећемо да свака година која долази показује повећање броја захтева, што не значи да се људска права у Србији све мање поштују. Мислим да је ствар у томе, с једне стране, какво поверење грађани имају у вас као институције и такође, са друге стране, у информацијама које су доступне грађанима путем електронских медија и путем интернета. Грађани се све више опредељују да користе сва своја права.

 Похвалили сте ратификацију у Истанбулске конвенције Савета Европе, односно Конвенције о спречавању и борби против насиља над женама и насиља у породици. Та конвенција је потекла управо из поменутог Комитета за једнакост и недискриминацију Савета Европе. Хоћу да нагласим да је Србија осма земља од 47 земаља чланица која је завршила процес ратификације. Да би конвенција ступила на снагу, неопходно је да је 10 земаља чланица Савета Европе ратификује. До сада су то учиниле, поред Србије, Шпанија, Турска, Албанија, Аустрија, Босна и Херцеговина, Црна Гора, Италија и Португал. На састанку су нас обавестили да су ратификацију завршиле и Андора и Данска, чиме је обезбеђен неопходан број од 10 земаља чланица.

 Овом приликом желим да вас обавестим да ће 1. августа ове године конвенција да ступи на снагу. Баш смо ми, као једна од земаља које су учествовале у томе да може да ступи на снагу, похваљени на том поменутом комитету. Овим путем желим да апелујем на надлежно министарство да припреми стратегију за имплементацију конвенције, а ми ћемо као делегација у Скупштини Савета Европе управо да иницирамо да 1. август обележимо неким адекватним догађајем, неком конференцијом, где можемо да разговарамо о свему томе шта треба да радимо даље како би на најбољи могући начин имплементирали све оне смернице које су нам дате самом Истанбулском конвенцијом, а посебно у погледу заштите жртава насиља.

 Мислим да је имплементација свакако најважнија, јер није довољно законе донети. То је један, рекла бих, дугорочан процес, с обзиром да морамо да радимо и на промени свести код људи. Морамо у школама да уведемо неопходно образовање о томе колико је насиље неприхватљиво и, иначе, о томе што сте поменули везано за то шта је дискриминација уопште и шта је неприхватљиво.

 Нажалост, проблем насиља у породици није проблем са којим се сусреће само Србија. Бројне земље које чак задају стандарде у погледу права жена и, рецимо, имају велике примере доброг поштовања права жена, као што су неке скандинавске земље, конкретно Финска, имају висок проценат насиља у породици.

 Што се тиче Савета Европе, поред тога што постоје бројни комитети, постоје и две мреже. Једна мрежа се тиче заштите права жена, насиља над женама. С друге стране, постоји и мрежа која се бави заштитом права деце, што показује да су те две категорије још увек незаштићене свуда у свету, а не само у Србији.

 На дневном реду Народне скупштине 2013. године била је још једна конвенција Савета Европе, а то је Ланзароте конвенција, конвенција о заштити деце од сексуалног искоришћавања и сексуалног злостављања. Тада је Србија укинула дотадашњу застарелост од шест година за застаревање последњег сексуалног деликта. Тиме је Србија, поред Велике Британије, постала друга земља у Европи у којој се препознаје да сексуална траума код детета нема рок трајања, да оставља трајне последице и да захтева законску могућност кривичног поступка у тренутку када се особа која је преживела сексуалну трауму осећа способном да учествује у поступку.

 Због овога смо такође похваљени у Савету Европе и мислим да смо добар пример и за друге земље, после Велике Британије и Србије, шта треба да ураде и да укину сексуалну застарелост над тим деликтом.

 Када већ говоримо о заштити права жена и деце, морам да поменем и две законске иницијативе од стране Небојше Стефановића у прошлој години, а које је усвојила Народна скупштина. Законом о здравственој заштити деце, трудница и породиља омогућена им је здравствена заштита без обзира на то да ли су им оверене здравствене књижице.

 Такође, изменама и допунама Закона о раду онемогућили смо послодавце да трудницама и породиљама дају отказ по истеку уговора о раду. Изменама је утврђено да се запосленој жени, којој уговор на одређено време истиче у периоду коришћења права на породиљско одсуство, рок за који је уговором о раду засновала радни однос на одређено време продужава најмање до истека коришћења права на породиљско одсуство.

 Ово су све закони и конвенције који су донети у 2013. години, а управо су ови извештаји везани за 2013. годину.

 Што се тиче мањинских права, желим да поменем извештај који је усвојен на пленарном заседању Скупштине Савета Европе у априлу, а на тему положаја националних мањина у Европи. Известилац је био господин Калмар из Мађарске. Он је у свом извештају поменуо Србију као добар пример поштовања мањинских права и као најбољи пример поштовања колективних права националних мањина. Заиста мислим да је то једна добра ствар коју ми треба да поменемо овде данас. Ја сам се тај дан осећала поносном у Стразбуру што је Србија поменута у једном тако позитивном контексту.

 Недавно смо усвојили измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина, али свакако претпостављам да ће то бити тема наредног извештаја.

 Висок степен људских права је идеал сваког демократског друштва. Та права се гарантују разним међународним конвенцијама. Такође, та права гарантује Устав Републике Србије и гарантују бројни закони који се баве овом проблематиком. Мислим да смо као земља урадили много на поменутим сегментима, али такође можемо да урадимо много више. Ви сте ту као независна тела да нам сугеришете шта треба даље да радимо. Волела бих када би неки наредни ваш извештај био мало више са неким позитивним примерима шта смо до сада урадили, јер просто мислим да некада похвала може да буде већи мотив него сталне критике. Ми смо ту свакако као ваши савезници, сви посланици СНС, јер верујем да имамо исти циљ, а то је владавина права и поштовање људских права у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Поново се јављам након што сам имао дискусију као овлашћени представник, а шлагворт за садашњу дискусију ми је дала госпођа Чомић, уважена колегиница посланица, моја уважена колегиница и другарица Славица Ђукић Дејановић, а нарочито сада Александра Ђуровић.

 Зашто? Због тога што је неспорно и апсолутно тачно да усвајањем извештаја, а несумњиво је да ће ови извештаји бити усвојени, долазимо у стање обавезности или, како ми то ми правници кажемо, правничког империјума. Та обавезност јесте обавезност за Владу Републике Србије да све препоруке које ми усвојимо доследно спроведемо.

 Међутим, овде се поставља једно питање које је суштинско пре свега за нас посланике и комплетан овај парламент – шта је то, као што рече Александра Ђуровић, до сада урађено? Био бих крајње некоректан према мојим колегама члановима Одбора за правосуђе када не бих рекао оно што сам истакао на том одбору. Министарство правде, у коме сам донедавно био, је доста урадило када је у питању правосуђе. Ми можемо да утичемо на Владу, господо представници независних регулаторних тела, али се поставља питање како да утичемо на правосуђе, када је основни постулат правосудног система апсолутна независност судова и апсолутна независност судија?

 Како онда да дођемо до нечега што је суштинско? Како да дођемо до уједначености судске праксе? Како да избегнемо да два већа једног истог суда донесу две различите судске одлуке, а у питању је потпуно исто чињенично стање и потпуно исти правни основ? Како онда грађани Србије да кажу да уживају правну сигурност пред правосудним системом? И на Одбору за правосуђе сам истакао исто што ћу рећи и сада, чињеница је да то мора да ради Врховни касациони суд као највиша судска инстанца у последњем степену хијерархије у судовању. Да ли ради? Несумњиво је да не, барем не довољно због тога што није дошло до иницирања спорних питања у довољној мери како би Врховни касациони суд дао инструктивна мишљења нижестепеним судовима и указао на који начин треба уједначити судску праксу, а грађанима обезбедити и право на правично суђење и потпуну правну сигурност и на тај начин заштитити њихова елементарна права.

 Да ли може Министарство правде у том правцу да утиче? Не може. Да ли је Министарство правде урадило доста тога што је већ и у овом извештају наговештено као нека врста препоруке? Јесте, али не довољно. Ми већ дуго чекамо на закон о бесплатној правној помоћи и господин Јанковић је на то указао. Хвала Богу Министарство правде је успело да направи ту тзв. завршну верзију закона о бесплатној правној помоћи где се направила јасна дистинкција између секундарне и примарне бесплатне правне помоћи, где имамо ситуацију где су код секундарне бесплатне правне помоћи стожери адвокатура, јавно бележништво и медијатори. То нам даје могућност да верујемо, да будемо оптимисти да ће управо овај закон омогућити и оним рањивим групама, осетљивим групама, осетљивим категоријама становништва да избегну велике трошкове суђења, заиста велике почев од судских такси, адвокатских тарифа, вештачких тарифа итд.

 Што се тиче осталог законодавног оквира, несумњиво је да мора бити далеко бољи и далеко квалитетнији. Ту је исто започет поступак који подразумева уходавање правног система исправљајући огромне грешке, реформе из периода 2010. године. Донета је Национална стратегија о реформи правосуђа и Акциони план за спровођење Националне стратегије о реформи правосуђа.

 Нећу се више бавити правосуђем из једноставног разлога што ће ова Скупштина, драга господо посланици, и ја, и ви сви заједно вероватно већ следеће недеље имати прилику да анализирамо и да разматрамо извештаје Високог савета судства и Државног већа тужилаца. Онда ћемо имати прилику да и о овим питањима посебно причамо.

 Оно што сам данас заборавио да кажем, а мислим да је јако битно за сво троје представника независних регулаторних тела, у свим извештајима је наведено нешто што по мени убудуће не треба да стоји, већ је постало депласирано, а то је да је држава на неки начин обавезна да води рачуна о техничкој опремљености независних регулаторних тела и њиховој кадровској структури. Побогу, ваљда је грађанима јасно да је то еталон потреба, минимум потреба да би могло оптимално да се ради. Зар је потребно рећи да је потребна судска зграда да би суд могао да суди, да би странке могле да уђу у суднице, да имају некакву страначку легитимацију тужиоца или туженог.

 Мислим да је већ време да се држава томе посвети на адекватан начин. Господин Шабић је похвалио један, да кажем, заокрет у том правцу, искорак у неком прогресивном смислу речи обезбеђењем услова. Да ли је довољно? Није довољно. Указано је на то да кадровска структура мора бити јача, да се кроз запошљавање мора поспешити та кадровска структура и ми ћемо заиста доследно истрајавати на томе да се и у том правцу помогне свим независним регулаторним телима.

 Једино господине Шабићу једна добронамерна сугестија, надам се да ћете је са разумевањем и прихватити јесте чињеница да већ када имате у виду један предлог новог закона, како сте га наговестили данас у уводној дискусији, пробамо да нађемо једно добро, квалитетно, системско решење које избегава још један апсурд.

 Данас сам на један парадокс указао, указаћу и на други. Адвокатима па чак и официјалним службеним лицима је јако тешко доћи до информација од јавног значаја, а с друге стране Агенција за борбу против корупције врло једноставно долази до података који управо представљају предмет посебне заштите када су у питању подаци о заштити личности. Такав парадокс не би смео више да постоји и системски мора да се реши. Мени као адвокату је потребна цела процедура да дођем до одређеног податка и да испоштујем сваки сегмент једног процесног деловања.

 Агенција за приватизацију долази до свих података који су потребни у овој ситуацији када Агенција за приватизацију води неку врсту истражног начела. Говорим о Агенцији због тога што ми се чини да ми је оно што смо данас дијагностификовали као чињеницу, колизија два системска решења коју треба избећи и уверен сам да ћете у том правцу дати пун допринос.

 Као и до сада СПС безрезервно подржава све ваше активности. Ми смо то чинили и у ранијем сазиву. Поменуто је овде, поменут је и статус и тада високо цењене председнице овог високог Дома, односно парламента као и наших министара. Ми смо сада у још већем капацитету, нарочито у нашем коалиционом капацитету, помоћи да све оно што данас договарамо, све ово што данас усвајамо и сигуран сам да ћемо усвојити, успешно и реализујемо. Хвала, више се нећу јављати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Уважени председавајући, уважени представници регулаторних тела, колеге посланици и посланице, уважени грађани Србије, пред нама су извештаји три регулаторна тела и то Повереника за заштиту равноправности, Повереника за заштиту информација од јавног значаја и обезбеђењу заштите приватних података, као и извештај Заштитника грађана Републике Србије.

 Сва ова три извештаја која су нам поднела независна регулаторна тела су детаљна, исцрпна, реална, заснована на конкретним примерима, па бих ја понекада рекла да су и животна. Сва ова три извештаја такође полазе најпре од претпоставке шта је то добро што је до сада урађено и наравно сва три регулаторна тела и те како су изнела позитивне помаке и позитивне напретке у раду државних институција, али наравно изнели су своје препоруке и предлоге шта је то што треба даље унапређивати и шта је то на чему треба даље да радимо како би наше друштво изградили као демократско друштво.

 Иначе оно што сам негде препознала као заједничку нит, сва ова три ваша извештаја, то су пре свега превенција, затим едукација, затим поштовање закона и као задње бих навела пример одговорности. Кренула бих од извештаја који је поднео заштитница за равноправност. У том свом извештају она је у уводном делу изнела које су то отприлике најосетљивије друштвене групе, које су то области живота на које се грађани и грађанке највише жале, али је такође изнела и оне позитивне помаке које су током 2013. године били направљени, а који се тичу рада Народне скупштине, односно усвајање правног оквира и усвајање правне регулативе за унапређење права грађана. Не бих се понављала са колегиницом Ђуровић која је изнела неке законе који су прошле године усвојени.

 Ја ћу изнети Закон о заштити и рехабилитацији особа са инвалидитетом, који предвиђа додатну подршку послодавцима, када у радни однос приме особе са инвалидитетом на неодређено време.

 Такође, у извештају су изнети и велики позитивни помаци у сфери образовања, а који се тиче инклузивног образовања, односно укључивања деце са инвалидитетом у редовни наставни процес и ту бих истакла ове индивидуалне образовне планове, чији је циљ и суштина да сваки наставник када су у питању деца са тешкоћа у свом развоју, пође од индивидуалних карактеристика, способности сваког детета, односно таквог детета како би оно оптимално развијало све своје потенцијале.

 Наравно, у овој сфери која се тиче инклузивног образовања треба и даље радити на унапређењу сервиса подршке, као што су персонални асистенти али и многих сервиса подршке који су из надлежности локалне самоуправе, како би особе са инвалидитетом прескочиле тај праг и не би били социјално искључени.

 Наравно да смо као држава одговорни да пружимо још више додатних услуга, подршке овим особама. Такође, оно што бих истакла, то је ваша препорука, али то је већ усвојено у овој Скупштини, а тиче се измене законских прописа код лишавања пословне способности, а ја као социјални радник, сматрам да су били поступци који су ипак садржавали у себи ту дискриминаторску црту и сада је измена законских прописа урађена са савременим социјалним моделом који се односи на особе са инвалидитетом. Наравно уз одговарајућу подршку, дата је могућност и овим лицима да адекватно користе, уз помоћ и подршку, права која су гарантована законом.

 Такође, оно негде што стоји у тим препорукама, а наравно што је и те како значајно у циљу сузбијања дискриминације, то је превентива, превентива и превентива.

 Дакле, превентивни рад, пре свега, у предшколским установама, у образовним установама, увршћивање у наставне материјале и програме свих тема који се тичу толеранције на различитост, неконфликтног решавања сукоба, било вршњачког.

 Наравно да је закон прописао дужност и обавезу сваког наставника, као и свих оних који су запослени у васпитно-образовним установама, да сваком детету приступају без дискриминације и да се боре против дискриминације и сваког вида насиља.

 Оно што желим да истакнем као врло важно, јесте потврђивање ове две конвенције, а то је Конвенција Савета Европе о спречавању свих видова насиља над женама и још једна конвенција која се тиче заштите права деце, а то је Конвенција о заштити права деце и међународном усвојењу.

 И једна и друга конвенција су значајне и њиховом ратификацијом, оне су постале саставни део правног система Републике Србије, па се надамо да ће надлежни органи, поступајући у тим предметима, а позивајући се у својим одлукама и на те конвенције.

 Оно што бих желела да истакнем, а тиче се извештаја Повереника за информације од јавног значаја, то је што, желим да вам честитам, прво из разлога што, када се тиче контроле судске законитости вашег рада, видљиво је да управни суд, без обзира што је било поднето 47 тужбених захтева на ваша решења, ни један тужбени захтев није уважио, односно да су ваша решења потврђена. То је и те како важно са аспекта законитости и адекватне примене закона, повереника, али свакако и те како важно са аспекта заштите грађана.

 Оно на чему желим да вам честитам, то је да је ваша институција, Повереника, током истраживања 2013. године, а која је рађена на питањима која су била упућена цивилном друштву, у медијима, политичким партијама, препозната су као институција од десет институција, колико је било, које ужива највећи интегритет који се тиче, највећи антикорупцијски интегритет да сте ви први по томе у Републици Србији.

 Оно што такође желим да истакнем, а што је значајно са аспекта рада Народне скупштине, то је да смо ми усвојили Стратегију за борбу против корупције, где је као фундаментални принцип препозната транспарентност у раду свих државних и јавних органа, а транспарентност уопште у раду јавних установа, па и самом вашем закону, је важан предуслов за борбу против корупције, за шта се СНС залаже.

 Што се тиче извештаја Заштитника грађана, само бих се фокусирала на онај део који се тиче заштите права детета, где је заштитник грађана истакао да је до сада учињено доста помака у заштити права детета, а тиче се права детета на здравствену заштиту, затим права деце са посебним потребама, а тиче се инклузивног образовања, али су изнети и велики помаци који се тичу унапређења хранитељске заштите, као и помаци који се тичу заштите деце без родитељског старања, чија је правна заштита могућа кроз примену института усвојења, мислим превасходно на домаће усвојење, а само у оним случајевима када није могуће наћи усвојитељску породицу, на подручју Републике Србије, тада се прибегава међународном усвојењу.

 Оно што такође, желим да истакнем и на чему ће Народна скупштина сигурно да се залаже, то је подизање, утврђивање механизма ради истраживања ових поступака који се тичу несталих беба, на шта сте ви 2010. године указали, а та препорука би требало да буде извршена до септембра месеца ове године и то је нешто што препознајемо као значајно и са аспекта сазнавања истине, а и са аспекта заштите родитеља ове деце.

 Наравно, сви они програми који се тичу пружања подршке деци да остану, посебно деци са инвалидитетом, у својим природним породицама, јер је то и у складу са Уставом, право детета да расте са својим биолошким родитељима, свакако да ћемо подржати и програме подршке који се односе на ту децу, а то су програми подршке, дневни боравци или неки други видови збрињавања ове деце са инвалидитетом у заједници за време док родитељи имају друге обавезе, односно док родитељи раде.

 Ове услуге су заживеле у многим локалним срединама и многе локалне средине имају овакве услуге подршке. Наравно да и даље треба радити на њиховом унапређењу, јер је свакако значајно са аспекта социјализације и укључивања ове деце у вршњачки колектив и на крају крајева, значајно са аспекта изласка деце из природног родитељског окружења, јер није редак случај да деца са инвалидитетом, да им је први излазак из породице, у ствари излазак у ове дневне боравке, који су задњих година заживели.

 Све оне програме који се тичу заштите најбољег интереса детета и подизања нивоа квалитета детета и заштите деце од свих видова дискриминације, а посебно насиља, било физичког, психичког, било сексуалног, СНС ће подржати.

 Сматрамо да су људска и мањинска права и њихово стално унапређење темељ даље демократизације друштва, а СНС као одговорна странка у демократски уређеној држави и тежи, и у дану за гласање ћемо подржати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Мићин. Нека се припреми народна посланица Весна Ракоњац. Изволите.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, представници независних регулаторних тела, даме и господо народни посланици, данас ћу анализирати и изнети своје виђење о два извештаја која су пред нама – Извештај Повереника за заштиту равноправности и Извештај Заштитника грађана за 2013. годину.

 У свом извештају за 2013. годину Повереник за заштиту равноправности је изнео да су у протеклој години начињени озбиљни помаци у области заштите равноправности грађана, те да је успостављен целовит и кохерентан систем правне заштите од дискриминације која обухвата механизме грађанско-правне, кривично-правне и прекршајно-правне заштите, при чему по општој оцени важећи прописи пружају добар правни оквир и адекватне инструменте за заштиту дискриминације, њено спречавање и сузбијање у складу са међународним и европским стандардима.

 Што се тиче закона којим се успостављају основи забране дискриминације, елементи и дискриминишући облици понашања у протеклој години, констатовано је да није било промена у самим антидискриминационим законима. Међутим, усвојени су поједини закони који су од значаја за заштиту дискриминације и унапређивање равноправности у појединим областима, па је тако у протеклој години законски реформисана област образовања усвајањем низа закона којима је успостављен правни оквир за развој инклузивног образовања и остваривање једнакости у приступу образовању.

 Тако на пример, Законом о средњем образовању и васпитању, који је усвојен јуна 2013. године, дефинише се да је поред стварања услова за изједначавање приступа образовању, као један од циљева образовања прописано и развијање и поштовање расне, националне, културне, језичке, верске, родне и узрасне равноправности и толеранције, при чему је прописана дужност наставника и других лица запослених у школи да промовишу једнакост међу свим ученицима и активно се супротстављају свим врстама дискриминације и насиља.

 У домену здравствене заштите, маја 2013. године, усвојен је Закон о правима пацијената којим је на нов начин регулисана заштита права пацијената, смештај и задржавање лица са менталним сметњама у психијатријским установама. Овим законом је изричито прописан принцип недискриминације.

 Морам да кажем да је у Извештају констатовано да је и Народна скупштина у 2013. години активно учествовала у креирању и спровођењу аката којима се побољшава и унапређује примена антидискриминационих закона, па је тако октобра 2013. године Народна скупштина ратификовала две међународне конвенције које су тако постале саставни део унутрашњег правног система Републике Србије. У питању је Конвенција Савета Европе о спречавању борбе против насиља над женама и насиља у породици и Конвенција о заштити деце у области међународног усвојења.

 Такође, Народна скупштина Републике Србије је јуна 2013. године донела Резолуцију о законодавној политици. Овим документом Република Србија изразила је пуну спремност да оствари циљеве законодавне политике, као што су, између осталог: јачање владавине права, обезбеђивање потпуне правне сигурности и заштита људских и мањинских права и основних слобода. У Резолуцији је, поред осталог, истакнута потреба за изградњом и усвајањем законодавних решења која су основ за бржи, ефикаснији и координисан развој друштва, у складу са системом друштвених вредности и уз поштовање принципа родне равноправности и узимања у обзир ефеката закона и других прописа на жене и мушкарце.

 Повереник за заштиту равноправности у свом извештају изнео је да су у протеклој години препоруке повереника које се односе на конкретне случајеве дискриминације углавном спроведене, при чему је спроведена препорука, односно делимично спроведена препорука повереника о доношењу националне стратегије за борбу против дискриминације. Наиме, у јулу 2013. године, усвојена је Стратегија превенције и заштите дискриминације, којом је утврђена целовита усклађена антидискриминациона политика државе у циљу сузбијања дискриминације, посебно према појединим осетљивим друштвеним групама и интегрисања принципа равноправности и недискриминације у све области деловања институција система.

 У Извештају је наведено да је остварен и видљив известан напредак у области едукације носилаца правосудних и других функција и то захваљујући бројним едукацијама које су организовале Правосудна академија, Криминалистичко-полицијска академија и Министарство унутрашњих послова и које су омогућиле да судије, јавни тужиоци и полицијски службеници унапреде ниво знања и разумевања појаве дискриминације и антидискриминационих прописа.

 Као доказ да нова Влада заиста ради и има резултате у области заштите од дискриминације, хтео бих да вам скренем пажњу на истраживање Светског економског форума које показује да се Србија у 2013. години по родној равноправности налази на 42. месту од 136 држава обухваћених Извештајем Светског економског форума. То је помак за осам места у поређењу са 2012. годином, када је Србија први пут уврштена у извештај који показује доступност образовања и здравствене заштите женама, али и могућности за њихово учешће у политичког и економском животу земље. Извештај нам показује да су активности које је Повереник за заштиту равноправности спроводио у 2013. години, а које подразумевају активности на отклањању и превенцији дискриминације, односно на унапређењу равноправности, резултирале повећаним знањем опште јавности о самом феномену дискриминације, као и повећаним поверењем у институцију Повереника за заштиту равноправности и надам се да ће се оваква пракса наставити и у 2014. години.

 Што се тиче Извештаја Заштитника грађана за 2013. годину, ја ћу се осврнути на општи део овог извештаја, где Заштитник грађана констатује да су се институције Републике Србије својим радом у 2013. години одлучније декларисале ка усвајању и учвршћивању европских вредности, од којих је једна од најзначајнијих безусловно поштовање загарантованих људских права.

 Када је у питању остваривање економских, социјалних и културних права, констатује да постоје значајне тешкоће које су пре свега узроковане тешком економском ситуацијом у земљи. Међутим, сматра да је позитиван помак направљен у прошлој години и то усвајањем и применом Закона о остваривању права на здравствену заштиту деце, трудница и породиља којим су бар те посебно рањиве групе заштићене.

 Такође, истакао је да је начињен помак и у области синдикалних права, обзиром да су у Војсци Србије формирани први синдикати, при чему је синдикално организовање у војсци загарантован Законом о Војсци са мањим ограничењима и то управо на начин који је својим мишљењем приликом израде предлога важећег закона формулисао Заштитник грађана.

 Скренуо бих вам пажњу на истраживање америчке фондације „Heritage“, која се бави разним истраживањима, па и у области економских слобода и, по њиховом истраживању, Србија је у конкуренцији од 177 земаља света заузела 95. место по индексу економских слобода за 2013. годину и у односу на 2012. годину поправила позицију за три места, што нам говори да је дошло до одређених помака у овој сфери.

 Што се тиче домена правосуђа, Заштитник грађана је у том делу извештаја изнео да сматра да други круг реформе правосуђа, после неуспешног првог круга, није довео до осетних побољшања у том државном сектору, кључном за гарантовање правде грађанима, при чему је изнео да постоји велики број притужби грађана на рад судова, те да се грађани све чешће обраћају Уставном суду због повреде својих права.

 Сматрам да ће се доношењем сета правосудних закона, и то дела који је већ усвојен и дела правосудних закона који ће се тек усвојити, обезбедити боља организација рада правосудних органа, чиме ће они постати ефикаснији. Такође, обезбедиће се ефикаснија примена кривичних санкција и ефикаснији рад установа за извршење кривичних санкција, што ће све резултирати побољшање стања у правосуђу у овој години.

 Што се тиче борбе против корупције, Заштитник грађана је у свом извештају изнео да у је 2013. години интензивирана борба против корупције, али да још увек не постоје правоснажне судске пресуде о овим предметима, при чему сматра да је за ефикасну борбу против корупције неопходно што пре донети закон о заштити узбуњивача, којим би се ефикасно заштитила лица која пријаве корупцију.

 У погледу овога такође бих вам хтео скренути пажњу на истраживање релевантне међународне институције „Tranasparancy International“, у којем је констатовано да је Србија, у односу на 2012. годину, напредовала у борби против корупције, јер се показало да је 2012. године била на 80. месту листе индекса перцепције корупције, док се у 2013. години попела за чак осам места, чиме је сврстана на 72. место листе, што нам показује заиста да се Влада Републике Србије одлучно и ефикасно бори против ове појаве.

 У погледу слободе медија, Заштитник је у свом извештају изнео да сматра да у Србији постоји загарантовано слобода медија. Међутим, скренуо је пажњу да је грађанима Уставом загарантовано право на обавештеност и то на начин да имају право да истинито, потпуно и благовремено буду обавештени о питањима од јавног значаја, а средства јавног обавештавања су дужна да то право поштују, што у Србији често није случај.

 Ја вам и у овом случају морам скренути пажњу да је Србија у 2013. години напредовала што се тиче слободе медија, што можемо видети из извештаја Независне новинарске институције „Репортери без граница“, који показује да је 2008. године Србија била на 64. месту по слободи медија, да би до 2012. године пала за чак 16 места и била на 80. месту. Од формирања нове Владе до сада, Србија је у погледу слободе медија напредовала за чак 26 места и у 2013. години доспела је на 54. место, што нам показује да је дошло до значајног напретка у поштовању слободе медија у односу на период пре 2012. године.

 Што се тиче реформе државне управе, Заштитник је у свом извештају навео да сматра да у 2013. години нису постигнути основни циљеви реформе јавне управе, а то су деполитизација и професионализација, што за последицу има кршење најразличитијих права грађана. Управо у циљу решавања овог проблема пред нама се налази пред закључка који ће, уколико се усвоји, Скупштина Републике Србије обавезати Владу да предлагањем и доношењем одговарајућих закона и прописа и другим непосредним мерама што хитније приступи остваривању циљева дефинисаних Стратегијом за реформу јавне управе у Републици Србији, која је усвојена у јануару ове године.

 Такође, у овом закључку се наглашава да је унапређење правног оквира и усаглашавање управе са принципима који су утврђени стратегијом реформе јавне управе, као и повезивање процеса реформе јавне управе са процесом европских интеграција, један од најважнијих приоритета Републике Србије.

 Мислим да ће доследном и ефикасном применом Стратегије реформе јавне управе доћи до значајног побољшања и ефикасности у раду државне управе, што ће непосредно утицати на унапређење поштовања људских права у Републици Србији, чиме ће се обезбедити иста заштита права грађана на територији целе Републике.

 У погледу права лица лишених слободе, Заштитник грађана је у извештају изнео да највећи број притужби грађана на повреде права управо стигао од тих лица, те да су услови у затворским установама лоши.

 Управо у циљу решавања овог проблема, Народна скупштина ће закључком обавезати Владу Републике Србије да предузме одговарајуће мере да се побољша положај грађана у односу на органе власти, када се ради о лицима лишеним слободе и то, пре свега, даљим развијањем и повећањем ефикасности постојећих интерних механизама контроле, изградњом система надгледања полицијског притвора, као и побољшањем услова у установама за извршење кривичних санкција и просторијама за задржавање грађана.

 Извештај Заштитника грађана за 2013. годину се бавио стањем и анализом и у области заштите других права, која нису мање битна, али због обимности материје не би их овом приликом анализирао. Оно што могу да закључим анализом и сагледавањем комплетног извештаја је да је Република Србија у 2013. години напредовала у већини сегмената којима се бави Заштитник грађана, али да је у скоро свим сегментима неопходно значајно јачање улоге државе у стварању услова за ефикасну заштиту права грађана.

 Такође, сматрам да је неопходно да Влада Републике Србије предложи измене важећих законских решења о Заштитнику грађана, којима ће се ускладити ова решења са реалним потребама Заштитника грађана у досадашњем раду и чиме ће се допринети лакшем и ефикаснијем остваривању заштите права и слободе грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани гости, драге колеге посланици, моје излагање ће се фокусирати углавном на три теме. Прва тема је заштита права деце, друга заштита права пацијената, значи, здравствена заштита и трећа тема која се односи на област рада.

 Када говоримо о правима деце, у претходном периоду смо доста одрадили што се тиче саме здравствене заштите деце, трудница, породиља. Мислим да смо добро деловали у једном критичном моменту када смо имали велики број фирми у реструктурирању и велики број деце, супруга радника запослених у тим фирмама су остали без здравственог осигурања.

 На адекватан начин је интервенисано, тако да смо избегли негативне последице и практично сва деца до 18 године живота су добила своје законско право на здравствену негу, односно на лечење.

 Оно о чему у будућности треба да водимо рачуна, то је унапређивање заштите деце, нарочито деце са посебним потребама, јер сматрам да инклузија није свуда заживела у правом смислу, с једне стране нешто због необавештености, нешто због неимања услова, а нешто и због неадекватног одговора заједнице када су деца са посебним потребама у питању.

 Ово је област деловања којој свакако треба да посветимо посебну пажњу, а то је још један начин и вид за ново запошљавање асистената који ће пружити адекватно и образовање и негу и помоћ деци са посебним потребама, да се укључе у нормалан живот и да постану пуноважни грађани који ће доприносити развоју нашег друштва.

 Трећа ствар о којој говоримо када је заштита права деце у питању, морамо да се осврнемо и на децу која су практично учиниоци кривичних дела. Односи се на малолетна лица учиниоце кривичних дела. Мислим да треба мало више да обратимо пажњу, да имамо више васпитних налога, а мање строжијих мера за одслуживање казне због неког прекршаја који је урађен. То остаје на једном мултидисциплинарном приступу када је правосуђе у питању и заштита права и ове деце.

 Свакако, у овој групацији деце постоје деца и са посебним потребама и са сниженим интелектуалним нивоом, која бивају злостављана у појединим ситуацијама од деце која то нису, а налазе се у истим смештајним капацитетима. Мислим да за такву децу треба да имамо посебне и педагоге и психологе, јер они такође заслужују и у неким ситуацијама могуће је да нису свесни дела која су учинили.

 Трећа ствар којој треба такође да посветимо пажњу је доношење закона о утврђивању истине о несталим бебама. То је нешто што нас оптерећује дуги низ година, а односи се на један период практично из педесетих година прошлог века па до данашњих дана. Мој је предлог да, када се буде доносио овај закон, да се обавезно води рачуна да се не стављају никаква законска ограничења, већ да ово дело буде дело које не може да застари. На тај начин ћемо да обезбедимо равноправни однос за нестале бебе из 60-их, 70-их и 80-их година.

 Ако се осврнемо на ресурс здравља, у ресору здравља смо имали једну добру измену закона и имали смо и добру измену Закона о раду, где смо имали заштиту и трудница, а када говоримо о заштити Закона о правима пацијената, можемо да кажемо да је у том делу омогућено пацијенту да практично изабере и мишљење другог лекара, а не да буде опредељен само на једног лекара. Раније то није било тако често. Знамо да је докторска сујета нешто што је веома изражено, тако да смо и овим законом омогућили пацијентима да остваре право и на друго мишљење о свом здравственом стању.

 Што се тиче Закона о раду, изменама и допунама, мислим да је закон какав јесте. Предстоји нам велики посао да одрадимо нови Закон о раду. Мислим да је оно о чему свакако треба да водимо рачуна инспекцијски надзор. Закон може да буде перфектан, али ако не постоји адекватан инспекцијски надзор и ако немамо адекватно праћење онога што раде послодавци, имаћемо увек покушаје рада на црно и увек омаловажавање рада једне групације запослених, било да се ради о дискриминацији по полу, о некој врсти дискриминације.

 Мислим да треба у свим сегментима да јачамо и тај инспекцијски надзор, да бисмо имали спровођење закона на прави начин. Мислим да ће СНС активно учествовати у томе, а што се тиче овог извештаја, ми ћемо га усвојити, јер сматрамо да је адекватан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о редовним годишњим извештајима Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, затим, Заштитника грађана и треће, о слободи приступа информацијама.

 Наравно да ћемо прихватити ове извештаје, уз одређене евентуалне препоруке овим институцијама које ове институције могу, а не морају прихватити. Наш је да дамо препоруке, да дамо одређена виђења, а на њима је да прихвате или евентуално одбију, зависи од тога шта ћемо ми предложити.

 Ови извештаји су нам дали снимак или пресек стања нашег друштва, односно стања функционисања чак система, посебно остваривања права наших грађана не само у 2013. години, него задњих 10 година, јер смо били друштво у транзицији, нисмо имали ове институције и почетни кораци друштва у транзицији, ту су нам биле грешке. Рећи ћу које, на нама је да то исправљамо у ходу, не мислим на ове три институције, него мислим на државне органе, на јавна предузећа, на грађане Србије.

 Ове извештаје требало би да добро проуче све државне службе, свака за себе посебно, све политичке странке да на столу има, сви директори јавних предузећа, све васпитно-образовне установе, од обданишта до универзитета.

 Дакле, овде ћу данас само да кажем о два проблема, где сматрам да смо грешили и да евентуално у будућности, ове установе, покушамо у ходу мењати грешке, а да форсирамо праве ствари.

 Видите овде се говори о насиљу над женама, посебно о насиљу у породици. Верујете, као мушкарац, шокиран сам податком да је у 2013. години 40 жена изгубило живот од стране наших мушкараца, а у прва четири месеца, по мојим подацима ове године, 10 жена у породици од насиља. Ово зове на узбуну. Кога? Све факторе друштва. Бићу јако конкретан у једном, па ћу рећи где смо можда грешили, а где би требали исправљати грешке. Где ми грешимо, као систем у транзицији у целини? Нисмо све позитивне тековине цивилизације бивших система прихватили и евентуално даље усавршавали те системе, већ смо прекинули и направили један празан ход.

 Видите ми говоримо о насиљу, а ту је грешка. Не, даме и господо, о насиљу треба ове три институције да говоре. Ми требамо о васпитању говорити. Ако васпитавамо нашу децу у школама, у обдаништима, у породици, на улици, овде у Скупштини, неће бити насиља. Биће га, али ћемо га свести на минимум. Стално се бавимо последицама, не откривамо узроке. Нама су узроци битни, а нама о последицама говоре посебно стручњаци, психолози. Извините, немам ништа против, али где су нам педагози? Да ли сте у задњих 10 година видели на државном сервису једног педагога. Изнесите ми податак, ако јесте.

 Дозволите да кажем неколико речи. У обдаништима морамо говорити о равноправности полова. У основним школама имамо наставне планове и програме, али не говоримо. Говоримо о насиљу. Обрнули смо процес. Ту је грешка настала у транзицији. Нама је циљ да насиља буде све мање. Знам да се неки не слажу са овим што кажем, јер ће изгубити посао из одређених организација, а то кошта ову државу, нашу децу и наше друштво у целини.

 Овај податак у извештајима да су 40 жена у 2013. години биле жртве, изгубиле животе од нас мушкараца јесте јад и беда мушког рода, стидим се што припадам, без обзира на повод, даме и господо.

 Апелујем, не на ова три регулаторна тела, него на Министарство просвете. Вратимо васпитање у школу, у породицу, на улицу, у јавна предузећа, у државне органе, па ако хоћете, у политичке странке, ако хоћете, у овај високи дом, онда ће бити мање мржње, мање насиља и, веровали или не, мање потребе за ова три регулаторна тела. Неће бити потребно да се екипирају 50 или 100, можда ће требати три или пет. То је циљ. Није циљ да њих има 30 или 50. Да ли су они екипирани стручњацима? Да ли су васпитно-образовне установе екипиране? Да ли правимо васпитне планове и програме? Не правимо, даме и господо. Наши наставницима и професорима на универзитету стручне семинаре, веровали или не, некад држе особе са средњом стручном спремом, а немају појма о томе. Ту је проблем. Проблем је система, а не ових тела.

 Хајде отворено да кажемо какве су нам у задњих 15 година општинске службе. Имали сте пример да хоћете да платите порез, а не можете за годину дана, јер не знају да га наплате. Када су данас критиковали ову Владу, није ова Влада то узела. Она је најмање. То су претходне Владе, али није ни битно. Не желим то да критикујем. Хајде то да мењамо. Нама треба, даме и господо, представници ове три институције, ефикасна служба, али треба и у јавним предузећима, обдаништима, школама. Ту смо задњих 15 година са улице узимали људе. Данас су највећа жртва у васпитно-образовном систему просветни радници, верујте. Остављени су на ветрометини. Да не улазим у то ко све може бити просветни радник. Фризерке су дошле за просветне раднике. Један део нас се бави тиме и пишемо радове, па имамо статистичке податке.

 Добро сте, господине Јанковићу, рекли да су инспекције проблем. Хајде о томе да причамо у овој скупштини. Ако хоћете о имену и презимену сваког инспектора у задњих 15 година… То је највећа трагедија. Они су задужени за контролу законитости, а какви су нам, има часних инспектора, часних људи. То је проблем, то је кочница, на који указују сва три регулаторна тела.

 Јако је неугодно говорити, када видим да ова три регулаторна тела иду у стручност. Знам зашто то радите, господо из регулаторних тела? Зато што вам је жао наше омладине, а то неко други треба да ради. Ви можете дати препоруку, али што се тиче стручних ствари, то су васпитно-образовне установе, јавна предузећа, одређена министарства и државни органи. У том смислу, у транзицији смо изгубили систем. Када је ова Влада долазила на чело, поновићу ову реченицу, без обзира да је нека друга, ако за четири године успе да заустави пропадање државе, Нобелову награду треба јој дати зато што смо све институције система урушили.

 Дозволите да кажем две реченице да кажем о медијима. Слажем се, господине Поверениче, што сте записали овако у извештају: „њима је загарантована слобода, али и грађанима на истинитом и објективном и правовремено информисање“. Будимо објективни, да ли су такви медији? Ви можете, извињавам се часним новинарима, купити информацију за 50 евра и сутра вас облате у штампи. То је проблем. Питање је морала струке професора на универзитету, у обданишту, новинара, политичара, доктора и свих нас у целини.

 Када већ о томе говорим, дозволите да кажем да поједини медији толико блате представнике Владе, бићу отворен, да се то граничи са здравим разумом. Један медиј толико лажи, мржње излива према председнику Владе, да се то граничи са здравим разумом. Монтаже се не врше само у медијима, него и у неким државним органима и ван државних органа. О томе, господо, треба да проговорите. Када је било монтирано за сина председника Владе, нико се из опозиције није јавио, а богами нисам видео ни друге органе.

 Не ради се овде о председнику Владе, већ и о обичном грађанину. Ми морамо демонтирати систем који смо инагурисали пре 15 година. Верујем да ће се систем демонтирати. Познајем председника Владе, познајем СНС, нема те силе која ће их зауставити, јер грађани дају подршку. Грађани траже да се демонтира систем лажи, корупције, пљачке. Знајући колико воле ову земљу и грађане Србије, а ми им дајемо подршку, а и ви, даме и господо из ових регулаторних тела, нећемо одустати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миодраг Линта.

 МИОДРАГ ЛИНТА: Господине председавајући, уважени представници регулаторних тела, даме и господо народни посланици, данас на дневном реду имамо расправу о три веома значајна извештаја – Извештај Заштитника грађана, Извештај о раду повереника за заштиту равноправности и Извештај о спровођењу закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података.

 Мислим да су сва три извештај веома корисна и да је циљ тих извештаја да укажу на добра стране, али истовремено да укажу на одређене слабости у функционисању институција и потребу да у наредном периоду се институције оснаже и да раде свој посао у складу са Уставом и законом. Посебно је истакнут значај и кључна важност успоставе ефикасног и правичног правосуђа с једне стране и ефикасне државне управе са друге стране. Такође, веома је важно и ојачати инспекцијске службе јер без ефикасних инспекцијских служби не можемо говорити и о спровођењу и уважавања принципа владавине права.

 У свом наступу ћу се ограничити на један сегмент који, по мом мишљењу, није уопште обухваћен Извештајем Заштитника грађана за 2013. годину, а мислим да је веома значајан. У уводном делу у Извештају Заштитника грађана наводе се угрожене циљне групе, посебно деца, особе са инвалидитетом, затим жене ЛГБТ популација, националне мањине и избегла и расељена лица. Међутим, када гледамо садржај Извештаја Заштитника грађана видимо да је тих пет циљних група посебно обрађено, значи од један до два, пет права детета, права националних мањина, родна равноправност и права ЛГБТ особа, права особа са инвалидитетом и права лица лишених слободе и национални механизам за превенцију тортуре. Међутим, нигде у Извештају осим што су поменути на почетку и још на једном месту са једном или две речи, не говори се о проблемима те популације.

 Сматрам да су избеглице и расељена лица требала добити посебно поглавље у Извештају Заштитника грађана не само за 2013. годину, него и у наредном периоду. Због чега? Има доста разлога.

 Прво, у Србији живи око пола милиона протераних Срба. Преко 300.000 са подручја Хрватске, преко 200.000 са подручја Федерације БиХ и живи преко 200.000 интерно расељених лица са КиМ. Тих готово 10% становништва Србије се суочава са бројним проблемима, с једне стране остваривање својих имовинских, стечених, статусних и других права која су им одузета у местима одакле су протерани, с једне стране, али са бројним проблемима у процесу интеграције у локалним срединама у Србији.

 Прво ћу говорити о првом аспекту проблема. Први проблем великог броја избеглих, интерно расељених лица јесте питање становања. У Извештају Заштитника грађана се говори у сегменту социјалне политике о концепту социјалног становања, о проблемима везано за реализацију Закона о социјалном становању, међутим, уопште се не дотиче овај проблем.

 Наиме, велики број избеглих и расељених лица живи готово две деценије, а један део њих чак и 23 године од свог протеривања у статусу подстанара. Они 23 године плаћају сваки месец кирију власницима станова или кућа у којима живе. Да су тим људима били обезбеђен кредити у том износу колико су исплатили, они би сада фактички имали своје станове, а не би морали да бацају паре у бунар и да никад нису власници тога стана или куће у којој живе.

 У претходном периоду држава није много учинила на решавању тих потреба, посебно до 2012. године. Имамо око 3.000 изграђених стамбених јединица средствима међународних организација. Имамо 500 станова изграђене средствима италијанске Владе, али велики број других људи нажалост није решио своје стамбено питање. Јавност вероватно зна да је основан тзв. регионални стамбени фонд од стране међународне заједнице чији је циљ да помогне решавање стамбених потреба избеглих расељених лица у Србији, Црној Гори, Босни и Херцеговини и Хрватској.

 Међутим, у реализацији тога проблема у Србији наилазимо на проблеме. Који су кључни проблеми? Средствима из тог стамбеног фонда требају се ти проблеми решавати кроз доделу пакета грађевинског материјала лицима који су почели да граде куће, куповина монтажних кућа, куповина сеоских имања, изградња станова. Ми имамо проблеме у Граду Београду и то је критика претходној власти Града Београда која није учинила довољно да се усвоје регулациони планови, посебно за насеља у којима су избегла расељена лица изградила своје куће.

 Имамо, рецимо, примере избегличких насеља Алтине 2, затим Грмовца, Бусија, делова Батајнице, насеља Шангај у општини Земун, али такође и насеља у општини Палилула, као што су Борча, Овча, Крњача и другим деловима града Београда, где сада међународна заједница даје средства, али да би људи могли конкурисати за грађевински материјал и монтажне куће, они морају да изваде локацијске дозволе у Секретаријату за урбанизам Града Београда.

 Пошто претходна градска власт није усвојила регулационе планове, протекло је више од 15 година, сада ти људи не могу да добију грађевински материјал и фактички пропуштају рокове да реше своје стамбено питање. Мислимо да је то класична дискриминација. Апелујем на градску власт Града Београда да у што краћем року усвоји регулационе планове за поменута насеља и бројна друга насеља у Граду Београду и у другим локалним самоуправама да би избегла лица била изједначена и имала могућност да добију грађевински материјал, да задрже своје куће и да не буду више подстанари.

 Такође, морам да кажем да у Извештају Заштитника грађана није поменута једна друга државна институција, а то је Комесаријат за избеглице који је надлежан за 700.000 протераних грађана из Хрватске, БиХ и КиМ. Наиме, као што сам поменуо око 2.000 изграђених стамбених објеката у којима живе избегла лица и даље није правно регулисано.

 Наиме, маја 2010. године Скупштина Србије је усвојила Закон о избеглицама где је коначно омогућила да тих 2.000 породица може да откупи те станове и куће. Међутим, Комесаријат за избеглице још увек није припремио уговоре и још увек није те уговоре омогућио да регулишу питање власништва и да се упишу као власници у катастар. Људи живе у једној правној неизвесност и страху да им можда ипак једног дана неко те куће и станове неће одузети. Мислим да је врло важно да Заштитник грађана обрати пажњу на тај део избеглих лица.

 Посебан проблем јесте, као што сам поменуо, 530 породица чији су станови изграђени средствима италијанске Владе током 2007. и 2008. године. Тих 530 станова изграђено је у седам градова, у Нишу, Чачку, Ваљеву, Крагујевцу, Панчеву и у Старој Пазови. Међутим, за разлику од ових 2.000 породица које имају право на откуп Закон о избеглицама из 2010. године ових 530 породица није добило право откупа. Исто је када имате троје деце и двоје деце добију чоколаду од оца и мајке а једно не добије.

 Сада имате рецимо у граду Нишу зграду немачке Владе, условно речено пошто је Немачка дала средства. Те породице имају право откупа тих станова, додуше, као што сам рекао, још увек то није завршено кроз уговоре, а имате поред тога зграду италијанске Владе где је иста популација избегличка, расељеничка која нема право откупа. Како можете објаснити избегличким породицама које живе у овој згради коју је саградила италијанска Влада да немају право откупа?

 Годинама водимо борбу да и тих 530 породица добије право откупа. Имали смо низ састанака. Нажалост није прихваћено маја 2010. године када је усвојен нови Закон о избеглицама да се једним чланом омогући да и тих 530 породица добије право откупа. Такође бих апеловао на Заштитника грађана да обрати пажњу на тих 530 породица које су апсолутно дискримисане. Ми смо почели разговоре са бившим министром грађевине, господином Илићем на ту тему да Влада усвоји једну уредбу којом би омогућила да и тих 530 породица буде изједначено са ових 2.000 које већ имају право откупа. То нажалост није завршено. Надамо се да ћемо у разговорима са госпођом Михајловић и ресорним министром коначно решити то питање и омогућити тим људима да буду изједначени у својим правима.

 Такође, доста је проблема било у претходном периоду у граду Београду приликом конкурса за социјалне станове, где сте имали правилнике који су у својим елементима били често дискриминаторски. На пример, имали сте правилник где се каже да право конкурса за социјалне станове имају породице ако имају испод 80% просека личног дохотка. Имате, на пример, једну породицу где је, рецимо, просек био пре две-три године 31.000, а та породица је имала 33.000. Супруга је имала плату од 33.000, а муж и ћерка нису радили. Фактички, због тога што је само један члан породице запослен, за две хиљаде су они прешли тај услов да конкуришу и и даље су подстанари.

 Наше је мишљење да би требало гледати просек по члану породице, а не по читавој породици. Тако испада да ако је човек самац и има плату 30.000, да он може конкурисати, а ако имате пет чланова породице који имају приход 33.000, они немају права конкурса. Они су апсолутно дискриминисани у праву да конкуришу да добију социјални стан.

 Ја апелујем на Заштитника грађана да посебно обрати пажњу на питање становања. Видимо сада ову трагедију око поплава и видимо која је мука евакуисаних лица, с којима ми саосећамо, да дочекају да се за месец, два или три врате у своје куће. Замислите сада људе који 15, 20, 23 године живе као подстанари и не могу дочекати дан када ће живети у свом стамбеном простору. Ради се о великом броју лица.

 Други проблем о којем бих хтео да говорим јесте држављанство. Ви сте поменули у свом извештају да има проблема, односно да надлежна управа у МУП-у не решава питање добијања држављанства или отпуста држављанства на време. Ми имамо доста наших људи који су поднели захтев за држављанство, односно избеглих лица која годинама чекају да буду примљена у држављанство. Мислимо да је то неприхватљиво, да би заиста требало максимално скратити рокове да ти људи добију држављанство у веома кратком временском периоду.

 Затим, имамо неколико хиљада избеглих лица која су имала статус избеглице. Међутим, док им је трајао статус избеглице нису поднели захтев за држављанство. Њима је укинут избеглички статус и сада они немају правну могућност да поднесу захтев за држављанство. То су правно невидљива лица и ти људи просто у праву не постоје. Морамо да видимо начин како да тим људима олакшамо. Да ли је то можда могућност да им Комесаријат за избеглице да поново орочени избеглички статус на три месеца, да могу поднети захтев за држављанство, да добију држављанство и после изваде личну карту и регулишу питање свог правнога статуса?

 Следећи проблем о коме бих хтео говорити јесте питање ратног стажа. Јавност зна да је за време Републике Српске Крајине, од 1991. до 1995. године, готово комплетно мушко становништву у Крајини било мобилисано и било у јединицама ЈНА, територијалне одбране, полиције итд. Ми имамо велики број, већину таквих грађана којима чак до 19. маја 1992. године, пре оснивања Савезне Републике Југославије, није признат тај ратни стаж. Људи сматрају да су у томе оштећени.

 Такође, сви Крајишници, људи из тих крајева који су били четири године на ратишту, сматрају да треба да им се призна ратни стаж до 5. августа 1995. године, до завршетка рата. Ми имамо чак да је појединцима, рецимо официрима, подофицирима, који су били на челу јединица на подручју Крајине, признат ратни стаж у двоструком трајању. Ти сами официри кажу – ми имамо сад осам година ратног стажа, а ниједном мом војнику којим сам ја командовао на нивоу чете, батаљона, бригаде, није признат ратни стаж ни чак до 19. маја 1992. године. Коме сам ја командовао, ако је мени признат ратни стаж у трајању од осам година, а мом војнику није признат ниједан дан ратног стажа? Сматрамо да је ту такође у питању дискриминација.

Ми имамо информације, господине Јанковићу, да су вам поједини грађани слали поднеске везано за та питања и ми би молили у наредном периоду један састанак на ту тему, да видимо заиста да ти људи заиста добију оно признање које заслужују. Ако су заиста били тамо, треба да им се призна тај ратни стаж у двоструком трајању, а не да се призна њиховим командантима а њима као војницима не.

 Ово су основни проблеми у процесу интеграције избеглих ратних лица. Као што сам рекао, питање становања, држављанства и питање признања ратног стажа.

 Други корпус проблема који би хтео да поменем јесу ова права о којима говорим. Ми смо сматрали да је у том посебном поглављу о измени ратних лица требало стајати једно поглавље, односно један део у том поглављу где би Заштитник грађана анализирао спровођење међудржавних споразума. Ми имамо, и то је за нас библија, за све људе из тих крајева који су протерани, којима није враћена имовина, Бечки споразум о сукцесији, међудржавни споразум, који је по међународном праву, о условима БиХ, Хрватске и Србије и има јачу правну снагу од свих домаћих закона, а он се у пракси у великом делу генерализује. Увек истичемо Анекс Г, који се зове – приватна својина, стечена права, који људима гарантује права која су имали на дан 31.12.1990. године. Ако је Хрватска чланица ЕУ, ако је Хрватска затворила преговоре о Поглављу 23 – правосуђе и људска права, значи да је Хрватска испала највише стандардна у области правосуђа и људских права и да треба да буде пример свим државама у региону.

 Ми имамо стотине хиљаде грађана који не могу остварити своја права, 40.000 одузетих станарских права, 50.000 протераних Срба који не могу добити заостале неисплаћене пензије, преко 10.000 срушених кућа у класичним терористичким акцијама на подручју хрватских градова, преко 800.000 одузетих катастарских парцела пољопривредног, шумског и грађевинског земљишта. Људи у судским поступцима не могу остварити своја права. Ми имамо неколико радних група са Хрватском. Имамо Радну групу за нестала лица, Радну групу за ратне злочине, Радну групу за пензије у оквиру Министарства рада и социјалне политике, Радну групу за границе и Радну групу за спровођење Међународног споразум о заштити хрватске мањине у Србији и српске заједнице у Хрватској. Нама би било веома важно да Заштитник грађана види како функционишу те комисије. Оне су основане пре пет, седам, десет и више година. Који су ефекти рада тих комисија? Ми очекујемо резултате тих комисија.

 Јавност зна да је 1996. године потписан Споразум о нормализацији односа између тада СРЈ и Хрватске. У члану 7. је стајало да ће бити формирана комисија за накнаду штете. То значи да ће свим грађанима којима је уништена имовина бити надокнађена штета. Та комисија је почела са радом 1997. године, а 1999. године је престала са радом. Колико знамо, формално није укинута. Нас занима шта је са том комисијом. Да би била потпуна нормализација односа између сада Србије и Хрватске, та комисија мора завршити свој задатак, припремити нацрт споразума о накнади штете за сву уништену, оштећену и несталу имовину.

 У том смислу, господине Јанковићу, ми сматрамо да је овде требало бити посебно поглавље за 500.000 протераних Срба из Хрватске и Федерације БиХ и преко 200.000 интерно расељених лица са Косова и Метохије. Мислимо да они заслужују ово поглавље и да сви ови аспекти и питање проблема у процесу интеграције и питање остваривања одузетих имовинских и других права у земљама порекла, односно у местима где су живели до протеривања, морају имати веома важно место, јер без обраћања пажње на те проблеме ми нисмо доследни у причи о поштовању људских права. Или поштујемо и инсистирамо да се поштују људска права свих грађана, или правимо селекцију. Зато апелујем на вас да у наредном извештају за 2014. годину имате једно посебно поглавље везано за ову угрожену групу и да видимо шта институције предузимају, односно раде у решавању ових проблема.

 На крају, желим да само констатујем да ћу и ја лично, односно посланичка група СНС, подржати сва три ова извештаја, јер мислимо да су веома корисни и да могу само допринети да заиста Србија постане једна модерна држава у којој ће принцип владавине права бити доминантан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите, господине Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала председавајући.

 Прво да кажем хвала присутним повереницима и Заштитнику грађана на ономе што раде у овој Србији. Наравно да је то један тежак посао. За тај посао треба имати и јаку кичму, и мало храбрости, доста знања и вере да нешто може да се промени са тих позиција.

 Оно што сте рекли у вашим уводним излагањима, по броју предмета који добијате, по целој атмосфери у којој радите, по томе шта се дешава са вашим саветима, предлозима и налазима, пре свега у јавним предузећима, Влади и неким другим институцијама видим, а јасно је српској јавности, да је посао који ви радите тежак, а то је последица тога што је Србија још увек далеко од једног модерног, демократског, европског друштва. Наравно да то није ваша кривица, то је кривица оних који држе власт у овој држави и који ту власт представљају данас и оних који су ту власт представљали у неким годинама пре тога.

 Мислим да је тренутно највећи проблем у Србији то што актуелна власт људска права, жељу људи за информацијама и равноправност сматрају налогом споља, налогом са запада, једном уценом, једним условом за неке ствари које су нам потребне, то се види свакодневно. Поред свих лепих речи о томе да смо сви за владавину права, за тржишну економију, за доступност информација, за друштво без дискриминације, реални живот нам сваки дан показује супротно.

 Ево, рецимо, једна информација која је потпуно безначајна у односу на све оно што се дешава у једној држави, па и у Србији, то је један уговор између неког „Етихада“ и Владе Србије, а везано за Ер Србију. Колико се сећам Повереник за информације је издао налог да се то објави. Дан данас немамо ту информацију, без обзира што су људи који су на највишим државним функцијама, па и сам председник Владе, рекли да ће то да објаве, па ће да објаве то пре избора, па ће да објаве после избора, па ће да објаве заједно са „Фијатом“, па без „Фијата“. Дан данас смо ускраћени за ту информацију и наравно да и ја, као и српска јавност, можемо да претпоставимо да ту нешто није добро. Јер, да је добро, сигурно би било већ објављено, макар на насловним странама онога што се продаје на киосцима, а нису новине.

 Имамо још пуно таквих примера. Имамо, рецимо, право грађана да буду лечени, да се лече. Пре неку недељу смо овде имали измене закона у коме је прво закључено да у српском здравству постоји вишак средстава, па да је тај вишак око 260 милиона евра на годишњем нивоу, а онда да тај вишак треба да се узме од српског здравства, не би ли се крпила огромна рупа у пензионом фонду. Тиме се директно утиче на право људи да се лечи, на основне услове за њихово лечење. Јуче, прекјуче, у новинама видим да су само апотеке у Србији, значи, део српског здравства дужне добављачима 90 и нешто милиона евра, а овамо смо донели закључак да је вишак 260 милиона. Значи, нетачно је и једно и друго. То није питање књиговодства и финансија, то је питање могућности људи да се лече, а то је једно озбиљно људско право.

 Партократија за коју су сви обећавали да ће бити укинута, наравно, ту се ништа није десило и овде када дете завршава средњу школу па пита родитеља шта да упише да би нашао посао после, онда му обично родитељ каже – упиши се у неку странку, то је најбоља ствар за твоју будућност.

 Имамо страх у Србији, страх од тога да поставите питање. Страх од тога да питате да се провери да ли је плагијат неки докторат или није, посебно ако тај докторат носи неко ко би требало да води борбу против криминала у овој Србији. Имамо манипулацију медијима, свакодневно. Имамо цензуру најгоре врсте. Наравно, то пише у извештају, а баш бих волео да видим ко ме је то питао, сумњам да је читао извештај…

 (Председавајући: Време предвиђено за ваше излагање управо истиче.)

 Пуно вам се захваљујем, али тиме нисмо решили проблеме у Србији. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, а нека се припреми народни посланик Владимир Павићевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, слажем се да људска права треба штитити посебно нас пољопривредника, било да живимо на Врачару или да живимо у Новим Карловцима. Декларација о људским правима је универзална и она мора да обухвати права нас земљорадника, па и право када нисмо задовољни штампом да поцепамо новине.

 Када ми пољопривредници поцепамо новине, а при томе се кандидујемо за премијера, онда се ниједно ово независно регулаторно тело не огласи, али ако у „Пешчанику“ фали једно зрнце песка, онда је то друга прича. Онда се права земљорадника заборављају, онда се прелази директно на одбрану права грађана, грађана у смислу само оних који живе у граду.

 Прошле године, нешто касније него сада, ове извештаје смо усвајали. Сећам се да је овде моје излагање названо неистином, да ме је Заштитник грађана упозорио да сам грубо оклеветао његову колегиницу, да сам износио податке које нисам нашао у извештају и тражила да се у тај извештај ти подаци изврше. Био је један велики аплауз из једне политичке странке и у знак подршке том аплаузу, данас сам донео жуту фасциклу, очекујући да ће и овога пута бити један громогласни аплауз од стране часних људи.

 Наиме, о чему се ради? Прошле године сам, а одмах ћу рећи да нећу гласати за извештај Повереника за заштиту равноправности. Прошле године сам имао примедбу да неке ствари нису биле унете у тај извештај. Назван сам, како сам назван. Моје излагање је оквалификовано како је оквалификовано, али, гле чуда! Била буџетска инспекција тамо и у овом данашњем извештају за 2013. годину не пише шта је 2013. године нашла буџетска инспекција. Па пише, а наравно имам и записник, не говорим напамет, без обзира на могуће аплаузе, пише – да Повереник за заштиту равноправности у свом извештају није навела да је буџетска инспекција од маја до новембра 2013. године контролисала њен рад. Инспекцију је послала Агенција за борбу против корупције. Инспекција је нашла бројне неправилности. Агенција је и поднела кривичну пријаву против Повереника за заштиту равноправности која је здружена са приватном кривичном пријавом која је поднета прошле године. Пријава још увек негде стоји у фиоци тужилаштва.

 Такође пише – буџетска инспекција је наложила Поверенику за заштиту равноправности да врати у буџет два и по милиона динара зато што их је ненаменски потрошила за уговоре о делу. То је заборавила да спомене у финансијском делу свог извештаја. Закључила је уговор са Агенцијом „Мирос“, а да о томе није спровела јавну набавку. Преко њих је платила путовања у износу од 1,8 милиона динара без јавне набавке, прекршила закон.

 Такође пише – наложено да објасни зашто је, а то је био смисао мог извештаја прошле године, примедби на извештаје, UNDP организацији пребацила 8,5 милиона динара, то је тада било преко 100.000 долара за гостовање у Аустралији, где је после тога одржан пројекат „Инклузија абориџина“ и том приликом је пребачено 8,5 милиона динара, што је пребачено не би био проблем да је то стајало у прошлогодишњем извештају.

 Буџетска инспекција је нашла оно што сам ја тврдио и каже да је пребачено такође, неосновано 2.513.761 динар и 32 паре.

 На основу тога буџетска инспекција је наравно дала и мере шта треба да се уради да се на рачун Републике Србије врати 2.513.761 динар, који се односе на ненаменски утрошена средства исплаћена по основу уговора за пројекат некад „Прогрес“ , да се обезбеди да остави доказ о ненаменском и законитом коришћењу пренетих средстава у корист представника програма Уједињених нација у износу од 8,5 милиона динара, чега није било у прошлогодишњем извештају.

 Пошто тога није било ни у прошлогодишњем извештају, а нема ни у овом извештају да је буџетска инспекција то нашла, с обзиром да сам прошле године оптужен да лажем уз громогласни аплауз, ја нећу гласати ни за овај Извештај Повереника, зато што, ако би ја то урадио онда би се то косило са овим што сам овде имао као сазнања која сам добио у записнику Министарства финансија – Одељења за буџетску инспекцију од 3.12.2013. године.

 Даме и господо, други извештај за кога нећу гласати је Извештај Заштитника грађана.

 Извештај се подноси писмено, а не неписмено. То је један важан Извештај, врло важан, то није Извештај месне заједнице Пржогрнци, и ја пажљиво читам све материјале драге моје колеге, немојте се смејати, уопште није смешно. Ја читам све те материјале и без обзира на просечну плату, која се из буџета види на 75 запослених а утрошен је 101 милион зараде, што негде месечно износи 115.000 и 120.000 динара.

 Заштитник грађана има четири помоћника, где има кабинет од седам запослених, где има и неког генералног секретара, ми нисмо заслужили овакав извештај.

 Страна 192. став 4. „у овомпроцесу“, уместо „у овом процесу“, уместо две речи, једна реч.

 Два става ниже „дебатамаодржаним“ уместо „дебатама одржаним“, пише као што читам.

 Даље 193. страна, други став „кодзаштитника“ уместо „код заштитника“, би било на српском.

 Страна 196. каже „социјалнихи“, не знам која је то реч, врло занимљива.

 Идемо даље, с обзиром да је Заштитник грађана неке притужбе одбио као неуредне, са истим аргументом, ја позивам колеге да овај извештај одбацимо као неуредан, с обзиром да је он одбацио 492 притужбе као неуредне.

 Онда имате на страни 200. „пружиосаветодавно“ уместо „пружио саветодавно“, што би било на српском.

 Онда имате на страни 201. „органеји“, чудна реч, мораћу да тражим по Вујаклији.

 Онда имате на страни 203. „највећи процената извршења“, а правилно би било „највећи проценат извршења“, ово мало као Срећко Шојић.

 Идемо даље, ово је веома озбиљан извештај и дошао је пред високи дом у веома озбиљној форми колико видим, пошто није дошао писмено, на страни 206. „Предлогзакона“ уместо „Предлог закона“.

 На истој страни имате „поступкусадржи“ уместо „поступку садржи“. Онда имате на страни 207. Анекса 1. врло мали документ, али две грешке, за те паре, за 101.000.000, ма ја бих вам то написао за 101.000 динара, ма и за 10.000 динара, далеко писменије. Каже се у 3. ставу – на дан 31.1.2013. године у стручној служби Заштитника грађана „јебило 75 запослених“, а која је то реч „јебило“, јер дословце пише тако.

 У следећем ставу пише врло кратко – у стручној служби је запослено 54 жена и „21 мушкараца“, уместо „21 мушкарац“. Одмах у том истом ставу „истекао28“, уместо „истекао 28“. И на крају „Србијаброј“ уместо „Србије број“.

 Дакле, како гласати за такав извештај?

 На страни 209. „Делиградскаброј“ уместо „Делиградска број“.

 Онда на следећој страни 209, „Једникомби“, невероватно, али истинито, можете да се уверите, јер је питање да ли је Заштитник грађана уопште прочитао свој извештај или му је неко тако ставио.

 На страни 210. „Послепривременог“ уместо „После привременог“, а онда у Анексу број 2. у буџету на страни 212. закуп пословног простора, никако нисам умео да разумем ову цифру – 22.396,52,00 динара. Не знам да ли је то два милиона и 239 хиљада, да ли су погрешили у тачки или зарезу, углавном цифра не може да има два зареза, али гле случаја, има, тако да не могу никако да знам колико је изашао закуп пословног простора. Дакле, пише 22.396,52,00 динара, неке чудне цифре, вероватно је за неку другу валуту да није за овде ни намењено.

 Даме и господо ви можете како хоћете, а ја пажљиво читам све, не пада ми на памет да гласам за овакав извештај у оваквој форми, за тај новац, за Заштитника грађана који има 75 запослених, који укупно за примања издваја 101 милион, то је 115.000.

 Само да вас подсетим да су примања у Скупштини испод 40.000 динара. Дакле, није спорно ни што су тамо висока примања, да се она уравнотеже, али је тамо распон плата 1:10. Они који пишу, можда су се осветили, можда имају ниске плате, па ко веле, они имају десет пута већу плату од мене, шта ме боли брига, колико сам плаћена толико ћу и да куцам. Дакле, распон плата у тим независним регулаторним телима је веома чудан и креће се, уместо да буде 1:2, 1:3 и 1:4, али 1:10 и 1:11, то је много, пуно је и много је када имате седам људи у кабинету, када имаш секретара, четири заменика итд. Ових дана смо чули препирку када се ту нешто у те запослене дирнуло, то је као да си дирнуо у „свету краву“.

 Дакле, идемо даље, сајт моје странке је блокиран и нико око тога није правио проблем. Не разумем, ако неко хоће да се бави политиком, он треба да оде у политичку странку да се учлани или да оснује своју, али када је неко Заштитник грађана, па када каже за коментаре, па и новинаре, све чешће лажи, сад га видиш, сад га не видиш, веома опасна тенденција и ја онда питам који је новинар нестао?

 Идемо даље, држава је дужна да критику штити и не сузбија. Цензура је неуставна. Ја се слажем, али тражим одговор, која цензура?

 Идемо даље, и шта ће Заштитнику грађана сарадници, када је зграда утврђена за седиште институције бесправно дата и ја питам овде правнике, дакле, шта је противправно, а шта је бесправно и ко то утврђује. Утврђује суд. Уколико то напише Заштитник грађана, ја то разумем као његов политички став.

 Каже, данас је популизам изгубио битку, иако није имао активан отпор, а пуцано је најјачим оружјем, паре и криза, људи масовно презрели, сјајно.

 Иде даље, Нада Колунџија ми је рекла – пазите да због критике на власт не дођу гори од нас.

 Ово није језик Заштитника грађана, ово је мени језик политичара. Ви можете из неких разлога, пошто неко мисли да су то, као бели медведи, стварно заштићене институције, да гласате за ово. Ја не желим да гласам за то из следећег разлога: кад се дирне у „Пешчаник“ или зрно песка, онда смо у проблему.

 Ја ћу навести друге случајеве. Случај Ратко Шкрбић, забрањена промоција књиге о Сребреници, иако су у њој била сабрана документа Хашког трибунала. Нико се око тога није секирао. Борис Малагурски, коме је због филма „Претпоставка правде“, која се бави контраверзама случаја Татон, на интернету се позивало на насиље против Малагурског и његове сараднице. Један од интернет хулигана, осуђен, ради у „Пешчанику“. Тек толико.

 На те претње Малагурском високи функционер једне странке и потпредседник војвођанске Владе је написао да потписује све што су о Малагурском написали, укључујући претње. То је остало некажњено. Није нико реаговао.

 Новинар једних новина за патријарха каже: „Лидер клеронационалистичке удруге која шири мржњу“. Ја сам верник. Ово није била увреда само за патријарха, већ и за мене. Речи које су садржане у коментарима за патријарха кажу: „Цркни, смраду, ђубре једно затуцано, фашистичко“. Да ли је неко реаговао? Патријарх има црну одећу, али изгледа да је проблем што није жена у црном. Да јесте, онда би се видело какве би реакције биле.

 Даме и господо, треба штити људска права. Декларација о људским правима је универзална. Привид права нису права. Привид слободе није слобода. Привид заштите слободе и права није заштита слободе и права. Не можете уживати са једне стране права, а та иста права оспоравати другим. С тим у вези, желим да ми кажу Повереник и Заштитник грађана ко је стваралац Универзалне декларације о људским правима и ког датума је усвојена, с обзиром да сам се на то кладио па бих волео да ми одмах одговорите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Невена Петрушић. Изволите.

 НЕВЕНА ПЕТРУШИЋ: Захваљујем.

 Волела бих да се народни посланик информисао у потпуности пре него што је изнео ове информације. Дакле, требало је да зна шта се догађало након што је овај записник са подацима, које је изнео на овакав један тенденциозни начин, шта се у међувремену десило.

 Десило се да у време када је записник сачињен, да се радило о исплатама које су вршене из буџета ради реализације пројекта који финансира Европска комисија, након тога, на основу наше финансијске документације, Европска комисија је признала трошкове, то је 55.000 евра и, по инструкцијама Министарства финансија, ми смо тај новац вратили у буџет. Дакле, ово је трошак који је морао, пре него што је завршен пројекат, да се привремено финансира из буџета како би се пројекат завршио.

 Што се тиче новца који је пребачен на рачун УНДП, организације УН, Агенције УН за развој, ради се заправо о заједничком пројекту који смо реализовали, ради се о пребацивању новца уз сагласност министарства.

 Агенција УН за развој и Повереник за заштиту равноправности дали су Министарству финансија сву потребну документацију, укључујући и основ за пребацивање ових средстава. То уопште нису средства како се овде наводи, за путовање не знам где, него су средства за реализацију пројекта који је спроведен и за који постоји извештај. Толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, по ком основу тражите реч? (Маријан Ристичевић, с места: Погрешно сам протумачен.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па, да не би било спора, ја нисам говорио напамет. У рукама имам Записник о контроли материјално-финансијског пословања наменског и законитог коришћења средстава, код Повереника за заштиту равноправности из Београда, Министарство финансија, Одељење за буџетску инспекцију број 40100-617/2013-37 од 03.12.2003. године. У Записнику стоји све ово што сам навео.

 Председавајући, можете да се уверите и уколико ово што сам ја говорио не стоји у Записнику, ја ћу поднети оставку.

 Повереник за заштиту равноправности ми није дао одговор на моје питање ко је стваралац Универзалне декларације о људским правима и ког датума је усвојена и које године?

 (Невена Петрушић, с места: Треба да знате да је овај поступак у току. Не би требало да унапред окривљујете и осуђујете.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, госпођо Петрушић, нисте затражили реч, односно нисте још добили реч.

 Ми у Народној скупштини имамо правила која су регулисана Пословником и, без обзира што нисте народни посланик, у току трајања седнице дужни сте да се придржавате одредби Пословника. Ја вама нисам дао реч. Ако желите реч, затражите.

 Реч има господин Саша Јанковић. Изволите.

 САША ЈАНКОВИЋ: Народни посланици и грађани Србије треба да знају да запослени у стручној служби Заштитника грађана примају плату државних службеника и да је идентична плата вишег саветника у Народној скупштини и у стручној служби Заштитника грађана, да је идентична плата млађег саветника у Народној скупштини и у било ком министарству, сем тамо где постоје додаци на плату, и млађег саветника у стручној служби Заштитника грађана и да су потпуно нетачне тврдње о њиховим платама колико су изнете.

 Господин Ристичевић би требао да зна да када се износи податак о буџету, о укупном утрошку за плате, да су ту урачунати и доприноси за запослене.

 На видео снимку који је сачињен и који је данас спомињан, речено је да је плата тих 19 људи који су требали да остану без посла у просеку три стотине хиљада динара.

 Ја сам рекао у једној емисији 42.000 динара да је просек. Извињавам се, погрешио сам. Данас сам добио тачан податак, 45.500 динара је просек.

 Дакле, једно је давати оцене и у то право се не мешам никоме, али друго је износити погрешне чињенице.

 Поменуо сам да запослени у стручној служби имају плату једнаку плати коју имају државни службеници са истим звањем у другим органима, изузев органа чији службеници обављају инспекцијске и сличне послове. Они имају додатке.

 Запослени код Заштитника грађана обављају инспекцијске, односно сличне послове, али немају никакве додатке.

 Запослени код Заштитника грађана немају бенефицирани радни стаж, иако своје време проводе у затворима где чувари имају бенефицирани радни стаж.

 Запослени код Заштитника грађана не могу се подичити ни тениским теренима у свом кругу. Не могу се подичити ни фитнес салама у свом кругу. Запослени код Заштитника грађана раде управо онако као што приличи овом моменту у нашем друштву.

 Молио бих још једном да се чињенице када се износе, да се износе тачно. У противном, нису чињенице и нису информације, већ дезинформације и то доприноси не само снижавању ауторитета на нетачној основи Заштитника грађана, већ управо овог дома у коме се такве ствари дешавају.

 На ваше питање, господине Ристичевићу, о томе када је шта донето, ко је шта донео, који су били датуми, молим вас, то је веома лако. Ако вас занима, можете да погледате на интернету, у књигама. Мој посао није да вас томе учим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, даме и господо, ви имате овај извештај, страна 211, Анекс 2, табела 20 – извршење буџета за 2013. годину, плате, додаци и накнаде плате на основу цене рада, додатак за рад дужи од пуног радног времена, додатак за време проведено на раду, минули рад, боловање до 30 дана, накнаде за зараде за време одсуствовања са рада, годишњи одмор, плаћено одсуство, остали додаци и накнаде запосленима, плате привремено запослених, накнадне штете запосленог за неискоришћени годишњи одмор, укупно позиција 411 - 101.448.423,40 динара.

 Када поделите 101 милион на 75 запослених, добијете онај просек који сам рекао. Ја сам и рекао да нижи службеници имају јако мале плате, али зато помоћници, Заштитник грађана, његови помоћници, чланови кабинета имају ненормално високе плате. Кад се све то подели, добијете просек 115.000. Тврдио сам да се тамо распон плате креће отприлике између 1:10 и 1:15. О томе сам говорио. Ако њихов извештај не садржи тачне податке, онда сам ја слагао, али нисам онда слагао ја, већ су они слагали све нас. Дакле, 101.448.000 је на позицији зараде.

 Што се тиче доприноса, није тачно да су овде урачунати доприноси зато што су они обухваћени контом 412 и износе 16.485.747 динара. Прецизности ради, гледалаца ради, да се зна, не тврдим да сви тамо имају високе плате. Управо супротно. Тврдим да они који тамо раде обичан посао имају веома ниске и мизерне плате, а да руководство има плате које се крећу од 340 до 390 хиљада динара. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има господин Саша Јанковић.

 САША ЈАНКОВИЋ: Сада сте, господине Ристичевићу, изнели тачне чињенице. Плата Заштитника грађана, утврђена Законом о Заштитнику грађана из 2005. године једнака је плати председника Уставног суда. Плата заменика Заштитника грађана, којих има четири по закону, утврђена законом из 2005. године, једнака је плати судије Уставног суда. Подсетићу да је тако од како је закон донет, да је то закон који је донела Народна скупштина и да је упоређивање тих плата потпуно у складу са свим правилима која важе и у другим земљама. Друго је питање колика је та плата.

 Подсетићу да је Административни одбор Народне скупштине тај који утврђује коефицијент за плате и да је управо он одлучио да плата председника Уставног суда буде толика колика јесте, не на предлог Заштитника грађана, па и колико знам на предлог председника Уставног суда и да је то чињеница о којој мериторно одлучује Народна скупштина радом Административног одбора.

 Подсетићу да сам ја, користећи своје уставно овлашћење да предлажем измене закона, када је пред ову Народну скупштину стављен Закон о ограничавању зарада у јавном сектору, односно у јавним агенцијама, Народној скупштини приложио амандмане на тај закон, који су се сводили на следеће – мења се назив закона и требало би да гласи о ограничавању укупних прихода из јавног сектора, а не само зарада, зато што је врло добро познато и то сам изговорио на седници Административног одбора, да су плате неких државних функционера релативно мале, али да су њихови приходи такви да увелико превазилазе износ плате, да су ти приходи недовољно транспаренти и да би, ако је већ криза, требало ограничити приходе из јавног сектора, а не само формално плату.

 Заштитник грађана Републике Србије Саша Јанковић, моја маленкост, једини приход из јавног сектора који има је његова плата. Никад није био члан ниједног управног одбора, ниједног надзорног одбора. Никад није био плаћен из јавног буџета за било шта друго, сем што за свој посао добија зараду предвиђену законом у износу који сте ви одредили.

 Други мој амандман се тицао тога ко треба да буде обухваћен лимитом. Пошто је Предлог закона који је коначно и усвојен обухватао само неке јавне агенције, изузимао неке органе или агенције које имају највише плате у овој земљи, нпр. НБС, директора цивилног ваздухопловства итд, мој идући амандман је гласио да треба да буду ограничени и то је формулисан амандман, званично и службено, да ограничење укупних прихода треба да обухвати све запослене и функционере у свим државним органима, у свим покрајинским органима, у свим локалним органима власти и свим организацијама које су ови органи основали.

 Онда сам изричито набројао у амандману, у члану 2. тог предлога измене закона, све државне органе обухваћене Уставом, пошто је Заштитник грађана државни орган кога је Устав прописао, набројао сам и Заштитника грађана, тј. моју маленкост и све друге органе и у члану 3, ако се не варам, дао једну необичну интерпретативну одредбу, у случају сумње одредбе овог закона имају се тумачити свеобухватно, без изузетка.

 Драги народни посланици, ако је било време за штедњу 2012. године, а јесте, онда је требало да штедимо сви. Осудио сам давно изјаву мог уваженог колеге председника ДРИ, који је у том моменту, подсетићу председник ДРИ, а не ДРИ, који је у том моменту имао знатно већу плату од мене, а који је законом изузет из лимита, рекао сам да ми је јако необично да је јавно подржао доношење закона чију примену…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, немојте да говорите о људима који тренутно нису присутни овде. Ако треба да организујемо дебату између вас двојице, нема проблема, али вас молим да останете у теми.

 САША ЈАНКОВИЋ: У теми сам висине зарада.

 Још једном и надам се да ће то отклонити било коју сумњу у чињенице. Запослени у стручној служби Заштитника грађана имају идентичне плате, тј. основне плате, минималне, без икаквих допуна, без икаквих додатака инспекцијских, као и запослени у било ком другом државном органу са одговарајућим звањем. Заштитник грађана има плату једнаку плати председника Уставног суда.

 Кажем вам, колико год ви одредите да та плата буде, она ће толика и бити, али ако Заштитник грађана не ради свој посао добро, онда га смените, али нећете без озбиљног угрожавања оног што је већ постигнуто моћи да објасните било коме зашто би те плате сад требало раздвојити, као што повереник има плату судије Врховног суда, као што повереница има плату, ако се не варам, судије Врховног суда.

 Ако висина плате не одговара, овај дом је тај који то може да промени, а ја сам учинио толико да сам овом дому формално предложио измену закона којом би се и моја плата, али без било ког изузетка у држави, ако смо држава, онда смо једна држава, а не више држава, ограничила на лимит од 150.000 док криза траје. Ви, односно Народна скупштина, је тај предлог одбила, сигуран сам, не због мене, а ви знате због чега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, данас расправљамо о важним извештајима о раду важних институција и расправљамо и о предлозима закључака о овим извештајима.

 На основу извештаја Поверенице за заштиту равноправности за 2013. годину и на основу редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину, па и на основу извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2013. годину, који је поднео Повереник за информације од јавног значаја, сматрам да ми на основу свих ових извештаја данас можемо да радимо једну такође веома важну ствар, да судимо о степену развоја наше демократије.

 Да ли смо читајући ове извештаје могли да закључимо да смо загазили и као држава, и као институција, и као друштво у један процес консолидације наше демократије, стојимо ли у месту или можда корачамо уназад? Судећи по овим извештајима, па и по предлозима закључака о овим извештајима, мислим да ми корачамо уназад. Ево, хтео бих да покажем како сам дошао до тог закључка.

 Узмимо за пример редовни годишњи извештај Заштитника грађана. Да бисмо могли нормално да судимо и о овом извештају, неопходно је да знамо шта је то­? Заштитник грађана представља једно независно тело, надам се да сви народни посланици овде то знају, чија је надлежност да штити и унапређује права грађана и контролише законитост и правилност рада органа власти и организација, којима су поверена јавна овлашћења. Уместо да се у извесном временском периоду ојачају механизми контроле којима располаже Заштитник грађана нпр, како би се лакше утврдила одговорност органа јавне власти, нама се десило смањење независности нпр. овог тела. Тако сам разумео један пасус са странице 26. овог извештаја, који бих хтео сада овде да и прочитам.

 Тај пасус гласи овако: „Одредбама Закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему члан 6. став 3. Заштитник грађана је обавезан заједно са другим независним контролним органима да за запошљавање сваког новог лица, односно ангажовање лица по уговору о делу, по уговору о привременим и повременим пословима, преко омладинске и студентске задруге, као и ангажовање лица по другим основама, тражи сагласност Административног одбора Народне скупштине, без обзира што је предметно радно место предвиђено кадровским планом, актом о систематизацији, што за њим постоји потреба и што су за њега обезбеђена средства у буџету Републике Србије.“

 Дакле, Заштитник грађана, тако судим и на основу овог примера, на основу овог пасуса, и друга независна тела стављени су неповољнији положај. Мислим да је важно овде да поставимо питање. Зашто смањујемо независност овог тела? Зашто се слабе институције у нашој држави?

 Даље, на страници 148, пажљиво сам читао овај извештај, нисам наишао на ове граматичке и правописне примедбе које се овде стављају. Мени то све изгледа врло добро, писмено. граматички исправно. На страни 148. јасно пише – да у ресору државне управе и локалне самоуправе Заштитник грађана не бележи значајнија постигнућа током 2013. године. Да ли то нама служи као нека врста опомене?

 Даље, на страници 102. пише да је Министарство просвете покушало да забрани јавну критику и оспори стручност и овлашћења Заштитника грађана и то поводом пропуста Министарства просвете, који су без преседана у историји српског школства. То је једна страшна критика извршне власти.

 Шампиони у не извршењу препорука, на основу овог извештаја, су јавна предузећа, управе у саставу министарстава и сама министарства, као основни органи државне управе. Овде узимам за пример само извештај Заштитника грађана, али сам читао и ова преостала два извештаја и закључке.

 Могу само да закључим да расправљајући о овим извештајима данас и о предлозима закључака ми можемо данас да говоримо о природи извршне власти у Србији. То је власт, колико сам ја разумео, која не одговара на апеле, читајући извештаје, која не одговара на обавезујуће одлуке и судећи по овим извештајима имамо власт која избегава надзор независних контролних тела. То је овде важно да се каже. Гласаћу за усвајање извештаја и предлога закључака о извештајима, јер то јесте глас за јачање институција. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто више нема пријављених за реч, а пре закључивања заједничког јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има господин Саша Јанковић.

 САША ЈАНКОВИЋ: У овом последњем обраћању за данас желео бих да се осврнем на све оно што је садржински могло да се чује везано за извештаје за прошлу годину. Пре него што то учини, желим да кажем да сам свима изузетно захвалан за коментаре, критике, похвале, предлоге које сам данас чуо. Све то, сасвим сигурно, јесте значајно, јер говори о томе како народни посланици, представници грађана Републике Србије виде теме које су овим извештајем обухваћене.

 Прво ћу рећи нешто о томе шта смо ми, пошто данас цео дан слушамо о независним регулаторним телима. Ни један од нас није регулаторно тело, ни једно. У овој држави постоје четири једночлана органа. Постоје колективни органи, као што је Уставни суд, мало пре поменути, где се одлуке доносе већином гласова. Постоје инокосни органи, као што су министарства, где постоји један шеф, али је орган министарство, а не тај човек. Постоје четири органа, где су људи именом и презименом изабрани да врше уставну функцију. Председник државе је Томислав Николић, Повереница за равноправност је Невена Петрушић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности је Родољуб Шабић и моја маленкост – Заштитник грађана. Имамо наше стручне службе, имамо и заменике, а пред вама одговарамо ми. Све што овде пише урадио је Заштитник грађана, не тело.

 По питању регулације, регулаторна тела су они који уређују одређену област аутономно од извршне власти и од законодавне власти. Рецимо, то је РАТЕЛ. Они уређују рад привредних друштава која се баве електронском комуникацијом. Има и других. Оно што је наша карактеристика је да контролишемо, не рад медија, не рад оператера, не рад провајдера телефоније, већ рад других органа власти. У томе је битна разлика.

 Надам се да нећете погрешно схватити ово што вам говорим, јер сви говорите како су настали ови органи. У историјском смислу, да, али је прошло толико времена да не треба да сами себе, на неки начин, враћамо уназад. Не усвајате наше извештаје. Изборили смо се. Била је велика битка за време једне од претходних власти да се …

 (Зоран Бабић, са места: Које?)

 Не могу тачно да се сетим ко је био премијер, али то је било пре три године. Мирко Цветковић је био премијер. Ви знате, господине Бабићу, да се ја ни најмање не устручавам да кажем ово што сам рекао. Била је велика битка да избегнемо намеравану промену Пословника да се усвајају извештаји независних органа, контролних органа зато што то јесу наши извештаји. Ви из мог извештаја можете закључити да сам ја нестручан и сменити ме, али то је мој извештај, још три године ће бити.

 Оно што је сјајно јесте то што је унапређен Пословник, тако да Народна скупштина доноси закључке о том извештају којим би требало да се операционализују неке ствари и могу само да изразим огромно задовољство што смо у ситуацији да пред грађанима Србије, пред представницима међународних организација кажемо да независни контролни органи и парламент раде на контроли вршења власти у Србији.

 Покушаћу да коментаре и ваша запажања о садржини овог извештаја изнесем хронолошки, мада ћу неке теме нужно повезати. Речено је на самом почетку данашњег дана да недостаје закон о отварању досијеа служби безбедности како би један аспект демократизације нашег друштва окончали и ставили, исправили оно што се на плану кршења људских права дешавало у прошлости.

 Цитирано је мишљење шефа Мисије ОЕБС-а, а и сам сам имао прилике да учествујем у изради тог мишљења, али могу вам рећи да је први предлог закона који сам поднео Народној скупштини, давне 2007. године, тада је усвојен Закон о основама уређења служби безбедности садржао мој амандман да се у року од шест месеци донесе закон о отварању досијеа. Нажалост, тадашња Народна скупштина је одбила тај захтев. Речено је да је било и других законских предлога и тада смо, повереник Шабић и ја разматрали те предлоге и дали своја мишљења. Из тих предлога је могуће направити квалитетан закон, али, то заиста, после свих ових година, није на нама.

 О предлогу закона, односно нацрту закона који је поменут, ја сам као Заштитник грађана тада написао мишљење и рекао да имам са становишта мојих надлежности неколико замерки. Прва је – не могу се узети досијеи и однети кући. То је архивска, историјска грађа. Друга је – не може било која комисија за отварање досијеа имати ретрибутивни, казнени карактер, већ то мора бити објективан орган који ће утврдити истину. Не могу се отворити, или бар не би требало, могу ако ви то као народни посланици одлучите, отворити досијеи само једне од служби безбедности. Имамо их више и имали смо их више.

 Желим да вам кажем да теме које су данас можда само и површно поменуте су у нашем раду озбиљно разматране. Вратићу се за моменат на природу нашег рада. Рекао је један уважени народни посланик да ми нисмо арбитри. Драга господо, јесмо. Ми нисмо судије, али Заштитник грађана по закону утврђује пропуст у раду органа јавне власти. Дакле, не даје мишљење о томе да је настао пропуст. Даће мишљење ако је нека друга ситуација у питању. Али, отворен је поступак контроле рада органа јавне власти када је нађено да за то има основа, проверавам да ли је радио законито и правилно и ако закључим да није, на основу истражног поступка, утврђујем да је дошло до кршења права грађана услед пропуста у раду органа власти. Ако тај пропуст има елементе кривичног или прекршајног дела, тада подносим и одговарајуће пријаве.

 Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности има још неупоредиво чвршћу власт. Он доноси обавезујућа, извршна, коначна решења. Органи власти који су били предмет испитивања од стране повереника немају право ни да се жале на та решења, то може само грађанин ако му је евентуално Повереник одбацио жалбу против неког другог органа власти. Значи, обавезујућа, извршна и коначна решења. То је тако.

 Поводом препорука које ја дајем, неспорно, када Заштитник грађана утврди пропуст, ја дајем препоруку како пропуст исправити. Али, не може се оспорити на овај ванправни начин како Заштитник грађана ради тај пропуст. Повереница има комбинована ова наша два овлашћења.

 Нисмо сви исти. Не постоји људско право или право грађана које је изузето из надлежности Заштитника грађана, укључујући и право на заштиту од дискриминације и право на информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Али, мој посао је да се тим правима бавим само у изузетним ситуацијама, само када постоји опасност од такве врсте повреде права која ће бити ненадокнадива и кад се ради о посебно некоректном поступку који заиста боде очи, па не треба грађанин да плаћа коришћење расположивих правних средстава него ће Заштитник грађана, као неко кога је држава поставила ту из објективног угла, а не као адвокат грађанина, да то провери.

 Повереници, и једно и друго, имају другачије одређену надлежност. Дакле, нисмо сви исти и немојмо уједначавати оно што није једнако. То је мој одговор на нека од коментара о евентуалном преклапању наших извештаја. Да, мој извештај мора да садржи и елементе о заштити од дискриминације, односно равноправности и остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја и на заштиту података о личности.

 Економска права су поменута као извор односно економска ситуација као извор кршења права. У мом прошлом годишњем извештају ја сам констатовао да је економија таква каква јесте, али да посебно у тешкој економској ситуацији долази до изражаја обавеза свих државних органа да максимално законито и правилно деле оно што се може поделити. Социјална права нису апсолутно одређена. Све међународне конвенције о социјалним правима кажу да је држава нешто дужна у социјалној сфери да обезбеди, онолико колико је то објективно могуће. Нема људског права које каже да социјална помоћ треба да буде 2.000 евра, већ да та социјална помоћ треба да буде онолико колико држава може, а да покрије минималне, најминималније захтеве.

 Пропусте које ја у погледу социјалних и економских права утврђујем нису пропусти у погледу висине неких износа и количине неке помоћи, него од тога што помоћ није дата, а морала је бити дата, или је дата а није смела да буде дата. И ту је управо начин за боље економисање са оно мало што имамо.

 Подсетићу вас, установио сам и то описао у Извештају, да је Република Србија основала Завод односно Институт за кромпир у Гучи кога финансира, који је пао у стечај, коме даје плате, даје средства за рад, дала је земљу и све што је тај Институт радио је производња кромпира и продаја на отвореном тржишту, као и сви други. Ако на тај начин трошимо оно мало економске моћи што имамо, онда није ни чудо што немамо довољно. То је мој поглед на социјално-економска права.

 Поменуто је у више наврата правосуђе и речено је да су судије без критеријума отпуштене, па су без критеријума враћене. Оно што смо, драги народни посланици и посланице, могли да урадимо, је када су судије почеле, када је поступак реизбора односно општег избора судија почео, Повереник за информације је утврдио да није транспарентан довољно, а Заштитник грађана је утврдио низ пропуста пре него што су били перфектуирани. Одмах сам рекао да се морају давати образложења, зато што је успостављена претпоставка достојности и низ других ствари. Мислим да је то била 2009. или 2010. година. Мој извештај је глатко одбачен од стране Високог савета судства као нетачан, непотребан, итд. Шест месеци касније Европска комисија је преписала, малтене, узела га као основу за свој извештај и онда смо ушли у проблем. И дан-данас ја указујем Високом савету судства на проблеме. И немојмо чекати да нас Европска комисија врати на то.

 Међутим, у овом извештају написао сам вам да Високи савет судства и дан-данас одговара Заштитнику грађана, писано, да Заштитник грађана није надлежан да врши контролу његовог рада. Члан 138. Устава каже – од контроле, дакле, не од сваке врсте комуникације, од контроле, а контрола подразумева да пошаљем некога из моје службе да узме од вас изјаве, да узме документацију, то није примерено и зато нема контроле, изузети су Народна скупштина, председник Републике, Уставни суд, судови, тужилаштва и Влада Републике Србије као колективни орган. Високи савет судства није суд, као што то није ни Уставни суд и није изузет од контроле. Прво, формално дозвољавамо нашем правном систему да неко отворено каже да неће да поштује Устав, а друго, суштински, све и да нема права контроле, треба да се уважи оно што је објективно тачно. А верујте да је објективно тачно и да можемо да предупредимо много проблема.

 Суђење у разумном року. Назначено је у извештају да се проблем предугачких суђења сада покушава решити, односно да се надамо да ће бити решен изменама закона којима је жалба због суђења у неразумном року практично из домена Уставног суда као уставна жалба и омогућено је да се прво жали грађанин судовима опште надлежности. Ја сам упозорио у овом извештају на став до сада јако релевантних и стручних удружења, у овом случају Друштва судија Србије, које се боји да ми једну ватру гасимо другом ватром. Имамо проблем судова опште надлежности који су неажурни и онда на ту неажурност дајемо њима да се баве својом неажурношћу. Дужан сам да упозорим, судови су изузети из контролне надлежности и не могу да водим конкретне појединачне поступке контроле, али да упозорим, и то упозорење треба да се чује.

 Идућа ствар која је поменута су медији, у више наврата. Да, ја јесам написао и говорим да се у медијима налазе ствари, подаци, чињенице, нечињенице које не би смеле да се нађу у њима. Али, за то нису криви медији. Ја остављам удружењима новинарским, етичким одборима, Савету за штампу да се баве медијима, то је њихова надлежност. Из државних органа цуре подаци. Неки државни службеници износе податке које не би смели да износе. Врло добро се чак и зна. Посебно је МУП познато по томе ко то ради, и некажњено. Ево, сада сам помогао да се формулишу и питања и одговори и разговарао сам са запосленима и надлежнима у МУП о томе како да одговоримо сви као држава на питање поново Европске комисије, јер нисмо то раније урадили, како да то спречавамо. Није начин спречавања само да се у једном појединачном случају идентификује ко је дао те податке, већ да се коначно примене, донесу и примене подаци о класификацији поверљивих података, о приступу поверљивим подацима, о безбедносним проверама, закон да се донесе, како би системски могли да решимо тај проблем. На то је овде и указано.

 Идућа тема која је покренута је Закон о Националним саветима националних мањина и уопште положај националних савета. Донете су измене закона и ја сам то поздравио. Тим изменама се изашло у сусрет управо иницијативом коју сам дао да се отклоне пропусти у избору националних савета националних мањина који су уочени у прошлом циклусу. Није се ушло до краја у проблеме које је отворио с правом Уставни суд поводом уставности неких ствари. Оцењено је неуставним, али нису донета нова решења и то треба урадити.

 Још једном истичем потребу да се деполитизује рад националних савета националних мањина, да се раздвоји остваривање права националних мањина од политичког процеса. Иначе, када је донешен Устав, у Уставном закону је стајало да ће Република Србија донети закон о правима припадника националних мањина. Нисмо то урадили. Донели смо Закон о националним саветима националних мањина. Дакле, уместо бављења грађанином, покушали смо да до тога дођемо преко једног парадржавног тела. Јако је битно да се то парадржавно тело бави искључиво правима националних мањина, колективним и појединачним, а не да буде рефлексија политике.

 Ја сада, господине, само настављам оно како је почето. Дакле, на почетку ове седнице је речено да ми треба да кажемо нешто иако ми нисмо предлагачи закључака. Тако да, с обзиром да сам током целе ове дискусије од шест сати слушао коментаре на мој извештај, сматрам да је минимално коректно и да одговорим на оно што су били коментари.

 (Александар Мартиновић, с места: Само у складу са Пословником, а не колико ви мислите да треба.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, само ћу да вас подсетим, прво да не добацујете говорнику, а друго да је отворен заједнички јединствени претрес о: Редовном годишњем извештају Повереника за заштиту равноправности за 2013. годину, са Предлогом закључка одбора, Редовном годишњем извештају Заштитника грађана са Предлогом закључка одбора, Извештају о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закону о заштити података личности са Предлогом закључка надлежног одбора.

 Тако да, у овом случају, јесте да је стварно јако тешко то спровести, јер с једне стране имате онога ко је поднео извештај и не можете да му оспорите право да учествује у расправи, а с друге стране представника одбора који је формални предлагач закључка. Хајде да решимо то на неки начин. Наш Пословник једноставно у овом случају не може, односно не могу једноставно да раздвојим ко је овде предлагач чега. Предлагач закључка, али не и извештаја, зато што је и извештај саставни део закључка.

 Изволите, господине.

 САША ЈАНКОВИЋ: Настојаћу да будем што краћи.

 Заштиту парламентараца од медија не могу да вршим. То једноставно није у опису, нити је у мојим надлежностима, иако и сам осећам некад то што и ви осећате. Као што не могу ни себе да штитим од нетачних и злонамерних навода у медијима, не могу ни било кога. Контролишем рад државних органа и настојим да указивањем на проблеме евентуално подигнем свест о потреби поштовања људских права и у медијима. То сам учинио у више наврата, чак и по захтевима неких министара, али то је била добра воља медија да томе изађу у сусрет.

 Прописи за накнаду штете од елементарних непогода су крајње мањкави. Рећи ћу вам да након Краљева знамо да ако грађанима буде додељена штета да ће бити неколико инстанци које ће да проверавају да ли је та штета можда сувише надокнађена, али да ако грађанину буде одбијен захтев да ће бити одбијен једном реченицом, без икаквог образложења и без права на двостепеност поступка. То је написано. Нажалост, актуелна ситуација нам поново скреће пажњу на потребу да се то реши.

 Уџбеници и садржај уџбеника. Више веома значајних поступака је вођено о начину како се одобравају уџбеници и како квалитет уџбеника пролази или не пролази одговарајуће провере. Могу вам рећи да у сектору образовања по питању акредитације и по питању квалитета уџбеника постоји огроман, огроман простор за унапређење и законитости и правилности и транспарентности и свега осталог. Људи који то раде у државним органима и службама нису до краја свесни да спроводе закон, да врше јавна овлашћења и да за то у потпуности морају да одговарају. Молим вас за подршку да они поступци које смо водили, и у сарадњи са Агенцијом за борбу против корупције такође установљавали озбиљне пропусте, буду не само окончани мојом препоруком, већ и да неко одговара за то како ради.

 Проблем са уписом имена на језику националних мањина, односно матерњем језику. Изменама закона и иницијативама које сам између осталих и ја дао дошло је до квалитетније законске регулативе, пре свега, Народна скупштина је то, на крају крајева, усвојила, али и сарадњом са Министарством правде и државне управе, међународним организацијама и невладиним организацијама, од озбиљне обуке на терену и контроле како се то право остварује. Ја сад чујем да постоје нови проблеми, али Заштитник грађана, ја и моја служба нисмо у протеклој години примили озбиљне притужбе које би указивале на проблем на овом плану. Позивам оне који су ми у више неформалних момената истакли да тај проблем и даље постоји да се обрате конкретном притужбом како би могли то да решимо.

 Здравље. Мислим да је то једна од најтежих области по питању остваривања права грађана. Да, похвалио сам чињеницу да смо донели најмање два значајна закона, Закон о заштити права пацијената и Закон о менталном здрављу. У погледу заштите права пацијената и приликом доношења закона надлежном министарству сам истакао да је досадашњи закон садржао мањи корпус права која су углавном не поштована и да нећемо далеко догурати ако донесемо закон са још већим корпусом права, а при томе ни оно мање нисмо поштовали. Грађани у Србији имају углавном на папиру. Ево, спомињано је право на друго мишљење. Грађани Србије не могу да добију ни прво мишљење у разумном року.

 Пре неколико дана имао сам састанак са ДРИ, ви знате да сам упозоравао на незаконит допунски рад. По три пута иста услуга се наплаћује, по три пута из Фонда здравственог осигурања иста здравствена услуга се наплаћује, дакле троструко која је обухваћена обавезним здравственим осигурањем. Постоји невероватан отпор међу здравственим институцијама да се ови проблеми решавају, листа лекова, заказивања, наплата оног што не сме да се наплаћује. То све постоји, утврдимо то и одговорност је нова, на извршној власти и на вама је реч.

 Поменута је организација независних контролних органа. Да ли можемо боље да се организујемо? Омбудсман нам је Заштитник грађана је у Уставу зато што мора да постоји – мора. Демократски стандард свуда у свету је да постоји и да се посао који ради Омбудсман не може заменити радом других органа.

 Такође, постоји демократски стандард да се независно тело, независтан орган са извршним овлашћењима бави заштитом података о личности и информацијама од јавног значаја. Немогуће је спојити та два органа и између осталог због онога што сам рекао – поверење доноси обавезујућа извршна, коначна решења, Заштитник грађана доноси неправне акте. Снагом ауторитета институције реагује, а не правнички, док повереник ради на правнички начин.

 Оно што бих ставио као питање пред овај дом је оправданост досадашњег система локалних омбудсмана и предлог, односно Нацрт измена Закона о Заштитнику грађана је предвиђао одређене промене у том погледу како би направили један ефикаснији систем. Ви знате да моје колеге и колегинице на локалном нивоу нису моји запослени, нису моји радници, немају никакве везе са мном. Ефикасност тог система је јако, јако упитна.

 Уважена народна посланица је говорила о похвала које добијамо као држава у Стразбуру, у Савету Европе. Као неко ко је још 2000. године био представник тада извршне власти у Савету Европе могу да вам кажем да су те похвале јако лепе за чути, али пре свега полазе од куртоазних основа, а да ми треба да видимо да ли грађани Србије треба да се задовоље са елементарним или просечним или треба да им дамо највише.

 Грађани Србије имају највише преставки пред Европским судом за људска права и тиме се не можемо похвалити. Суд у Стразбуру је донео пресуду прву пилот пресуду против Србије у случају несталих беба, након две године након што је Заштитник грађана утврдио да је неопходно донети посебан закон. Европски суд је исту ту, дакле, позвао се на извештај Заштитника грађана и тражио доношење посебног закона, и прво што сам видео од тог посебног закона је резултат рада стручњака из невладиног сектора који ћу ја и повереник и повереница подржати, али није то ситуација с којом треба да се хвалимо.

 На крају крајева, требало је да доведем лично комесара за људска права Савета Европе да га одведем у шуме поред Боговађе да би заједно нас двојица дигли свест о дубини повреде људских права и претњи не само по те људе него и по Србију и њене грађане о таквој ситуацији. Дакле, немојмо мислити да немамо шта да радимо по питању стандарда Савета Европе.

 Да, повећан је број притужби и то није изнето као аргумент да је лошије стање људских права. Упркос оном како се осећам, под толиким бројем притужби, добро је да се грађани Србије жале Заштитнику грађана. То значи да имају поверења у државне органе. Грађани Србије знају боље него грађани Шведске шта је надлежност заштитника грађана односно Омбудсмана. Мање ја одбацујем притужбе због ненадлежности, него моје шведска колегиница. Она, драги народни посланици и посланице што је проблем што државни органи, запослени у државним органима себи дозвољавају да седам година након избора Заштитника грађана и даље се неки од њих изненаде када им моји сарадници кажу да су дужни да покажу документе и да су дужни да одговоре. Грађани то знају, државни службеници и неки себи дозвољавају да не знају, неки државни службеници на положају дозвољавају себи да изричито крше закон и зато не бивају санкционисани. Због тога 88% отклоњених пропуста у раду органа власти треба да, малтене, изгледа као право чудо, без икакве санкције за кршење закона.

 Завршавам са питањем избеглих и расељених, у извештају структурално постоји истакнуто пет посебно рањивих група грађана зато што је Закон о Заштитнику грађана идентификовао тих пет посебно рањивих група грађана и затражио од мене да за тих пет група грађана обезбедим да њихова права се посебно штите на нивоу заменика. Дакле, изричито су законом набројаних пет група лица лишених слободе. Родна равноправност, значи, пре свега жене у остваривању принципа родне равноправности. Права детета, права особа са инвалидитетом и права припадника националних мањина. Закон одређује и како ће овај извештај да изгледа.

 Господин Линта је навео изузетно значајне проблеме у остваривању огромне популације са којима се слажем, али морам признати да највећи део тога што сте изнели треба да изнесете пред пресудним министром рада и социјалне политике, пред министром здравља, пред комесаром. Желим да будем подршка у решавању тих проблема, али не могу осмишљавати политику. Не могу ни ја, ни било који заштитник грађана бити тај који ће процењивати да ли ће градска власт регулационим планом уредити нешто, јер је то на локалном нивоу. Да ли је могао, ја сам сагласан да је можда требало дати кредит на почетку, до сада би се то исплатило. Али, то је питање политике. У тој области, а ја у то не смем да се мешам.

 Било је још мноштво тема, иако је ово последње, завшравам са децом. Председник Народне скупштине у прошлом сазиву и ја, смо се сагласили, а волео бих да то буде и наставак у новом сазиву Народне скупштине да бар једну ствар по питању деце битно унапредимо у овој години, да децу просјаке, да децу са улице заштитимо и склонимо. Има пуно других проблема, рањивих категорија.

 Сада стварно завршавам, треба да знате да не треба да буде приоритет даље јачање институције Заштитника грађана. Мало је невероватно то што ја кажем. Приоритет Народне скупштине и државе Србије треба да буде увођење организације, реда, дисциплине, поштовања закона у раду органа власти. Није поента да ја идуће године утврдим још више пропуста у раду органа власти, него да органи власти раде ефикасније, боље и квалитетније. У том смислу биће јако мало потребно још повећање броја извршилаца у истражним одељењима, а оно што треба да унапредимо је квалитет администрације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем.

 Видим да се за реч јавио господин Родољуб Шабић, али у складу са Пословником, члан 216. представници независних тела немају право на реч. Ми смо пустили господина Јанковића да заврши свој одговор на све оно што је дебатовано, дискутовано. Молим вас, да ми не добацујете, држим се Пословника, члан 2016. На реч има право господин Мехо Омеровић који ће овде бранити закључке. Значи, овде се не ради о извештајима, ради се о закључцима надлежног одбора. Изволите.

 Молим вас још једом да не добацујете председавајућем, кршите Пословник.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Извињавам се господине потпредседниче Скупштине, наши уважени гости господин Шабић, госпођа Петрушић, господин Јанковић, су ту презентовали своје извештаје. Заиста бих искористио то право и могућност да свима њима, не само господину Јанковићу, него и госпођи Петрушић, као и господину Шабићу, дам право, не ја, него ви, као председавајући у складу са Пословником, а ја ћу после користити право као председник Одбора који је овлашћени предлагач.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да користите то право јер се држим овде стриктно Пословника и ви имате право на реч и то је то.

 Изволите, можете говорити.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Господине потпредседниче, мени је сада заиста непријатно. После Заштитника грађана, нисте дали право Поверенику за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности, као што претпостављам не бисте дали реч ни госпођи Петрушић да се сада јави. То је мало неуобичајено.

 (Председавајући: Ја се извињавам посланиче Омеровићу. Стриктно се држим Пословника.

 Ја молим народне посланике, молим људе који су представници независних тела који су присутни овде...)

 Али сте дали реч господину Јанковићу, могли сте и морали дати реч и господину Шабићу.

 (Председавајући: Немојте молим вас да ми добацујете са места. Немојте да кршите Пословник. Завршите оно што сте започели и што вам припада у складу са Пословником.

 Ја сам овде, као потпредседник Народне скупштине ту, да се држим Пословника и да поштујем Пословник и Закон о Народној скупштини Републике Србије. Изволите, ако хоћете да завршите, у складу са закључцима извештаја.

 Држаћу се до краја Пословника. Хвала.)

 Наравно да ћу се држати Пословника, пре свега, за разлику од вас господине потпредседниче Скупштине, јер заиста је нелогично и заиста је кршење Пословника да ви дате право једном од оних о чијим извештајима разговарамо, да брани и да да реч, а да не дате право другима.

 Имамо сад незамисливу ситуацију, до сада незабележену, да вам напуштају седницу представници Заштитника грађана, односно Повереника за заштиту информација од јавног значаја и заштиту података о личности и Повереница заштиту равноправности.

 Довели сте до тога, ја се извињавам, ја ћу користити своје право по Пословнику, али пошто имам право по Пословнику, подсећам вас, члан 96, предлагач акта….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, морам још једном да објасним и морам да вас упозорим, да сам се ја само држао Пословника, када сам кренуо у председавање и господин Јанковић је имао реч.

 Држим се тачке и члана 237. Пословника и молим вас, ако хоћете завршите ваш говор у складу са закључцима, немате право председавајућем, можете да укажете на повреду Пословника, али када завршите ваш говор.

 Хвала вам.

 Молим вас да се пријавите.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, господине потпредседниче. Говорићу у складу са чланом 96. Пословника, али на велико задовољство већине присутних који су имали стрпљења од јутрос да буду овде присутни у сали за разлику од мене, ту сам заиста искрен и ја нећу користити све време, јер члан 96. Пословника ми допушта да говорим без ограничења.

 Одбор који је предложио закључке је Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова и ја сам случајно или намерно председник тог одбора и ја сам овлашћени представник тог одбора и ја ћу користити то своје право и као што сте ми ви дали реч, ја ћу се управо осврнути на оно што је била расправа током целог дана.

 На моју велику жалост, иако је то ваш претходних, потпредседник Скупштине, господин Арсић рекао, добар део и народних посланика, нажалост, није схватио о чему се овде ради, јер ми водимо заједнички јединствени претрес о предлогу закључака два одбора на извештаје госпође Петрушић, господина Шабића и господина Јанковића, цео дан и ми причамо о закључцима матичних, овлашћених одбора, а не о годишњим извештајима које су они поднели, јер о њиховим извештајима ми расправљамо.

 Управо зато, пошто је реч о јединственом претресу, нико данас овде, цео дан на срећу или на жалост није се освртао на нешто што је вама безначајно, али једина три амандмана која су поднесена овде, поднесена су од стране посланика који се чак није удостојио ни да дође на седницу одбора, који је предложио ове закључке, иако је члан тог одбора, који се није удостојио ни да дође на седницу када се води расправа, осим једног супотписника тог амандмана, који управо диже руку да би ваљда реплицирао, јер му нешто није јасно.

 Мислим да то заслужује пажњу из неколико разлога. Дакле, зато што су ти амандмани који су поднесени једини амандмани од свих нас 250, који су поднесени на три извештаја, годишња, које су поднели господа о којима се ради, али и више од тога, желим да заштитим Скупштину, да заштитим одбор којим председавам, јер је рано јутрос, сви смо заборавили, много брзо се одвијају ствари и у овом високом дому, речено да „Одбор за људска и мањинска права, у свом предлогу закључака очигледно игнорише уочене проблеме и Одбор за људска и мањинска права омаловажава проблеме са којима се мањине сусрећу и на свој начин, језички покушава да замагли чињенице наведене у извештају“.

 Дакле, јутрос је то речено овде од стране посланика који је члан Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, који је поднео амандман, а који се није удостојио никада, од када постоји тај одбор да буде присутан на седници одбора.

 Желим у својству председника одбора да заштитим све чланове одбора којим председавам, желим да заштитим Скупштину Републике Србије од неистина које су се чуле у овим наводима.

 Зашто то кажем? Врло просто и једноставно, амандмани који су поднесени су за одбор чији сам ја овлашћени предлагач у овом тренутку, неприхватљиви и одбор их одбацује и предлаже Народној скупштини да их у дану за гласање не прихвати.

 Зашто? Зато што предлог који је дат, први амандман, каже – Народна скупштина усваја редован извештај Заштитника грађана и позива Владу да најкасније до краја 2014. године отклони све мањкавости које су утврђене овим извештајем.

 Предлажем Народној скупштини, свим мојим колегама да не прихвате овај амандман из следећих разлога…

 (Председавајући: Колега Омеровићу, ја вас молим, о амандманима ћемо говорити на седници у појединостима.)

 (Народни посланик Гордана Чомић, с места: Ово је срамота, срам вас било!)

 Нема седнице у појединостима, господине потпредседниче, ово је јединствени претрес. Немојте молим вас да кршите Пословник, нема седнице о амандманима и пустите ме да користим сво своје време, немојте ме терати да причам све време које имам.

 Дакле, овај амандман је супротан члану 238. Пословника наше Скупштине. Зашто? Зато што Скупштина и надлежни одбори разматрају, а не усвајају, гледам у посланике који су искусни правници, нисам правник. Да ли је то тачно? Да.

 Дакле, одбори разматрају, не усвајају извештаје независних државних тела. Након разматрања извештаја, надлежни одбор подноси извештај Народној скупштини са предлогом закључака, односно препорука са мерама за унапређење стања у тим областима, што је Одбор за људска и мањинска права урадио и то једногласно.

 Према томе, Народна скупштина не усваја извештај независних државних органа. Суштина закључака у којима Народна скупштина одлучује на предлог одбора, није усвајање или неусвајање извештаја независних државних органа, већ ови извештаји, управо извештаји одбора којим ја председавам, треба да послуже свима нама, Народној скупштини уколико и када усвоји овај извештај, да сагледа стање у одређеној области и предложи мере за унапређење стања.

 Што се тиче амандмана који су предложили да се Влада Републике Србије обавеже до краја 2014. године, да отклони све мањкавости, тај закључак је већ дефинисан тачком 7. управо закључком који смо ми понудили као матични одбор.

 Према томе, наведено је да се Влада обавезује да једном у шесте месеци Народној скупштини достави информацију са подацима који су управо разврстани и овај амандман је бесмислен.

 Амандман број два који су поднели поводом закључка разматрања годишњег извештаја Заштитника грађана, између осталог, они предлажу да се у текст закључка унесе обавеза Народне скупштине да приликом именовања комисије за извршење кривичних санкција се обезбеди заступљеност народних посланика који су изабрани са мањинских листа.

 У име Одбора предлажем да не прихвати овај амандман из следећих разлога. Закон о извршењу кривичних санкција у члану 278. предвиђа да Народна скупштина образује комисију за контролу извршења кривичних санкција. Комисија има пет чланова на предлог надлежног одбора из реда народних посланика. Одлуком Народне скупштине је јасно и прецизно дефинисано ко чини састав те комисије. То су три члана која се бирају из реда чланова или заменика у одбору који је у делокругу правосуђа. То је, дакле, Одбор којим председава колега Петар Петровић, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и два члана која се бирају из редова Одбора у чијем је делокругу питање људских права, здравља и социјалне политике.

 Према томе, састав комисије је дефинисан, полазећи од задатака комисије, тј. омогућава се да у комисији учествују представници одбора у чијем делокругу су послови који истовремено подразумевају и задатке комисије, а не бирају се из редова народних посланика са одређених изборних листа или посланичких група.

 Сматрам да је ово решење оправдано и омогућава ефикасан рад комисије, јер ту је закон врло прецизан и јасан.

 Нема сметње, с друге стране, ту могу подржати предлагача амандмана, да одбори приликом предлагања кандидата предложе и припаднике националне мањине ако је члан одбора припадник националне мањине, али то не мора да буде пресудан критеријум, јер критеријум је дефинисан поменутом одлуком и мора бити члан одбора у чијем је делокругу питање којим се остварује заштита права, здравља и социјалне политике.

 Последња ствар коју желим да кажем то је одговор на трећи амандман којим они траже да се национални савети националних мањина дефинишу као државни органи мањинске самоуправе.

 Ја вам скрећем пажњу, овде је и предлагач амандмана направио грешку. Зашто? Текст амандмана и образложења је противречан, јер у амандману говори о државној самоуправи, а у образложењу не говоре о органима државне самоуправе. Дакле, ни сами нису у образложењу пратили себе у предлогу амандмана који су хтели да предложе.

 Дакле, не постоји основа нити било који разлог да одбор који је предложио закључке о којима ми разговарамо прихвати ова три амандмана и то је само један једини разлог због кога сам се ја јавио, јер сам овлашћен испред Одбора за људска и мањинска права да одговорим на амандмане уважених колега народних посланика који су поднели амандмане на предлоге закључака одбора, јер су то једина три амандмана која су данас овде била понуђена, а о којима, нажалост, нико није ни реч једину споменуо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, по Пословнику. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем.

 Повређени су чланови 107. у 1. ставу који говори о забрани да говорник повређује достојанство Народне скупштине, што сте ви учинили, јер сте говорнику у тренутку када сте направили повреду Пословника и члан 27. који вас обавезује да се старате о реду у Народној скупштини, повезано са чланом 238. став 2. о учешћу представника других независних тела на седницама Народне скупштине.

 Ваше образложење упућено забраном давања речи поверенику за слободан приступ информацијама Родољубу Шабићу и повереници за равноправност Невени Петрушић, гласило је да се не разговара о њиховим извештајима, па се морате одлучити или су Пословник прекршили сви они који су учествовали на седници и свима треба изрицати опомене због кршења достојанства Народне скупштине или сте ви тешко повредили Пословник Народне скупштине и без икакве потребе, сасвим непотребно, избацили из сале представнике независних тела о којима разговарамо, не формално, али ставом. Не разумем зашто? Да ли је неког јако нервирало то што говоре представници независних тела, па је неко неком телефонирао, па ви на уштрб угледа Скупштине изговарате образложење да се овде не разговара о извештајима независних и регулаторних тела, те да њих двоје не могу да добију реч пошто је већ говорио Саша Јанковић? Апсолутно непотребно.

 Разлог зашто сматрам да је моја обавеза да говорим о овоме као повреди Пословника појачан је тиме што сте прекинули народног посланика док је говорио о амандманима, говорећи да ће бити претрес у појединостима. Неће. То је такође увреда достојанства Народне скупштине.

 Ако председавате седницом морате знати да је сада и овде јединствени претрес када говоримо у начелу и у појединостима. Хвала.

 Не желим да се изјасните пошто немам наде да смо се разумели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја сам дужан да образложим.

 Наравно да као председавајући нисам никога избацио, нити је овде ко избацивао било кога из Народне скупштине, што не значи да се нећу залагати да увек се залажете за своје мишљење и да кажете до краја оно што хоћете.

 Сматрам да се само држим чланова 237. и 238. Пословника. То је моја дужност овде и нико у овој Народној скупштини и ниједан од данашњих председавајућих није рекао да се овде не разматрају извештаји. Значи, овде се гласа, разматрају се извештаји, али по Пословнику право има да говори овлашћени представник одбора о тим закључцима.

 Да ли хоћете да се изјасните о повреди Пословника у дану за гласање још једном питам?

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Не желим изјашњавање, а у стенограму ћете видети шта сте данас у ствари урадили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 Реците само по ком основу?

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 34. Пословника.

 (Марко Ђуришић, с места: О чему се ради? Ја сам се јавио пре пола сата.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике да не добацују са места. Идемо по реду.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Предлажем да на основу члана 34. одредите једну паузу од десетак минута да сазовемо један хитан Колегијум Народне скупштине како би из ове крајње непријатне ситуације изашли квалитетније.

 Молим вас за једну паузу од десетак минута како би направили блиц Колегијум и како би ову седницу увели у један нормалан ток и нормално је завршили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вам се захваљујем на предлогу, господине Бабићу.

 Мислим да седница иде сасвим нормалним током.

 Повреда Пословника, народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник у члану 161. који каже да народни посланици имају право да предлажу амандмане.

 Овде је данас предложен закључак и од нас се тражи да тај закључак слепо прихватимо, који дубоко залази у једно замагљивање јавности, који игнорише одредбе извештаја и који је контрадикторан.

 Говорићу само о једном примеру контрадикторности, а то је у тачки 2. закључка о извештају Заштитника грађана, који има два става који су контрадикторни један са другим.

 У 1. ставу ви хвалите Закон о националним саветима националних мањина, на који нисте…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ово је повреда Пословника, тако да реците шта је конкретна повреда Пословника.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Образлажем повреду Пословника. Имам два минута да образложим.

 Дакле, у 1. ставу се хвали закон на који није усвојен ни један амандман који су поднеле странке националних мањина. Хвалите закон који ни на који начин не регулише изборе за националне савете националних мањина, који руши демократичност и руши регуларне изборе за националне савете националних мањина.

 У 2. ставу кажете и позивате Владу да отклони неправилности. Дакле, сама логичност каже да када је све у реду нема нелогичности, односно, када има нелогичности није све у реду.

 Ви тражите од нас да прихватимо један закључак који вређа интелигенцију и на тај начин вређа достојанство.

 Позивам све да мало пажљивије читамо све оно за шта се тражи да овде гласамо, а од нас одбор тражи да гласамо за нешто што је контрадикторно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 Реците само по ком основу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, ја ћу вас подсетити да сте ви дужни да када посланик указује на повреду Пословника посланику дате реч.

 (Председавајући: Молим вас да кажете који члан Пословника?)

 Члан 96. Пословника. Ја ћу вас подсетити да ми данас водимо заједнички јединствени претрес о редовном годишњем извештају Повереника за заштиту равноправности, редовном годишњем извештају Заштитника грађана за 2013. годину и извештај о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података личности у 2013. години и предлогом закључка Одбора за правосуђе и људска и мањинска права и равноправност полова.

 Овде је подсетник, да не би гледали сада стенограме са отварања расправе. Јутрос председавајућа, председница Скупштине је, када је прочитала три тачке дневног реда, изговорила следећу реченицу – да ли представници предлагача желе реч и као предлагачу, реч је дала проф. др Невени Петрушић, господину Саши Јанковићу, господину Родољубу Шабићу, а после је питала и председнике одбора господина Меху Омеровића и Петра Петровића, да ли желе реч?

 Значи, да ли је председница Скупштине повредила Пословник када је представницима ових институција као предлагачима јутрос дала реч, јер ви њима на крају овог заседања нисте желели да дате реч, оспоравајући да су они предлагачи документа о којима расправља Скупштина?

 Значи, неко је повредио Пословник. Да ли је то била председница парламента јутрос или сте то били ви када нисте хтели да дате реч и увели нас у ову непријатну ситуацију да нам председници три независна тела излазе са Скупштине?

 Не знам који је то телефонски позив, шта се то десило, која је то изјава овде неког испровоцирала да ви повредите Пословник, потпуно непотребно. Имали смо једну коректну и квалитетну дискусију цео дан. Не знам шта се то десило да сте дошли у ову ситуацију и повредили Пословник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

 Сматрам да члан 96. Пословника није повређен. Држао сам се Пословника, конкретно тачака 237. и 238. Имате право да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни. Да ли желите?

 (Марко Ђуришић, с места: Да.)

 Реч има народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

 Члан 238. став 2, прочитаћу га, па само ако можете да објасните који део није јасан. „У раду на седници надлежног одбора и седници Народне скупштине учествује представник независног државног органа чији се извештај разматра“.

 Да ли можете да објасните на који начин они учествују у расправи ако у њој не могу да говоре? Да ли можете да објасните, не толико нама, него просто грађанима, јер нама је јасно, то очигледно само вама није јасно од свих посланика присутних у сали, на који начин сматрате да они немају право да говоре у расправи у којој их Пословник обавезује да учествују?

 Ово што сте господину Омеровићу, већ сам говорила о томе, заиста је неозбиљно да ви као потпредседник Скупштине не знате шта значи јединствени претрес и на опаску господина Бабића да смо ми сад у некаквој непријатној ситуацији из које ћемо изаћи ако дате паузу, не, нисмо у непријатној ситуацији. Ово што се сада дешава је последица онога о чему смо говорили на целој седници, а то је ломљење институција, непоштовање процедура и непоштовање правила. Да нисте ове људе натерали да изађу из сале својим понашањем, можда сте нешто могли о томе и да чујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Морам да прокоментаришем и да вам образложим, како ми то Пословник и налаже.

 Нисам никога отерао цела данашња дискусија је била веома коректна, о свим извештајима. Позивам се и на члан 96. у којем јасно пише, став 1. – предлагач акта, односно овлашћени представник групе предлагача акта који добија када је затражи, на њега се не односи ограничење у погледу трајања излагања. Јасно пише.

 Имате право да затражите да се у дану за гласање Скупштина изјасни о овом вашем предлогу.

 Да ли желите?

 (Александра Јерков, с места: Није важно уопште.)

 Хвала.

 Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 108. став 1. који каже да се о реду на седници Народне скупштине стара председник, односно председавајући Народне скупштине.

 Били сте дужни да опоменете народног посланика који се представљамо да у овом тренутку и по овим амандманима које смо ми поднели представља одбор. Тражим званично мишљење надлежног Одбора за људска и мањинска права о овим амандманима и закључак по којем се народни посланик овлашћује да говори о овим амандманима на седници.

 Господин јесте председник надлежног одбора, али ја тражим мишљење надлежног одбора по овим амандманима, пошто је он дискутовао и на овој седници је представљао читав одбор. Не знам да ли он за то има овлашћење, пошто нисам добио званично обавештење од одбора.

 Задатак нас легитимних представника Бошњака у овом парламенту јесте да тражимо начине да отклонимо проблеме са којима се сусрећу Бошњаци, односно национална мањина коју у овом парламенту представљамо. Задатак неких приватних Бошњака јесте да доноси закључке и да то у овој Скупштини раде на онај начин на који само знају да раде.

 Нама се ни по ком основу не може оспорити право да предлажемо амандмане и да тражимо да се закључци које ова Скупштина доноси измене и да покушамо да исправимо оно за шта сматрамо да је неправда. У претходној дискусији видели смо да председник Одбора за људска и мањинска права крши права народних посланика. То је апсолутно неприхватљиво.

 ПРЕДСЕДНИК: Време.

 Одређујем паузу од 10 минута.

 Молим да дођу сви на колегијум који ћу одржати у сали број 1.

 Захваљујем.

 (После паузе)

 ПРЕДСЕДНИК: Само да обавестим народне посланике о договору са Колегијума.

 Прекинућемо данас са радом и наставак седнице по истој тачки дневног реда биће сутра у 10.00 сати. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 19.40 сати)