РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Прва седница

Другог редовног заседања

1. октобар 2014. године

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)
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\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Молим да најпре саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне „Боже Правде“.)

(Аплауз.)

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 147 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 169 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Мирослав Маркићевић, проф. др Жарко Обрадовић, Стефана Миладиновић и Александар Сенић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри поједине предлоге закона из предложеног дневног реда.

Достављени су вам записници Пете и Шесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години и седнице Петог, Шестог, Седмог и Осмог. ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са претходних седница.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено, да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

Прелазимо на одлучивање о записницима.

Стављам на гласање Записник Пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 4. августа 2014. године.

За – 162, није гласало 24, од 186 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Пете посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Стављам на гласање Записник Шесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 3. септембра 2014. године.

За – 165, није гласало 23, од 188 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Шесте посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Стављам на гласање Записник седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 1, 2. и 3. јула 2014. године.

За – 168, није гласао 21, од 189 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Стављам на гласање Записник седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 15, 16, 17. и 18. јула 2014. године.

За – 168, није гласало 22, од 190 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Шестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Стављам на гласање Записник седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 29, 30. и 31. јула и 1. и 2. августа 2014. године.

За – 169, није гласало 22, од 191 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Стављам на гласање Записник седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 29, 30. и 31. августа 2014. године.

За – 170, није гласао 21, од 191 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Уз сазив ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну предложеног дневног реда, предлогу за спајање расправе и предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса Предлога закона.

Одбор за права детета је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања редовног Годишњег извештаја Заштитника грађана за 2013. годину – у делу који се односи на права детета, који је поднео Народној скупштини 4. јуна 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 47, уздржан – један, није гласало 149, од 197 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2013. годину, који је поднео Народној скупштини 18. јуна 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 10, није гласало 187, од 197 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о разрешењу члана Националног просветног савета, који је поднео Народној скупштини 26. јуна 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – двоје, није гласало 195, од 197 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Републичке агенције за електронске комуникације за 2013. годину, који је поднео Народној скупштини 2. јула 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, није гласао 191, од 196 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић предложио једа се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о превенцији и дијагностици генетичких болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, који је поднео Народној скупштини 3. јула 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, није гласало 178, од 196 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Одбор за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва је предложио да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о елементарној непогоди – поплави која је задесила Републику Србију и мерама које су предузете ради спасавања становништва и одбране угрожених места од поплава, који је поднео Народној скупштини 14. јула 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – пет, није гласал 191, од 196 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Група од 17 народних посланика Посланичке групе ДС предложила је да се, по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава, материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије, који је поднела Народној скупштини 17. јула 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 18, није гласало 178, од 196 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о извозу и увозу наоружања и војне опреме, који је поднела Народној скупштини 25. јула 2014. године (као 5. тачка предложеног дневног реда).

Стављам на гласање овај предлог.

За – 174, није гласало 22, од 196 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Конвенције Међународне организације рада број 94 о радним клаузулама јавних уговора, који је поднела Народној скупштини 9. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 171, није гласало 26, од 197 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 167, није гласао 31, од 198 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 169, није гласало 30 од 199 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о јавној својини, који је поднела Народној скупштини 25. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 172, није гласало 27, од 199 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране, и Европских заједница и њихових држава чланица, са друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске Европској унији, који је поднела Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 179, није гласало 20, од 199 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 26. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 19, против – три, није гласало 177, од 199 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 21, није гласало 178, од 199 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Подсећам вас да је Посланичка група СНС, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 22. јула 2014. године, поднела Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

Подсећам вас и да је Посланичка група ДС, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 30. августа 2014. године, поднела Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је, такође, достављен.

Такође, подсећам вас да је Посланичка група Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, сагласно члану 45. Пословника Народне скупштине, 29. септембра 2014. године, поднела Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који вам је достављен.

Према члану 45. став 2. Пословника, о престанку дужности и избору новог члана или заменика члана одбора, Народна скупштина одлучује на првој наредној седници по достављању предлога посланичке групе, што значи да су ови предлози по сили Пословника увршћени у дневни ред ове седнице.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о престанку важења Закона о умањењу нето прихода лица у јавном сектору, који је заједно са народним послаником Бориславом Стефановићем поднела Народној скупштини 23. априла 2014. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Да) Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог закона о престанку важења Закона о умањењу нето прихода лица у јавном сектору је закон од укупно два члана, од којих је други члан неминован део сваког закона и говори о томе када Предлог закона ступа на снагу.

Оно што смо колега Борислав Стефановић и ја желели јесте да ова скупштина одлучи да престаје да важи Закон о умањењу нето прихода лица у јавном сектору, објављен у „Службеном гласнику“ бр. 108/13 и да даном ступања на снагу овог закона престају да важе и подзаконски акти донети на основу закона који престаје да важи.

Овај предлог подносим у заједничком интересу и владајуће коалиције и већине, као и Владе и предстојећих послова при доношењу неких мера из фискалне политике, а и при доношењу евентуално ребаланса буџета током овог месеца, а поготово обавези да следећи буџет за 2015. годину, по Закону о буџетском систему, буде програмски буџет, јер ће ово морати бити урађено у овој скупштини ако хоћете да говоримо о законима који предвиђају другачије фискалне мере када су у питању приходи лица у јавном сектору.

Колега Борислав Стефановић и ја били смо спремни и на договор да око овога не треба да буде неке посебне расправе, не треба да буде, чак, ни посебних питања какви су позитивни ефекти овог закона, јер на нашу заједничку велику жалост на моја два питања бившем министру финансија, господину Крстићу, а и овом, нико није знао да ми каже шта је остварено као уштеда, осим једне реченице да је од 60 до 300 милиона евра, што није реченица која би смела да трпи било која Скупштина која контролише Владу.

Дакле, нити је, како се то каже, политички, политикански, медијски и игра било какве врсте, него је неминовна фаза која ће може да буде решена или стављањем овог предлога закона на дневни ред сада или ћемо имати проблем да се у неким будућим предлозима закона, који како-тако морају доћи у ову скупштину, чланом закона ставља ван снаге, што је крајње дискутабилно, имаћемо врло озбиљну расправу о томе, јер је то омаловажавање Народне скупштине, и овај закон.

Ако немамо намеру да укидамо умањење прихода на нето зараде, онда и то треба рећи. Да имам такву информацију, ја га не бих подносила. Хоће Влада да настави да има закон који умањује плате професорима, војницима, судијама, посланицима, лекарима, инжењерима, ко год има у јавном сектору већу плату од 60.000 динара и да онда знамо да ће то и даље бити мера фискалне политике. (Председник: Захваљујем посланици.) И то је разлог за подношење овог предлога. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 23, није гласало 173, од 196 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. став 2. и став 4. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 30. септембра 2014. године.

Међутим, подсећам вас да је Народна скупштина управо гласала да не прихвата да се овај предлог закона размотри по хитном поступку, па самим тим нису испуњени пословнички услови да се изјашњава о његовом увршћивању у дневни ред ове седнице. Наиме, наведени предлог закона не испуњава услов из члана 154. Пословника Народне скупштине, према којем предлог закона који се не разматра по хитном поступку може да буде увршћен у дневни ред у року не краћем од 15 дана од дана његовог подношења.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 170. и члан 192. и члан 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави**:**

– заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини, Предлогу закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима, који је поднела Влада**;**

– заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о извозу и увозу наоружања и војне опреме и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Републике Алжир о узајмној размени и заштити тајних података у области одбране, који је поднела Влада**;**

– заједнички јединствени претрес о**:** Предлогу закона о потврђивању Конвенције Међународне организације рада број 94 о радним клаузулама јавних уговора, Предлогу закона о потврђивању Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране, и Европских заједница и њихових држава чланица, са друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске ЕУ и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о ветеринарској сарадњи, који је поднела Влада**;**

– заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ДС.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 170, није гласало 25, од 195 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, а у складу са чланом 157. став 7. Пословника Народне скупштине, предложио је да се претрес у појединостима о Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини (прва тачка предложеног дневног реда) и Предлогу закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији обави одмах по завршетку начелних претреса тих закона.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не)

Стављам на гласање овај предлог.

За – 168, није гласало 27, од 195 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда, предлогу за спајање расправе и предлогу за вођење претреса у појединостима одмах по завршетку начелног претреса предлога закона, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За – 170, није гласало 25, од 195 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила дневни ред Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

Молим Службу Народне скупштине да сачини пречишћен текст дневног реда седнице и достави га народним посланицима.

Д н е в н и р е д**:**

1. Предлог закона о изменама Закона о јавној својини,

2. Предлог закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији,

3. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој,

4. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима,

5. Предлог закона о извозу и увозу наоружања и војне опреме,

6. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске Народне Републике Алжир о узајамној размени и заштити тајних података у области одбране,

7. Предлог закона о потврђивању Конвенције Међународне организације рада број 94 о радним клаузулама јавних уговора,

8. Предлог закона о потврђивању Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране и Европских заједница и њихових држава чланица, са друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске Европској унији,

9. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о ветеринарској сарадњи,

10. Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије,

12. Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду**.**

Претходно, једно обавештење.

Примили сте оставке народних посланика Дејана Андрејевића, Дражена Јарића и Марије Стевановић на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ових оставки, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2) Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. став 3. и став 4. истог закона, констатује престанак мандата овим народним посланицима.

Сагласно члану 88. став 1. тачка 2) и став 3. и став 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине констатује да је престао мандат пре истека времена на који су изабрани народним посланицима Дејану Андрејевићу, Дражену Јарићу и Марији Стевановић даном подношења оставки.

Сагласно Закона о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњених посланичких места у Народној скупштини.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поводом заједничког начелног и јединственог претреса о предлозима закона из тачака. 1, 2, 3. и 4. дневног реда, поред представника предлагача Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, Жељка Сертића, министра привреде и др Душана Вујовића, министра финансија, позвала да седници присуствују и**:** Ненад Мијаиловић, државни секретар у Министарству финансија, Радмила Јагодић, помоћник министра финансија, Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија, Весна Хрељац Ивановић, помоћник министра финансија, Саша Новаковић, виши саветник у Министарству финансија, Бранко Дрчелић, директор Управе за јавни дуг, Ивана Магдић, помоћник директора Управе за јавни дуг, Јелена Парезановић, саветник потпредседника Владе, др Тања Бајић, директор Пројекта развоја здравства Србије, др Предраг Ђукић, координатор у систему финансирања здравствене заштите, Сања Штрбац, дипломирани правник на Пројекту развоја здравства Србије, Предраг Алексић, шеф одсека у Министарству финансија и Лидија Ненадовић, самостални саветник у Министарству финансија.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1, 2, 3. и 4, а пре отварања заједничког начелног и јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о**:** Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини, Предлогу закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – Предлог закона о изменама Закона о јавној својини (заједнички начелни и јединствени претрес)

Да ли жели реч представник предлагача Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе? (Да)

Изволите, министре.

КОРИ УДОВИЧКИ: Хвала. Уважена госпођо Гојковић, даме и господо народни посланици, на почетку расправе у начелу дозволите ми да дам неколико уводних напомена у вези са Предлогом закона о изменама Закона о јавној својини, Предлогом закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, Предлогом закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима и Предлогом закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој.

Када је реч о Предлогу закона о пореском поступку и пореској администрацији, Законом о пореском поступку и пореској администрацији прописана је обавеза подношења пореске пријаве искључиво у електронском облику, у одређеним роковима за различите пореске облике. Овим предлогом о изменама Закона о пореском поступку и пореској администрацији предлаже се померање неких рокова. То се може јасно видети у члану закона. У наредном периоду Влада ће интензивирати напоре у јачању пореских наплата и у складу са тим радити на измени низа прописа. Пошто електронско подношење пореских пријава, захтева да информатичка решења буду у складу са тим променама, а у циљу оптимизације трошкова, сврсисходно је да се њихова израда одложи и прилагоди изменама прописа, односно да се ради у исто време.

Када је реч о Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини, и ту је реч о промени рока, одлагању рока, али из другачијег разлога. Чланом 77. став 1. Закона о јавној својини утврђен је рок од три године од дана ступања на снагу овог закона у којем аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе подносе захтев за упис права јавне својине, док је чланом 82. став 3. истог закона одређен рок од три године од дана ступања на снагу овог закона у којем јавна предузећа, друштва капитала и њихова зависна друштва могу поднети захтев за упис права својине на непокретностима.

Имајући у виду да рокови из овог закона истичу 6. октобра 2014. године, као и чињеницу да велики број наведених субјеката није поднело захтеве за упис права својине у јавне евиденције о непокретностима и правима на њима, неопходно је продужење ових рокова. Јасније разграничење и стављање у функцију јавне својине један је од великих проблема које Србија није решила до данас. Померање ових рокова даје времена, како јединицама локалне самоуправе и јавним предузећима која то још нису урадила да поднесу захтеве, тако и Влади Републике Србије да свеобухватно истражи зашто је овај процес до сада тако споро текао и да ли можда има још начина да се питање ефикаснијег стављања у употребу јавне својине реши.

Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима – овим законом потврдио би се 25 споразум о сарадњи и узајамној помоћи Србије у царинским питањима са земљама које су Србији трговински партнери. Реч је о типском споразуму којим се ствара правни оквир да царински органи, држава, стране уговорнице пруже једни другима административну помоћ у складу са националним законодавством замољене стране уговорнице.

Циљ Споразума о сарадњи је предупређивање и сузбијање повреда царинских и других прописа, сузбијање кријумчарења, олакшања и убрзања робног и путничког промета између две земље и размене искуства у раду царинских органа. У том циљу Споразум предвиђа следеће облике сарадње**:** узајамно пружање помоћи у спречавању у истрази кршења царинских, девизних и спољнотрговинских прописа, пружање помоћи у давању обавештења која се користе у сврху сузбијања кријумчарења, предузимање мера за остваривање сарадње у проучавању, разради и спровођењу нових царинских поступака, обуци кадрова, размени стручњака, узајамно усклађивање царинских система, усавршавање царинске технике и решавање проблема насталих у примени царинских прописа, и на крају, предузимање мера за лакше и брже обављање путничког и робног промета.

Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (то јест, Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, овим законом потврђује се Споразум о зајму између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој који је потписан 10. јула 2014. године у Београду, у оригиналу, на енглеском језику.

Чланом 3. Закона о буџету Републике Србије за 2014. годину предвиђено је да Република Србија може да се задужи код Међународне банке за обнову и развој у износу до 40 милиона америчких долара, а ради обезбеђивања овог другог зајма. Износ зајма у еврима одређен је на основу курсног односа између америчког долара и евра на дан 31. децембра 2013. године, последњи дан месеца који претходи месецу у ком су се одржавали преговори. Износ зајма је дефинисан у износу од 29,1 милион евра.

Република Србија узима зајам по условима Међународне банке за обнову и развој, а они су у односу на комерцијалне услове нарочито повољни. Ти услови су период трајања од 15 година, грејс период од пет година, каматна стопа је шестомесечни еурибор плус промењива каматна маржа која тренутно износи 0,3%, приступна накнада која се плаћа банци износи 0,25% од износа зајма.

Република Србија ће вратити кредит у 20 узастопних полугодишњих рата сваког 1. фебруара и 1. августа, а почевши од 1. августа 2019. године.

Пројекат – Развој здравства Србије број 2, који би се финансирао из средстава овог зајма, треба да допринесе унапређењу, ефикасности и квалитета система јавног здравља Републике Србије кроз неколико компоненти, које ћу описати мало касније.

Наиме, укупна средства потрошена у здравству чине око 10,4% БДП Србије, а јавна потрошња на здравство по глави становника просечно се увећала за 130% између 2001. и 2011. године. Од кључне је важности за Србију да повећа продуктивност своје потрошње у здравству, посебно узимајући у обзир фискална ограничења и повећану потражњу за здравственим услугама од стране популације која, при томе, постаје све старија. Ради решавања растућег терета хроничних незаразних болести у ограниченом фискалном простору Србија тражи начин за унапређење покривености и квалитета у области превенције, промоције, скрининга и лечења на нивоу примарне здравствене заштите, а истовремено ради на унапређењу ефикасности и квалитета здравствене заштите на секундарном и терцијалном нивоу.

У складу са горе наведеним предложени Пројекат би садржао следеће делове**:** „Део 1. Унапређење финансирања здравства**;** Део 2. Ефикасна набавка лекова и медицинских производа**;** Део 3. Јачање квалитета пружања услуга**;** Део 4. Надзор, евалуација и управљање Пројектом.“

Болнице у Србији се тренутно плаћају на основу историјских, линијских буџета који не подстичу смањење трошкова, нити ефикасну употребу средстава. Републички фонд за здравствено осигурање, надаље ћу се обраћати као РФЗО, започео је транзицију ка финансирању краткотрајне хоспитализације засноване на активностима, и то коришћењем аустралијског система Дијагностички сродних група (ДСГ), а ради промовисања веће ефикасности у области краткотрајног лечења у болницама.

Међутим, неопходно је уложити још напора и ресурса, како би се систем ДСГ прилагодио потребама Србије, и то**:** изградња система извештавања и информационих система и управљање капацитетима како би се Дијагностички сродне групе за краткотрајно лечење имплементирале у већој мери, и јачање капацитета и аутономије директора болнице како би могли да одговоре на нове подстицаје. Много тога остаје да се уради на јачању подстицаја за ефикасност и квалитет на нивоу примарне здравствене заштите, како за индивидуалне пружаоце услуга, тако и за домове здравља у целини, као и на смањењу непотребних упута на више нивое здравствене заштите.

Део други се односи на ефикасне набавке лекова и медицинске опреме. Трошкови за лекове тренутно чине 18% потрошње у сектору здравства и убрзано расту услед неефикасности децентрализоване набавке већине лекова и медицинских средстава. Око 80% буџета РФЗО за лекове се троши у набавкама које спроводе појединачне здравствене установе. Тренутно, РФЗО опредељује буџет појединачним здравственим установама ради набавке лекова и медицинских средстава, а ове установе затим расписују тендере за набавку лекова од веледрогерија, а произвођачи лекова тренутно не учествују директно на јавним тендерима за набавку лекова. Нето резултат је велика варијабилност цена.

Србија планира снижавање цене кроз централизовану набавку лекова за ванболничко лечење са ценама које ће бити дефинисане конкурентно. Поред тога, неколико додатних реформи би могло повећати ефикасност куповине лекова и прописивање рецепата, укључујући усвајање основне листе лекова које финансира РФЗО**;** законодавне промене како би се подстакло преписивање рецепата (од стране лекара) и издавање лекова (од стране апотекара) у складу са Међународним незаштићеним именом уместо заштићених имена произвођача**;** и на крају, ревидирање политика везаних за плаћање партиципације и системе електронске набавке.

И на крају, говорићу још о Делу 3. овог пројекта, Унапређење квалитета здравствене заштите и управљања учинком. Упркос напорима за унапређење квалитета здравствене заштите током прошле деценије, укључујући „Националну стратегију за унапређење квалитета здравствене заштите“ из 2009. године, континуирани недостаци у квалитету могу бити уочени кроз рутинску контролу хроничних незаразних болести.

С тим у вези могу бити коришћени одређени механизми за унапређење квалитета здравствене заштите, и то**:** водичи добре клиничке праксе, клинички путеви, акредитација здравствених установа и интегрисано управљање информацијама како би се надгледали стандарди квалитета и пружила повратна информација пружаоцима услуга.

Текуће реформе у финансирању и унапређењу квалитета су подржане компјутеризацијом управљања информацијама у здравственој заштити. Ове реформе морају бити институционализоване и продубљене како би омогућиле већу употребу информација ради управљања учинком, унапређења ефикасности и повећања квалитета.

Национални оквир за медицинску информатизацију је развијен, и он пружа основну регулативу и стандарде за развој информационих система на нивоу примарне, секундарне и терцијарне здравствене заштите.

Једна од кључних активности у оквиру предложеног пројекта било би унапређење контроле канцера. Наиме, канцери представљају један од главних узрочника смрти у Србији, са кључним факторима ризика међу којима су пушење и неправилна исхрана. Влада предузима кораке ка јачању регулативе везане за дуван, а на примарном нивоу здравствене заштите у плану су интервенције у циљу јачања саветовалишта о факторима ризика и унапређења скрининга канцера како би се повећало рано откривање.

Рано откривени, неки канцери могу бити лечени на нивоу примарне или секундарне здравствене заштите, иако ће унапређени програми скрининга повећати број упута на терцијарни ниво здравствене заштите. С тим у вези, планирана је куповина и инсталирање до пет линеарних акцелератора, заједно за пропратном опремом и грађевинским радовима, како би се повећала покривеност и квалитет лечења зрачном терапијом у специјализованим онколошким центрима на терцијарном нивоу.

Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, овим путем вам захваљујем на пажњи и надам се да ћемо имати конструктивну расправу у начелу о законима о којима сам управо говорила.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли реч желе известиоци надлежних одбора? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, госпођо потпредседнице Владе, на самом почетку, најпре о Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини.

Оно што бих рекао, а што сте и ви у уводном делу нагласили –продужетак рока који сматрам да је можда чак и неопходан. Зашто? Када смо пре три године доносили закон о јавној својини у овом парламенту, сматрали смо да су роково од три године реални, да овај велики посао који је пре свега требало да одраде локалне самоуправе, градови, општине и АП, да се већ једном засвагда попише шта је то од јавне својине са чиме располажу, како јединице локалне самоуправе, тако и јавна предузећа, да је рок од три године сасвим довољан да се то уради, данас видимо да то није било довољно.

Зашто није било довољно? Да ли ће продужени рок од две године бити довољан и да ли ће се можда десити да неки други посланици у овом парламенту и када апсолутни рокови прођу, а то су рокови од десет година, поново да гласају о продужавању ових рокова?

Ово говорим због грађана, ово је врло битна тема. Зашто? Зато што овде не постоји одговорност за оне који су немарни и који свој посао нису радили. Нажалост, имамо ситуацију да је од 1945. године по разноразним основама, пре свега у локалним самоуправама национализовано све и свашта. Та национализација је делимично враћена, пре свега, што се тиче земљишта, законима из деведесетих година. Међутим, у локалним самоуправама је, и ту постоји велики проблем, реформом правосуђа, комисије које су постојале и које су доносиле решења о повраћају земље, реформом судства из 2008. године престале су дефакто да постоје. Зашто? Зато што је на челу тих комисија које су чинили представници, био један судија из основних судова из те целине и представници локалних самоуправа и они су на лицу места спроводили решења о повраћају земље.

Нажалост, данас имамо ситуацију у Србији да се та решења у овом тренутку не спроводе, да су стотине хектара и хиљаде хектара обрадиве земље људи добили, али нису решења правоснажна. Сада имамо једну потпуно невероватну ситуацију – људи су ушли у то земљиште, обрађују га, а не могу да добију субвенције од државе зато што се то земљиште не води на њима. Локалне самоуправе не могу да убирају порез, јер је то земљиште на такав начин потпуно без титулара.

Када се обратимо Министарству пољопривреде, а ви сте сада ресорни потпредседник Владе, због тога ово и вама говорим, они кажу да нису надлежни, да је проблем у судству, да судије за тај додатни рад нису плаћене и да они то једноставно не желе да раде.

Поучен тим искуством, бојим се да су ови додатни рокови за упис јавне својине превише дуги, бојим се да локалне самоуправе неће овај посао на ваљан начин урадити. Ово говорим из још једног разлога, јер долазим из Тополе, која је, нажалост, носила једно велико, да кажемо, историјско бреме, после 1945. године, и чија се једна трећина општине данас води као државна имовина, јер је у ствари једна трећина, а то је преко 6.000 хектара земљишта и да не говорим о стотини и стотини објеката, као национализована имовина.

Ми смо испоштовали овај рок. Све смо уредно потписали и послали Дирекцији за имовину Владе Републике Србије на контролу, да би се већ једном пречишћен текст тога шта је оно што ће остати имовина општине и да општина први пут после 1945. године може јасно да располаже, да зна шта је то што ће бити њена јавна својина, шта је то што ће имати јавна предузећа, али бојим се да ако се ови рокови буду овако настављали и ако се ово буде продужавало у недоглед, да ћемо сви заједно имати око овога великих проблема.

Због тога вас молим, госпођо потпредседнице Владе, да заложите и свој лични ауторитет да се не чека две године, него да се види које су локалне самоуправе, која су јавна предузећа испоштовала овај рок, која нису да се бар јавно жигошу, да грађани Србије знају ко су ти, а то су све државни органи, ко то не поштује. Ви као ресорни министар за локалну самоуправу то можете јасно и јавно да кажете и да ти једноставно трпе одређене консеквенце за свој нерад, јер ако овако будемо у исти кош стављали и оне који раде и оне који не раде бојим се да ми до решења никада нећемо доћи.

Што се тиче Предлога закона о изменама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, уважена госпођо потпредседнице Владе, на вашем месту је седео господин Лазар Крстић, тада министар финансија, када смо прошли пут разматрали измене овог закона, ја сам, уз неколицину народних посланика, и тада говорио, да је врло тешко да се испоштују законске норме које су дате у старом предлогу закона и да правна, пре свега, велика правна лица, ту говорим о великим фирмама, прилагоде своје програме, софтере у својим фирмама, да би испоштовале процедуру да пореске пријаве дају само у електронској форми.

Мени је драго и ово је потребно, за разлику од овог претходног Предлога закона, да се ова ситуација прилагоди времену и драго ми је да ће пореска пријава да се подноси искључиво у електронској форми за порезе који се плаћају по одбитку, између осталог, и за**:** 1) порез на добит правних лица, осим пореза на добит правних лица по одбитку – од 1. априла 2015. године**;** 2) годишњи порез на доходак грађана – од 1. априла 2015. године**;** 3) порез на добит правних лица по одбитку – од 1. јануара 2016. године**; 4)** акцизе – од 1. јануара, такође, 2016. године**;** 5) порез на приход од самосталних делатности за предузетнике који воде пословне књиге – од 1. јануара 2016. године**;** 6) порез на премије неживотног осигурања од 1. јануара 2016. године, као и 7) сви остали порески облици – од 1. јануара 2017. године. Ово сам ишчитао, пре свега, због грађана, да би грађани јасно разумели процедуру о роковима и када ће да пријављују само у електронском облику.

Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је тежак 29 милиона и 100 хиљада евра, јесте нешто врло значајно и Посланичка група НС то ће апсолутно подржати у дану за гласање. Ово је један врло повољан зајам и имајући у виду у каквој је тренутно ситуацији наше здравство, сматрам да треба да га усвојимо и наравно да га треба применити што пре.

Због јавности Србије, сматрам да грађани треба да знају, да је – период трајања зајма 15 година, грејс период је пет година, каматна стопа јесте шестомесечни еурибор плус 0,45%, а приступна накнада износи 0,25% од износа зајма, затим, Република Србија преузима обавезу да зајам врати у 20 узастопних шестомесечних рата, сваког 1. фебруара и 1. августа, почевши од 1. августа 2019. године.

Такође, јако је добро што смо као зајмодавац добили могућност да у свако доба од друге стране затражимо било коју од могућих варијанти, конверзију услова зајма, како бисмо били у ситуацији да ефикасније управљамо дугом. Ове промене се односе на могућност замене валуте зајма, могућност конверзије фиксне и варијабилне каматне стопе итд. Средства одобреног зајма треба да буду максимално искоришћена у циљу унапређења укупног система финансирања здравства.

Акценат, овом приликом, ставља се на побољшање квалитета здравствене заштите и клиничке ефикасности, посебно у области превенције, контроле хроничних болести, где се првенствено мисли на канцере свих врста. Зато је и једна од најбитнијих ставки која се има у виду, набавка и инсталирање пет линеарних акцелатора, заједно са пратећом опремом и грађевинским радовима, њихово територијално позиционирање које ће за резултат имати адекватну покривеност и квалитет лечења оболелих зрачном терапијом.

Такође, основни нагласак ће и даље бити на превенцији, скринингу и раном откривању канцера, како би се смањио проценат умрлих од овог обољења у односу на укупан број оболелих.

Овај однос, нажалост, у Републици Србији тренутно је изузетно неповољан, посебно када се упореди са подацима из развијених државе ЕУ и САД. Зато је изузетно важно да део средстава зајма буде намењен унапређењу опште превенције ове опаке болести, као и едукацији и развијању свести код најширих слојева становништва, а посебно код појединих критичних група.

Четврта тачка у овој обједињеној расправи је Закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима. Као посланик, а и Посланичка група НС увек ће подржати било који споразум који се потписује са неком од земаља, пре свега мислим на билатералне споразуме, а имајући у виду да смо и ми и Молдавија потписници ЦЕФТА споразума, то аутоматски значи да можемо пре свега унапредити наше економске односе.

Због шире јавности, према подацима Привредне коморе Србије Молдавија је у укупном извозу Србије за 2010. годину заузимала скромно 56 место на извозној, односно 48 место на увозној страни. У 2011. години укупна робна размена доживела је раст, чак, од 270% и износила је око 75 милиона америчких долара, док је узлазни тренд робне размене према истом извору настављен и у првој половини 2012. године и износио је у повећању, неких, 28,5% више у односу на исти период претходне године.

Поред побољшања робног промета обезбеђивањем правилне примене царинских прописа основна идеја Споразума јесте заједничка борба против кријумчарења дроге и других психоактивних супстанци.

Оно што бих, такође, напоменуо да би се реализовали и остварили наведени циљеви Споразум уређује начин на који ће реализација међусобне сарадње царинских органа две државе, помоћ, едукација и све остало, информација итд, дефинисати.

Наравно, још једном да напоменем да треба подржати ове билатералне споразуме. Молдавија је земља у нашем непосредном окружењу и сви ови подаци које сам ишчитао, а то су подаци Привредне коморе Србије, показују нам да је ту раст у свим областима врло могућ.

Посланичка група НС је свесна важности и хитности рокова за усвајање закона из тачака од 1. до 4. дневног реда и гласаће једногласно за њих у дану за гласање. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице.

Чудан ми је почетак јесењег заседања. Уместо реформских закона, како је обећано на почетку мандата ове скупштине, добили смо два закона о изменама и допунама закона, са укупно пет чланова који се односе на промену рока важећих закона, као и једно потврђивање зајма и једног међународног споразума, о коме данас разговарамо.

Друга чудна ствар је што уместо министра Душана Вујовића, који је био одређен да испред Скупштине представи ове законе, ту је данас потпредседница Владе, госпођа Кори Удовички, која је нама посланицима овде практично прочитала нешто што стоји у писаном образложењу свих ових закона.

Мислим да то није било потребно. Прочитали смо сви и законе и образложења, па се постављају нека питања на која очекујемо одговоре и надам се да ћемо те одговоре добити.

Ево, да кренем не оним редом како је по дневном реду, али онако како је министарка говорила. Она је прво говорила о Предлогу закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Занимљиво је да смо о том закону овде расправљали пре три месеца, 1. јула 2014. године, тада је био министар финансија, надлежни министар, и он је говорио о важности овог закона и говорио је управо о важности оних рокова који се данас мењају и померају, неки за шест месеци, неки за годину дана, а последњи рок за електронске подношење пријаве, по тада усвојеном закону, који је предвиђао до 1. октобра 2015. године, сада се помера на 1. јануар 2017. године.

Шта је министар тада рекао? Каже – други принцип који смо пратили у изменама овог закона јесу процесно-техничке промене, то је оно што живот значи многима, јер то је начин на који се плаћа порез, а Пореска управа превасходно треба да буде сервис грађана, јер је то шалтер који ниједан привредни субјекат, а дефакто ниједан грађанин ове земље не може да заобиђе. С једне стране, имамо и даље информатичко осавремењивање услуга пореским обвезницима. Дакле, шта је циљ? Ми јуримо, с једне стране, електронско подношење пријава, већ је то урађено са обједињеном наплатом која је почела да функционише и одлично функционише од 1. марта ове године, а то отприлике обухвата 80% у смислу масе прихода. До 1. октобра 2015. године то ће бити урађено и за све остале видове пореских прихода, те ће се створити простор да се укину многа дискрециона права. То је нешто што сам имао прилике да разговарам у последњих неколико недеља и са паушалним обвезницима, односно онима који плаћају порез паушално, да се укину различити дискрециони фактори које индивидуални порески инспектор, односно порески службеник може да одређује на терену, јер то само по себи смањује предвидивост пореских обавеза, што је лоше за пословање.

Министар финансија је ово рекао 1. јула. Јесте да је то било време када је он већ, по договору, требало да се врати у „Мекензи“, већ је тада знао да ће напустити Владу Србије, али ви сте као потпредседница Владе и други чланови Владе гласали за овај закон са овим роковима. То значи, посланици су за ове рокове гласали пре три месеца за ове рокове, а сада добијамо нове рокове. А образложење је следеће, а и ви сте га рекли у једној реченици – Влада ће у наредном периоду предложити Скупштини дусвајање одређених пореских закона, па је потребно обезбедити довољно времена за прилагођавање информатичких система и пореских обвезника и Пореске управе решењима која ће бити садржана у тим законима.

Којих порески закони? Која решења? О томе желимо да разговарамо и да чујемо тај одговор. Шта то Влада планира па због чега се померају ови рокови? Није довољно рећи – одређених пореских закона. Извините, то не значи ништа.

Министар Крстић је тада, исто, рекао – Везано за то је начин на који можемо да меримо учинковитост овог закона у неком будућем периоду, поред, наравно, сиве економије, не зависи само од закона, већ превасходно од имплементације, јесте чињеница да смо ми на 161. месту од 189 земаља по трошковима администрирања пореза. Дакле, у смислу времена и новца који је потребан од стране пореских обвезника који се на то троше, 161. од 189 земаља. Ове измене на овим ранг-листама конкурентности учиниће управо да свој положај побољшамо. Како ће продужавање ових рокова сада утицати на те листе? Да ли ће се тај положај побољшати или ће се погоршати?

Мислимо да је ово неозбиљно и да не можете да долазите у ову скупштину са оваквим образложењем за усвајање ових закона, а у ствари треба тачно да се каже шта ће се то променити, какве ће то тачно ефекте да има, зашто до сада то није урађено? Немојте доводити посланике у незгодну ситуацију да за мање од 100 дана мењају одлуку, закон, оно што су изгласали пре три месеца, да сада морају да гласају за неке друге рокове, без јасног образложења зашто се то ради.

По важећем закону, рок је ступио данас за подношење пријава за порез на добит правних лица. То значи, од данас важи да само у електронском облику могу да се поднесе пријава. Овај закон неће бити усвојен данас, већ за неколико дана и ви остављате правну празнину. Неколико дана не знамо који рок важи и на који начин ће у наредних неколико дана моћи да се подноси ова пријава.

И то вам је манир. Већ неколико закона о којима смо расправљали у августу и септембру месецу били су закони за померање неких рокова, рокова који су већ истекли. Када смо говорили о здравственом осигурању и здравственим књижицама, расправљали смо у септембру о року који је истекао у августу. Сада расправљамо о року који је истекао данас и закон иако се усвоји, док ступи на снагу, је ли, даном објављивања у „Службеном гласнику“, то је бар још два-три дана. И то сигурно не доприноси бољим условима пословања и привлачењу инвестиција, а, ко ће да дође у ову земљу ако не зна који закони важе и када ће се променити?

Мислим да проблем који имамо са буџетом није последица рада, што понављају сви као папагаји, претходне владе, мада не знам на коју се то претходну владу односи, јер су и ова влада и ове странке већ две и по године на власти, па мислим да треба да се разговара о томе шта су ефекти деловања те владе, а не неких влада које су биле пре ње. Али, добро, доћи ћемо и на то када дође расправа о ребалансу буџета, али да се вратимо на ове преостале законе о којима данас расправљамо.

Предлог закона о изменама Закона о јавној својини. Помера се рок од три године, који су локалне самоуправе, АП и јавна предузећа имали да се упишу непокретности, за још две године. Тај рок истиче 6. октобра. Ако усвојимо по плану како је ова скупштина замислила да ради, ту нећемо пребацити рок, неће бити правне празнине, усвојићемо ове измене до петка.

Али, слажем се са аргументима које је дао колега Јовановић да је тај рок од додатне две године предугачак. Ми смо поднели амандмане да се тај рок смањи на четири године, односно на још годину дана да се да локалним самоуправама. Ваша реченица да се даје додатни рок локалним самоуправама да то ураде у наредном периоду није довољна. Мене занима колики је број субјеката који су то урадили, а колики је број субјеката који нису урадили? Једино тако можемо да разговарамо. Овако, доћи ћемо у ситуацију да можда за две године поново дајемо неки рок, јер поново неко нешто неће урадити. Ово показује један немар и неозбиљност државне администрације, како на републичком, тако и на локалном нивоу, и волео бих да чујем о којем се броју субјеката ради који нису ово урадили. Који су то субјекти и која је штета због тога што то није урађено?

Слажемо се да је важно било да се коначно омогући, у складу са Уставом, АП и локалним самоуправама да се упишу као власници на имовину коју користе и било је врло важно, када се пре три године доносио тај закон, нису тада посланици владајуће већине у највећем броју гласали за тај закон, али су већ две године, негде више, негде мање, што резултат избора, што резултат прекомпоновања, на власти у већини општина и локалних самоуправа и занима ме зашто овај посао није завршен и где је завршен, а где није?

Највећи део свог излагања министарка је потрошила читајући Образложење Закона о потврђивању зајма између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој везано за здравство. И то је добро. Оно што се поставља као питање када се доноси један закон који каже да је то зајам за Други Пројекат развоја здравства у Србији, логично је питање – а шта је било са Првим Пројектом, какви су резултати Првог Пројекта? Тога нема у овом закону, нема ни у Образложењу.

Надао сам се да ћу нешто чути о томе, али нисам ништа чуо. Чуо сам оно што пише у Образложењу и никакву нову информацију нисам добио. Да је ту господин Душан Вујовић, барем бисмо могли да чујемо да ли су сва средства повучена и потрошена за тај Први Пројекат онако како је требало, а можда би министар здравства, такође, требало да буде ту и да нам образложи који су ефекти тог првог пројекта, па да знамо на какав ефекат рачунамо од ових 29 милиона евра којима ће се додатно Република Србија задужити.

Наравно, опет се поставља питање колико ће се још ова држава задуживати, када ће тај дуг коначно кренути да се смањује? Фискални савет је данас изнео своје податке да је дуг 22,4 милијарде евра, да је то 71,5% или 72% бруто националног дохотка. Законска граница је 45% и то, видим, ником не смета већ две године. У Европи је прихватљива граница 60%. Ми смо сада на 72% или 68%, како каже Министарство финансија, али до краја године и једни и други предвиђају да ће тај дуг и тај проценат да расте, да ће расти и наредне године, као и да ове године имамо пад бруто националног дохотка, да ће следеће године, у најбољем случају, бити нула, а бољи живот се обећава за 2016. годину. Па, да ли држава може да издржи свако додатно задужење, па и ово, иако је ово, верујем, добар зајам и потребан зајам да би се унапредило здравство у нашој држави, које је у изузетно тешкој ситуацији?

И, последњи Споразум са Републиком Молдавијом о царинској унији јесте један технички споразум, о њему се у овој скупштини углавном није расправљало, па немам ни ја шта да додам.

Могу само да закључим да наша посланичка група не може да подржи законе којима се померају неки рокови у тренутку када су ти рокови већ истекли или истичу за који дан, да не можемо да подржимо расправу о зајму, а да не знамо који су ефекти претходног зајма, када ту није министар финансија да нам образложи ствари. Верујем да он, човек, има и других обавеза, али ова седница је била планирана неколико дана унапред и мислим да је он морао данас да буде овде, јер од ова четири закона, сва четири закона су његова, он је у сва четири био одређен као предлагач, зато из свих тих разлога ми нећемо подржати ове законе када се буде о њима гласало.

Понављам још једном, колега Јовановић је рекао да сматра да је овај рок дуг, ево, ми смо му дали прилику да гласа и за наше амандмане, да смањимо овај рок у изменама Закона о јавној својини, позивам и њега и остале посланике да гласају – да скратимо тај рок и да тиме натерамо локалне самоуправе, администрацију локалних самоуправа, администрацију АП да озбиљније раде свој посао и да заврше тај посао који се од њих очекује. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председнице. Уважена министарко, представници Министарства, Посланичка група СПС, то ћу одмах и на почетку истаћи, у дану за гласање подржаће комплетан сет предлога законских аката о којима данас расправљамо.

На самом почетку, у највећој мери, говорићу и указаћу на оно што сматрамо да је обавезно да се укаже, а то су одредбе Закона о изменама и допунама Закона о јавној својини. Када сам рекао да ћемо подржати овај сет закона, морам одмах да истакнем да то СПС нимало не релаксира. Не релаксира ни као озбиљног политичког чиниоца, не релаксира ни као део власти, не релаксира ни као одговорне и најодговорније људе у Влади испред СПС, не релаксира ни као делове законодавног процеса, имајући у виду да је Закон о јавној својини донет још 2011. године. Зашто ово говорим? Управо ово питање зашто се прожима кроз цео текст закона, госпођо министарка, није јасно ако смо већ једном прихватили одлагање почетка процеса подношења захтева за упис права својине у корист локалних самоуправа и јавних предузећа, због чега се то чини поново? Због чега јавна предузећа, због чега локалне самоуправе, односно општине и градови то нису учинили до данас? Због чега, уколико је сам текст закона наметао такву обавезу?

Морам да подсетим да је управо основни смисао закона био оно што је Резолуција о законодавном процесу дефинисала, а то је усклађивање законодавства Републике Србије са законодавством ЕУ. Да бисмо постали члан ЕУ један од фундаменталних закона био је Закон о јавној својини и зато смо га и донели. То је добро и добро је што је СПС партиципирала у томе, имајући у виду да смо у значајној мери схватили обавезу државе према ЕУ и путу ка ЕУ. Али оно што је и још значајније јесте што Посланичка група СПС афирмише све време, а то је веома јасно разграничење права својине Републике Србије у односу на право својине локалних самоуправа, градова и општина и у односу на право својине јавних предузећа и установа.

Ако је закон већ дефинисао по аутоматизму да се самим ступањем закона на снагу признаје право својине како Републици Србији тако и АП, тако и локалним самоуправама, општинама и градовима, тако и предузећима, шта је то спречавало све оне који су наведени, који су легитимисани као носиоци права својине да то праве својине и упишу? За грађане Србије савршено је јасно да се ради само о техничким питањима и техничким разлозима. Шта је то спречавало до сада да се поднесе један обичан захтев за упис права својине у корист локалних самоуправа и свих ових који су овде легитимисани?

Немојмо заборавити још нешто што је у овом закону веома јасно дефинисано, а то је да, поред осталих разлога који нису спречавали било кога да упише право својине, постоји један разлог који је по мени веома значајан – није било никаквих терета, нико није био оптерећен да упише право својине. Упис права својине није промет непокретности, не подлеже фискалним обавезама. Па због чега, онда, тај упис није извршен до сада?

Морам да подсетим ради грађана Републике Србије, у име СПС да је овај закон дефинисао три облика својине**:** државну, покрајинску и општинску. Овим законом су стављени ван снаге, односно доношењем овог закона престали су да важе превазиђени закони, а то су**:** Закон о имовини СРЈ, Закон о средствима у својини Републике Србије. Дакле, ми смо раскрстили са једном превазиђеном законодавном регулативом и дошли до једног модерног закона који је у пракси остао непримењен. Одговорност, за тако нешто, мора да се сноси.

Не говорим ни у ком случају да ми у Посланичкој групи СПС тражимо дисциплиновање, али некакви механизми постојања одговорности и позивање на одговорност морали су до сада да се успоставе. Нажалост, нису успостављени. Због тога није искључено да је дошло и до штетних последица, јер намена ствари у јавној својини пре свега одређује се законом, али се исто одлуком надлежног органа, пре свега органом локалне самоуправе одређује на који начин ће се та намена материјализовати, колико ће бити у корист локалних самоуправа или јавних предузећа.

Ми у Посланичкој групи СПС постављамо питање – а која је то локална самоуправа донела до сада такву одлуку? Па није ниједна, због тога што ниједна није ни извршила упис права својине, а док се не изврши упис права својине није ни могуће донети одлуку о намени. Ако нисам власник нечега, на који ћу начин моћи да одређујем било какву намену тога чега нисам власник, јер бих незаконито располагао неком туђом имовином.

Оно што је за СПС јако важно, мислимо да је време да се рокови који се дефинишу законом поштују, да се основна суштина и смисао закона у практичној примени материјализује на најбоље могући начин.

Овај закон је за то дао простора. Ми смо поносни на то што смо учествовали у његовом изгласавању, односно усвајању. Овај закон је јасно прописао шта је то предмет јавне својине, да су природна богатства у искључивој својини Републике Србије, да Република Србија дозвољава да оно што је у њеној својини може пренети на коришћење другима, да други од тог коришћења могу остваривати право на одређену накнаду.

Госпођо министарка, у име нас социјалиста, постављам питање, а где је то та накнада остварена? На ком нивоу? Која је то локална самоуправа до сада донела одлуку о наплати било чега што је могла добити, а није добила на коришћење због непримењивања одредаба овог закона?

За Социјалистичку партију Србије никад није био проблем да о чињеницама говори чињенично и никад није био проблем да ствари назовемо правим именом. То чинимо и сада.

Небитно је то да ли ће то учинити Неђо Јовановић, или било ко други из Посланичке групе Социјалистичке партије Србије, али је јако важно да се зна да ми имамо и те како велику обавезу према грађанима Републике Србије да грађани осете да се закони не могу третирати као мртво слово на папиру.

Закон о јавној својини је до сада у свом тексту, у свом смислу, у свом тумачењу био један од најбољих закона и остао непримењив. Испред Социјалистичке партије Србије указујем на то као на један велики проблем, а ми ћемо на тај проблем увек реаговати и никада тај проблем нећемо ни мистификовати, нити решења тог проблема гурати под тепих.

Ствари у јавној својини које користе органи и организације Републике Србије, аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе јесу, између осталог, непокретне и покретне ствари и друга имовинска права. Где смо до сада дошли? До евиденције управо ових ствари на које указујем, а која, с обзиром на надлежност локалних самоуправа, треба да буду, са коришћењем од стране локалних самоуправа, где је то евидентирано.

Није срамота рећи да сам ја управо представнике локалне самоуправе у Ужицу питао – због чега није поднет захтев? Питао сам директоре јавних предузећа – шта се чекало до сада, да ли сте упознати са одредбама Закона о јавној својини? Без обзира на то којој странци припадају, да ли су припадници владајућих странака или опозиционих, одговорили су ми на начин који сам очекивао, а који је за мене веома оптерећујући, а нарочито оптерећујући за Социјалистичку партију Србије, а то је – па нисмо знали да то тако треба да се ради, нико нам на то није указао. За то не постоји могућност да се било ко аболира, да се на било који начин тај проблем не решава.

Следећи проблем због чега смо против продужења рокова за даље, јер ћемо несумњиво гласати, као што сам рекао за ове измене Закона, али сам уверен и последњи пут и уверен сам да је и Влада то препознала, пре свега имајући у виду чињеницу да у Влади постоје и одговорни људи испред Социјалистичке партије Србије, као што су били и када је изгласан овај закон 2011. године, као што су били и када смо продужили први пут рок 2013. године, тако и сада сматрамо да више не можемо чинити било шта што подразумева компромисе са непримењивањем закона. Компромиси у том смислу не постоје, а толеранција је нулта.

Оно што је важно истаћи јесте да не смемо дозволити да се губе улагања. Подсетићу на одредбе Закона где се каже – Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе могу средства у јавној својини улагати у капитал јавних предузећа и друштва капитала.

Где је то било? Где је дошло до тога да се капитализује оно што већ имају одређена јавна предузећа, оно што већ имају друштва капитала? Социјалистичкој партији Србије то није познато.

Такође је у овом закону дефинисано да они који су легитимисани као власници одредбама Закона о јавној својини, могу бити и сувласници. Могу имати облике партнерства.

Може постојати право сусвојине између носилаца јавне својине, физичких лица, приватних предузећа, предузетника, итд. Где је то до сада на територији Републике Србије учињено да знамо, да имамо евиденцију да постоји сувласништво, да се из тог сувласништва и партнерства остварује одређена корист за локалну самоуправу. Колико знам, такву евиденцију Влада Републике Србије није добила.

На крају, када говорим о овом закону, пошто ћу се кратко осврнути на одредбе Закона о пореском поступку и пореској администрацији, морам да истакнем да је Влада Републике Србије учинила много.

Учинила је много доношењем овог закона, учинила је много давањем могућности продужењем рока да се они који имају ту обавезу, а не право, поновићу – обавезу, а не право, да ту обавезу коначно испоштују, али за неиспуњење било какве обавезе мора постојати одређени степен одговорности. Социјалистичка партија Србије неће указивати на санкције, нити тражи санкционисање, али одговорност мора да постоји.

Оно што би у Влади, као сугестија испред Посланичке групе Социјалистичке партије Србије, могло да се уради, то је коначно прикупљање података од јединица локалне самоуправе, шта је то до сада уписано, у ком обиму, где није уписано ништа што се тиче јавне својине и да свака од јединица локалних самоуправа, односно јавних предузећа да образложење због чега то до сада није урађено. Без тога нема било какве одговорности, било каквог степена одговорности.

Што се тиче одредаба Закона о пореском поступку и пореској администрацији, несумњиво је да су ове измене и допуне Закона неопходне. Нећу се у потпуности сагласити са критикама које су данас овде изнете, зато што фискални процес, процес прикупљања пореза, наплате, а и устројство управо онога што подразумева све што има карактер фискалности мора да буде устројено и ови рокови су морали бити продужени управо како се не би појавиле штетне последице по порески систем Републике Србије и ми социјалистички као одговорни и политичари, и функционери, и државни чиновници, и људи који седе у Влади заједно са осталим члановима Владе, сматрамо да грађани Србије морају на тај начин бити заштићени.

Због тога, понављам, овај корпус закона од стране Социјалистичке партије Србије ће бити подржан и ми ћемо у дану за гласање и подржати и гласати за ове предлоге закона. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко од председника, односно овлашћених представника јавља? (Да)

Борислав Стефановић, изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважена министарко Удовички, драге колеге, да покушамо да говоримо о овим предлозима закона мало јасније и, рекао бих, са јасном и политичком подлогом зашто се ово и на овај начин ради у овом тренутку, мада не бих употребио синтагму уваженог колеге чињенично о чињеницама, мада не знам шта то значи, али ћу свакако рећи да је у оквиру целокупног утиска недеље који имам, ово је један од утисака недеље који се поново, као и други утисци недеље, доноси у последњем року, увек некако дан раније и јако лоше за извесност пословања, што је свакако утисак недеље.

Према томе, у Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини, чини ми се да је поента да је ово потпуно непотребно да имамо три министра, три пробијања рокова, дакле, три министра, три рока, као и око овог Закона о пореској администрацији, три министра, три рока, све у последњем моменту, све без икаквог јасног исправног образложења, све без икаквог правог разлога.

Дакле, потпуно разголићујете вашу некомпетентност као Влада. Није вам било довољно, три пута сте померали рок, не само у овом закону него и у другима, и поново долазите у Скупштину у последњем моменту то да урадите.

Мислим да као Народна скупштина заслужујемо прецизан, аргументован одговор, који ће поспешити утисак недеље који правите стално. Дакле, у оквиру тог утиска недеље, морам да кажем да је већ регулисано шта се дешава када се пробију рокови у оквиру овог закона, у оквиру утиска недеље.

Дакле, ови рокови се већ други пут померају и ви фактички укидате закон, као што сте укинули „Утисак недеље“, а неспособност и немар ове владе и локалних самоуправа овим се прикрива и помера за још две године. Све ово радите други пут.

Ви сте гласали за ове рокове, ви сте их прописали, па их ви и газите, други пут. Дакле, није ми јасно зашто и која је уопште сврха доношења закона са одређеним роком ако сви знамо да ћете да их погазите и да ту ствар просто игноришете?

Зашто се ми скупљамо у последњем моменту да вама дамо додатни рок? Зато што ваша влада за две године није успела да примени закон да локалне самоуправе, Покрајину, јавна предузећа натера да изврше своју законску обавезу, а закон прописује шта се дешава уколико они то ураде, не ураде, пардон. Зашто онда поново пробијамо овај рок? Зашто им дајете још две године? Зашто им не дате још шест месеци? Дакле, то ми није јасно.

Измена Предлога закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, померање рока за почетак примене електронске пријаве и наплате пореза у директној је вези, поштоване колеге, са хаосом у Пореској управи Србије, са потпуним хаосом и распадом. Колико сте променили, три или два, директора? Два директора који су дали оставке у последњих годину дана довели су људе из БИА да нам воде Пореску управу, који су потпуно нестручни, некомпетентни да то воде и они уништавају систем.

(Владимир Ђукановић: Раде одлично.)

Молим вас, без добацивања.

У оквиру тог утиска недеље једини ефикасан начин борбе против сиве економије је прелазак на електронску пријаву и наплату, ту се сви слажемо. То је по садашњем Закону планирано за већину пореских обвезника од 1. јануара 2015. године, за порез на доходак грађана од 1. априла, јер се он ионако примењује у мају, само у мају. После тога остају само неки мањи порески облици који ће се увести у систем до октобра 2015. године.

Међутим, овим изменама се све то помера за 2016, односно 2017. годину, што је потпуно неприхватљиво и скандалозно. То показује неспособност, вероватно и недостатак интереса да се плаћање пореза уведе у легалне токове, и то показује шта ви мислите о борби против сиве економије, и шта ви мислите о наплати пореза, и шта ви мислите о том утиску недеље који правите и у оквиру ког утиска недеље тајкуни који су вама блиски и даље не плаћају порез! Ево, то између осталог ово показује.

Не постоји ниједан разлог да се ово не уведе што пре, поготово што је у техничком смислу ствар потпуно спремна за примену, потпуно спремна и тврдим то. И мислим да треба свега неколико месеци, евентуално, да се систем, који већ постоји, пусти у рад, већ од марта 2014. године, сви доприноси и порези на зараде запослених пријављују се електронски. Мој предлог је да се уколико је потребно рокови максимално помере за неколико месеци и ни дана више.

Иначе, на страну и то што су у Пореској управи обуку махом прошли људи који су запослени на уговор. И шта ћемо сад? Сад треба смањити број запослених, треба смањити плате, треба смањити пензије, треба штедети, додуше, неки не морају да штеде, треба пуно тога направити у овој држави. Пореска управа, као кичма функционисања државе Србије, не функционише. Не функционише! Наплата пореза врло мала.

Подигли сте порезе, а приходна страна буџета никада нижа. Нико од вас да ми то објасни. Нема министра Вујовића да га то питам, ја не питам вас лично, уважена министарка, али пошто министар Вујовић није ту, ја питам вас као представника Владе. Не могу то да разумем, уопште. Све је спремно за електронску пријаву пореза, али се опет одлаже, а они који су прошли обуку махом су на уговор, па ће можда остати без посла, осим ако су чланови владајуће странке.

Дакле, да се вратим на Закон о јавној својини, сматрамо да је Закон ступио на снагу октобра 2011. године. Дат је рок од три године Покрајини, локалним самоуправама и јавним предузећима да поднесу захтев за упис права својине на непокретности које им по закону припадају.

Уколико то не ураде у прописаном року надлежни орган ће по службеној дужности као носиоца јавне својине уписати Републику Србију, уз задржавање постојећег права коришћења од стране локалне самоуправе, јавних предузећа, аутономне покрајине. Овај додатни рок, који је од седам година, у коме АП и локалне самоуправе могу да поднесу захтев за упис права својине уколико у том року то не ураде – брисаће се и право коришћења над том имовином. Дакле, укупан рок који је дат за локалне самоуправе, јавна предузећа да поднесу захтев јесте 10 година. Десет година, те не постоји ниједан разлог да се мења члан 77. став 1.

Дакле, мени није јасно зашто нисте били у стању, зашто нисте хтели или нисте знали, или сте се бавили другим стварима, зашто ова влада то није успела да спроведе све, ево, две и нешто године? И нормално је да дођете и да тражите продужење рока последњи дан?!

И шта сад да радимо? О каквој законитости, о каквој сигурности, о каквим реформама онда причамо? Где је ту извесност? Да ли знају, уважени посланици, да смо ми једина држава у Европи у којој јединице локалне самоуправе, јавна предузећа нису титулари своје својине, нису уписани?! Једини смо!

Ми смо међу најсиромашнијим државама у Европи. Не разумем, како мислите да апсолутно сви овде у овој скупштини, уз огромно поштовање које имам према колегама, без обзира из које су партије, проведемо данас овде ово време у читању образложења око нечега што дубински носи клицу, по мени, или неспособности, или занемаривања, или потпуног гледања у неком десетом правцу, јер, боже мој, ко ће сада тиме да се бави. А, рецимо, један од људи из Владе који треба тиме да се бави није овде присутан. Не кривим ни уважену председницу Скупштине, нити било кога другог, ми смо добили ове предлоге из Владе, али, молим вас, питам вас реторички, никога не вређам, на шта ово личи, људи?! Докле да добијамо предлоге у последњем моменту, без икаквог правог образложења, осим да због неких пореских закона, ово сада, ето, боже мој, морамо мало да продужимо рок? Поново продужавате рок.

Дакле, целокупан утисак недеље, осим оних немилих догађаја на улици, јесте да ви нама данас дајете ове законе да ми о њима расправљамо зато што није Влада била у стању да спроведе своје сопствене рокове. То је одлика ове власти, овог режима, између осталог – ја постављам рокове, ја сам судија, ја сам кадија, код мене је „и нож и погача“, и слична поређења и народне умотворине, и ја одлучујем када ћу да продужим, и ја одлучујем када ћу да кршим, и ја одлучујем када нећу да примењујем, све одлучујем ја! Тако је писао уважени аутор у једним дневним новинама. Тај „ја“ знамо ко је и не мрзимо га. Подвлачим – не мрзимо га! Враћам се на тему.

Дакле, не схватам, врло конкретно питање, зашто се још ставља додатни рок? Које су то локалне самоуправе које то нису извршиле, која јавна предузећа то нису спровела? Зашто нису успели то да ураде? Које су то биле препреке? Како је могуће да се то не ради?

Могли сте, рецимо, за примену овог закона да направите нешто што ми се чини да је у маниру овог режима – канцеларију за примену додатних пропуста у оквиру поштовања рокова! Направите нову канцеларију, са неким новим Марком Благојевићем, па ће онда министри да се свађају ко је ту компетентан, ко није, ко је шта урадио, а лепо смо вас на време упозорили, да то, људи, не радите! Ал' нећете ви нас да слушате. Нећете, зато што смо небитна, мала, како кажете, опозициона странка, непријатељи Србије.

А лепо покушавамо на нешто у општем добру да укажемо и кроз амандмански процес. Молимо, тражимо од већине да подрже ово.

Није потребно оволике рокове стављати, уважене колеге. Није потребно! Докажите нам да јесте. Који је то председник општине који није то успео да уради до сада. Кажите име и презиме. Нека је и из ДС, нас је ионако мало на власти по општинама. (На коментар, у сали, каже: Ма, није тачно.) Нека каже било ко. Да ли је можда Меско из Лесковца, да ли је неко други? Јел' нису успели? Да ли је овај што није платио струју, па је Ниш у мраку? Рецимо, кажем, на пример!

Али, утисак недеље је да ви просто лутате, да чекамо ребаланс, да чекамо озбиљне законе и поново добијамо продужење рока. Тај утисак недеље, уз онај који сте укинули, јесте немогуће објаснити. Зато тражим од представника Владе, наравно, да у оквиру својих овлашћења и свог знања, које не доводим под знак питања у овом тренутку, одговоре на ове, чини ми се, конкретне ствари које смо изнели и које, чини нам се, бацају сенку не на један, да кажем, технички акт којим се уподобљавају рокови, него бацају сенку на вашу ендемску нестручност, неспособност, спорост, немогућност да видите где Србија иде, у ком правцу, осим ако вам то не каже „ја“ и ако то „ја“ у оквиру целокупног утиска недеље не буде изнад сваког од нас, а када и дође на наша врата, онда ћете касно да се сетите да имате интегритет. Апелујем да то учините сада, да се после не бисмо сви заједно кајали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, волим када су неке од мојих колега надахнуте, када или бране или нападају законе. И могу да кажем да су у неких претходних двадесетак минута моје колеге у неком делу биле чак и у праву.

Знате, када смо ми из СНС улазили у Владу Републике Србије пре тачно 26 месеци, знали смо да је ситуација у држави лоша, знали смо да не ваља, знали смо да има велики број незапослених, знали смо да има ниску продуктивност привреда, знали смо за велики јавни дуг, али нисмо знали размере колико је то добро урађено до 2012. године, тако да је утисак не недеље, него, „утисак деценије“ какву разорену државну управу имамо, колико је та државна управа скупа и колико је неефикасна.

Гле чуда, та државна управа је почела да се размножава баш 2001. године, тако да сада у државној управи имамо велики број људи који не долази на посао а прима плату, велики број мангупа који пљачкају грађане зато што примају плату а ништа не раде, па чак и на посао не долазе и велики број нестручних људи који не знају ни шта им је посао. А зашто? Зато што можда неки доводе директоре, да буду, из БИА, а неки су доводили мангупе са улице и давали им велике плате у државном апарату.

И сада се чуде што нам је државни апарат неефикасан, па им је министар можда за то крив. Када би министар требало да решава тај проблем, а криви су и председник Владе и министар, јер када би решавали тај проблем како треба, овде би ДС и њен клон, нека друга странка, правили митинге како се неко страначки обрачунава са запосленима у државној управи – и онда критике што се мења закон. Па мора да се промени. Мора да се промени и када је у питању Закон о пореском поступку и пореској администрацији.

Шта је ту спорно што хоћемо да се донесу нови закони који ће да направе праведнији начин опорезивања и праведнију контролу? Да подсетим каква је раније била контрола? Тако што су били контролисани само они који редовно плаћају порезе и доприносе, а тражила им се мала, ситна зачкољица да им се напише казна. Тако су настајали тајкуни, како их то неко назива овде, тако да у СНС нема тајкуна, створила их је нека друга власт у неком другом периоду и сви они морају да плаћају порез. Не видим ниједног ко има право да ту обавезу избегне, али треба направити законски оквир да на првом месту буде праведна наплата пореза, да они који највише зарађују и они који из те зараде имају највећу имовину – највише и плате тај порез. Зато се сада неке ствари припремају за сет пореских закона који нас очекује за неколико дана, да не кажем недеља.

Када је у питању Закон о јавној својини, шта друго да кажем, опет слична ситуација као и у државној управи, такве запослене имамо и у локалним самоуправама. На неком таласу неке револуције дошли су, запослили се и опет не раде ништа. И можете ви да имате и најбоље председнике општина, и најбоље градоначелнике, и најбоље министре и најбоље председнике влада, тај проблем не можете да решите док ту државну управу не доведете у ред. Слично је и са локалним самоуправама.

Неко поставља питање – како да натерамо локалне самоуправе? Па можемо тако што ћемо да им одузимамо имовину. Да ли је то циљ? Није!

Које друге надлежности има Народна скупштина и Влада Републике Србије према локалној самоуправи. Само да створи законски основ и оквир у коме ће да постоји, јер су уставна категорија и њихова самоуправа је Уставом заштићена. То значи, то је на вољи скупштине јединица локалних самоуправа које ће да одлуче ко ће њих да води, ко ће да буде начелник градске или општинске управе. Али, проблем јесте не у првом човеку, него у оном непосредном извршиоцу који је пре неких 10 година дошао са улице и не зна свој посао, зато што је био, наводно, неки борац за демократију.

Хајде, мало, реално сви да погледамо какву то државну управу имамо. Мислим да не можемо тиме да се поносимо и да ови проблеми које имате баш и јесу не из периода власти СНС, него из периода власти неких других странака до 2012. године. Сада због светске економске кризе и економске кризе која је увек у Србији не можемо да извршимо ту реформу, јер ће неко да каже – па, боже, отпуштате страначке кадрове.

Неко је говорио о Закону о гаранцијама за Други Пројекат унапређења здравствене заштите. Хајде да погледамо и ту у очи. Трошкови по једном пацијенту од 2001. до 2011. године порасли су за 130% у систему здравствене заштите. Оптуживали сте неки режим до 2001. године. Тај режим није имао Закон о јавним набавкама. Колико сте добро примењивали закон до 2011. године говори да су трошкови за једног пацијента за набавку лекова, медицинске опреме порасли 130% или 1,3 пута, да преведемо на лакши речник.

Сада када хоћемо да обезбедимо квалитетнији надзор над утрошком јавних средстава, над начином трошења средстава која су у Републичком фонду здравствене заштите, над начином трошења средстава која припадају болничким установама, онда неко каже – па не можете да подигнете тих 29 милиона евра, који ће да омогуће ту контролу и уштеде, зато што се бринемо за јавни дуг земље, наводно, или се можда неко брине за нешто друго**;** да нема више испод жита, да нема више лева рука-десни џеп, јер цео систем који је био до 2012. године постао је симболика за тако нешто.

И немојте, молим вас, да устајете и да кажете да је то неко платио на неким изборима, морално изгубио, цену власти платио тако што је изгубио на изборима. Јесте у праву, само морам да поставим питање – а колику је цену платио сваки грађанин Србије једној лошој власти која нас је довела у једну овакву ситуацију да морамо да продужавамо рокове, да морамо да радимо, да изградимо државу која је те исте 2012. године била урушена до темеља?!

И, нисам приметио да они који причају о моралним поразима на изборима да живе нешто горе него што су живели пре него што су изгубили ту власт.

Тако да, Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати ове предлоге измена и допуна закона зато што сматрамо да су неопходне не кривицом СНС, него кривицом свих који су учествовали у прављењу једног ужасно лошег државног апарата. (Аплауз)

(Борислав Стефановић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, Стефановићу, одмах да вам кажем, немате право на реплику.

(Борислав Стефановић: Поменута је моја странка.)

Не, није поменута. Ви сте у свом говору помињали неке.

(Борислав Стефановић: Помињана је у негативном контексту.)

Није негативно.

(Борислав Стефановић: Како није негативно?)

У складу са чланом 104. не могу да вам дам реплику, као што сам сугерисала и посланицима из других посланичких група које сте ви колоквијално спомињали, па неко треба да нагађа ко је у вашем утиску.

(Борислав Стефановић: Ми смо директно споменути. Погледајте стенограм.)

Погледаћу стенограм, па ћемо се договорити у току седнице. Пажљиво сам слушала, осим када ми је посланик Павићевић сада на крају пришао да ме пита нешто. Све сам слушала, зато што знам шта следи. Договорићемо се у току седнице када добијем стенограм, сетићу се тога, па ћемо се вратити на то.

Пошто се више нико од овлашћених представника не јавља за реч, немам никога у систему, могу да пређем на листу.

Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге посланици, своју данашњу дискусију започећу Предлогом измена и допуна Закона о јавној својини.

Закон о јавној својини је веома важан, системски, закон, самим тим јер регулише својину Републике Србије и имовинска права. Када је усвајан 2011. године, Посланичка група СПС подржала је овај закон првенствено због тога што се законом прописује обавеза да се успостави једна јединствена евиденција података о непокретностима којима располажу аутономне покрајине, локалне самоуправе, јавна предузећа, њихова зависна друштва.

Закон о јавној својини не само да предвиђа и да прописује обавезу да се успостави јединствена евиденција, односно база података, већ даје могућност и јавним предузећима да коначно утврде која и колика имовина им је потребна да обављају своју делатност и уписом права својине на непокретностима којима располажу, пружа им се могућност да те непокретности оптерећују, да подижу кредите који су им потребни за пословање, да им те непокретности служе као гаранција, а не за све што је потребно да се обраћају републичком буџету и држави.

Чланом 82. Закона о јавној својини прописани су рокови, који за јавна предузећа износе две године да се поднесе захтев за упис права својине и тај рок смо прошле године изменом и допуном Закона већ једном продужили, а и рокови за подношење захтева за упис права својине за аутономне покрајине и локалне самоуправе износе три године.

С обзиром на то да рокови за подношење захтева за упис права својине на непокретностима истичу, а имајући у виду да би сва имовина којом располажу ови субјекти постала јавна својина Републике Србије уколико не бисмо продужили овај рок, као и да би то изазвало одређене имовинско-правне конфликте или да би се имовинско-правни односи између државе и ових субјеката искомпликовали, Посланичка група СПС подржаће ове измене и допуне Закона о јавној својини, али не можемо а да не питамо ко је затајио, ко је одговоран и докле ћемо више допуштати да се игнорише закон и оно што је законом прописано.

У Србији постоји више од 650 локалних јавних предузећа и више од 40 државних великих јавних предузећа који располажу имовином која вреди више милијарди евра. Очекивано је одговорно понашање свих субјеката на које се закон односи и онда када је закон усвајан, а нарочито након измена и допуна закона, када је дата још једна шанса за подношење захтева за упис права својине.

Подношење захтева за упис права својине и утврђивање шта је чије у интересу је свих – и аутономних покрајина, и локалних самоуправа, и јавних предузећа, јер је ово могућност, између осталог, и да повећају своју имовину и да напокон уреде своје имовинске билансе и омогући им лакше пословање. Тако да је, заиста, тешко схватити и оправдати зашто поједине локалне самоуправе и јавна предузећа нису испоштовали закон, пре свега зато што им овај закон ништа не узима, већ им даје.

Очигледно је да је свима много лакше да се ослоне на државу, на републички буџет и да се неодговорно понашају и према својим обавезама и према имовини.

Чињеница је да се ради о сложеном послу и да се ради о једној сложеној области, као и да не можемо баш сасвим да кривимо менаџмент јавних предузећа и руководства локалних самоуправа, јер много тога зависи од читавог система, зависи од механизама који треба да помогну да се изврши упис права својине у катастар непокретности. Осим тога, знамо и да су нам имовинско-правни односи у Србији нерешени, да се још увек не зна где се завршава државно, а где почиње приватно и да ту постоји још доста тога што треба да се реши законом, а да не говоримо о томе како нам је катастар и колико нам је катастар ажуран.

У разговору са руководствима појединих јавних предузећа у Смедереву дошла сам до информација шта је, осим ових нерешених имовинско-правних односа што је било у неким случајевима, још представљало проблем. Проблем је био непостојање валидне документације. Знате, да би се извршио упис права својине у катастар непокретности, осим захтева, потребно је доставити и неку документацију којом се или доказује право својине на објектима или документацију којом се доказује да су ти објекти грађени са грађевинском дозволом, да је извршен технички пријем, да постоји употребна дозвола.

Већина јавних предузећа, претпостављам да је такав случај и код локалних самоуправа, не поседује ту врсту документације, која је временом или уништена или изгубљена, па су нека јавна предузећа на пример користила институт одржаја, мада се то мора решавати у судском поступку и изискује више времена, али је то један од начина, што значи да ако постоји воља и жеља да се нешто реши може се наћи и начин.

Не желим да правдам, нити да критикујем ни менаџменте јавних предузећа, нити руководства локалних самоуправа, него желим да укажем још једном, у ствари, да подсетим каква нам је управа, каква нам је администрација, колико су одговорни они који нам воде јавна предузећа и да на један начин, можда кроз анализу свих проблема на које су наилазили они који су имали жељу да упишу право својине на непокретностима, да испоштују закон, нису гу игнорисали, желели су да испоштују али нису могли, дакле, да мало анализирамо који су то проблеми, јер бисмо онда кроз ту анализу дошли до оправданости разлога из којих предлажемо овај нови рок кроз данашњу измену и допуну закона.

Ово су заиста озбиљна питања на која треба обратити пажњу и можда успоставити неки систем контроле или неки облик координације који би ишао са централног нивоа и наравно укључити све нивое власти, од државне до локалне, да не бисмо поново дошли у ситуацију да за две године продужавамо ове рокове.

Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је у примени од 4. јула 2014. године, прописани су рокови за почетак примене обавезе подношења пореских пријава електронским путем и те рокове ми данашњим Предлогом измена и допуна Закона о пореском поступку и пореској администрацији продужавамо.

Посланичка група СПС, као што је то овлашћени представник Неђо Јовановић и рекао, подржаће ове измене и допуне, јер смо, када је овај закон усвајан, указали да треба можда размислити да ли су нам потребни дужи рокови, јер очекујемо нови сет пореских закона, а знамо да са тим пореским законима треба ускладити и информатички систем и Пореску управу, са тим законима треба да се ускладе и прилагоде и порески обвезници и зато подржавамо ово и сматрамо да је продужење рокова оправдано.

Пошто је порески закон на дневном реду, желим да кажем само још неколико реченица о томе да заиста треба обратити пажњу на информисаност грађана када су ови рокову у питању. Колега Драган Јовановић је прочитао те рокове, нико од нас се није поново на то враћао, али ипак треба више пажње обратити, да се грађани информишу који су рокови сада предложени како би могли испоштују своје пореске обавезе. Ми сви имамо и извесна права и одређене обавезе, али потребно је грађане на то подсећати, подизати им свест о томе да се то мора поштовати и указати да су порези које плаћамо један од прихода републичког буџета из којег се после финансирају и школство и образовање, итд.

Желим само да искористим и ваше присуство, госпођо министарка, да укажем на нешто што и ви сигурно знате, да је заиста потребно да се одговарајућим законским решењима уведу прогресивне стопе опорезивања, које ће се више односити на оне богате, а мање на сиромашне и да тако учинимо порез праведнијом категоријом и да се, оно што увек кажем када дискутујемо о пореским законима, коначно види ко дугује, колико се дугује и да се успостави неки строжи, јачи систем контроле, као и да се заиста уведе ред у порески систем, у фискалну политику и тако даље. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе, министарко Удовички, даме и господо народни посланици, данас је почетак јесењег заседања Народне скупштине Републике Србије, имали смо и химну, гарду, црвени тепих, како то већ иде на почетку заседања, и могло се очекивати да ћемо овде имати неке озбиљне законе који ће, имајући у виду да је предлагач Министарство финансија, довести до смањења буџетског дефицита, највећег у Европи, да ће покушати да смањи пад БДП, који је очит, да ће покушати да нађе решења за тешку економску ситуацију у земљи. Али, можда је ту могао бити закон из области неког другог министарства, рецимо, из области правосуђа, па да се уведе ред који је ових дана паралисао српско правосуђе. Мислим на штрајк адвоката и катастрофалан Закон о нотарима и још катастрофалнија примена. Можда се данас могло говорити, на почетку овог заседања, и о обнови поплављених подручја. Не, ми данас причамо о продужењу примене неких закона, односно одлагању примене неких закона.

Међутим, оно што сам данас уочио јесте чињеница да је председница Скупштине веома толерантна. Она је, чак, у једном моменту дозволила посланицама да се понашају као да су у „Утиску недеље“. Истина, господин Арсић је говорио о утиску века, тако да ми је председница више изгледала као неко ко води емисију „Утисак недеље“, она ме не слуша, тако да ме и не прекида због тога, а не као председница Скупштине.

Но, ништа за то, ми можемо данас да причамо о утиску дана, о утиску недеље и утиску века, али је чињеница да смо овде од Владе добили законе за које бисмо могли рећи да су испод сваке одговорности према ситуацији у којој се земља налази.

Дакле, поштована потпредседнице Удовички, ви сте данас овде да браните два закона којима се продужава рок почетка примене, односно одлаже реализација неких веома важних закона. Данас сте, не знам којим поводом, зашто министра финансија нема ту, дошли да образложите због чега ће закон о изменама Закона о јавној својини бити примењен, уместо за три године, за пет година. А знате, уважена министарко, овај закон је требало да омогући локалним самоуправама да упишу своју имовину, да та имовина можда буде предмет неких стратешких договора са стратешким партнерима, неких страних улагања, неких нових запошљавања, ефикаснијег газдовања са том имовином, министарко Удовички, потпредседнице Владе, а ви сте дошли данас да нам кажете да ћемо то одложити за две године.

Опет питам – због чега ту није министар финансија? Он би нам можда боље образложио шта се то десило, па је боље да одложимо то за две године, него да тај закон применимо.

Данас сте у једном моменту рекли да ће Влада испитати зашто није поступљено по овом закону до сада. А зашто то нисте учинили до сада? Зашто ове две и по године, колико сте на власти, не ви лично, ту сте неких пола године, али због чега ваше колеге нису извршиле анализу реализације Закона о јавној својини? Где су ти показатељи? Које то локалне самоуправе нису пописале оно што би требало да припадне тим локалним самоуправама?

Замислите једног домаћина коме се нуди да упише своју имовину којом може да располаже, да газдује, да је ставља под хипотеку, да привлачи неке стране инвеститоре, који то не жели, и ви преко тога прелазите тако што народним посланицима достављате Предлог закона којим се рок продужава за још две године.

Па питам народне посланике, чланове странака владајуће коалиције, да ли ће они подржати овакав акт Владе? Да ли они пристају на тај ваш нерад, на вашу неефикасност, некомпетентност, да један закон примени, а он је врло јасан? Ради се о потребни да неки тамо службеници, општински, градски, покрајински седну да раде можда дан и ноћ, као што је ваш премијер најављивао, и да попишу ту имовину. А ви им дајете рок од две године и никоме ништа. Нема одговорности, ни ваше, односно министра финансија, у ствари одговорност министра финансија је тешко утврдити пошто се они мењају као на траци, тако да је то питање одговорности председника влада који су водили ове две владе, и претходну и ову. Зашто су поставили тако неспособне министре и зашто не примењују закон.

Поштована потпредседнице Владе, рекли сте да неки субјекти нису извршили своје обавезе. Дакле, ради се о субјектима локалних самоуправа, градова и покрајина, шта ћете у наредном периоду учинити да ти субјекти ураде то? Да ли сте предвидели неке евентуално казнене одредбе за те локалне самоуправе, за те појединце, који тај посао неће урадити? Не! Вероватно ћете опет за две године доћи када буде истицао рок или после истека рока, као што се дешава са овим законима, па ћете закон примењивати ретроактивно, веровано ћете доћи да тражите ново продужење рока. То је макар лако.

Дакле, ради се о некомпетентној Влади, неефикасној, која ради тек-толико колико су укључене ТВ камере. Ви то, госпођо Удовички, добро знате. Дакле, нема ефеката! Једино, наравно у ТВ дневницима имамо резултате које, нажалост, грађани не могу да виде, односно могу да виде нерад кроз повећање пореза и смањење плата. То је манир ове владе да одлаже примену већ донетих закона. Ви сте само неколико последњих месеци доставили ову процедуру, само ћу набројати неке. Рецимо, Закон о измени Закона о здравственом осигурању, где сте продужили рок за две године. Пред посланицима је био Закон о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима, где је рок за примену тог закона био пет, а замењен је са осам година. Затим, Закон о изменама и допунама Закона о доприносу за обавезно и социјално осигурање, рок је био 1. август 2014. године, и тај рок је продужен. И да не бих више сада набрајао, да председница не би, евентуално, интервенисала, да говорим мимо теме, али ово јесте тема, да, председнице, захваљујем, поставља се основно питање – у експозеу премијера, које врло радо читам и осврћем се на изречено и тамо написано, речено је да ће сузбијање сиве економије бити један од приоритета Републичке владе. А за шта је овај закон, који је требало да уведе пореске електронске пријаве, био потребан, осим да спречи сиву економију?

Дакле, основни циљ тог закона, и када је доношен, јесте био да он спречи сиву економију. То јесте стандард ЕУ и овакве пореске пријаве треба да следе и кандидати за чланство у ЕУ. Један од разлога је био и усклађивање са европским законодавством. Ви продужавате рок за примену тог закона, иако је он у темељу политике ваше владе, дакле, да ви одступате од основних постулата које сте сами себи зацртали. Нисмо их м и писали. Ви, према томе, одустајете од борбе против сиве економије тиме што омогућујете и даље појединцима, који имају озбиљна овлашћења у Пореској управи, дискрециона права, да они одлучују о функционисању система наплате пореза и видимо како то иде, Веома лоше! Неко је малопре рекао – проценат наплате пореских прихода је у паду.

Номинални износ убраних пореза је у паду, иако сте повећали пореске стопе и најављујете да ћете повећати додатно пореске стопе, тако да ће они који плаћају плаћати још више, а они који не плаћају неће, зато што имамо неефикасну државу, законе који се не примењују, а ви чините то да се они не примењују и даље. Да не говорим о ретроактивности, колега Ђуришић је рекао да ће практично овим законом бити угрожена и основна уставна начела, да ће се неки закони примењивати и ретроактивно. Због тога, наравно, ни ја, ни посланичка група не можемо гласати за ова два закона.

Врло је спорно и веома је спорна и чињеница да ми ни ову седницу нисмо могли без закона о задуживању, без ратификације уговора о задуживању. Дакле, не може да прође ниједна седница Народне Скупштине Републике Србије, а да неки од министара не донесе нови кредит и нову обавезу за грађане Србије. Па, докле то?!

Ви нас, госпођо министарко, потпредседнице Владе, гурате озбиљно у велику дужничку кризу, повећавате сваког дана, из седнице у седницу, јавни дуг. Није битно шта је предмет задуживања, није спорно да треба да поправимо стање у здравству, али питање јесу уштеде на другој страни. Не знам колико ће коштати „парада“ коју припремате за 16. Не мислим на претходну, него на ову сада, која ће бити 16. октобра, уместо 20. октобра. Да ли ви знате, госпођо Удовички, да је ту министар финансија вероватно би ми одговорио и у којој позицији је предвиђена та ставка, макар се одржавала и 16.

ПРЕДСЕДНИК: Вратићемо се ипак на тему.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је баш тема.

ПРЕДСЕДНИК: О јавној својини или о роковима?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: О кредиту, госпођо председнице.

Дакле, задужујемо се за преко 20 милиона евра, за здравство, оправдано, а да ли је можда неки део новца могао бити намакнут, рецимо, тако што би се смањили неки непотребни трошкови, неко непотребно парадирање.

И због тога, иако имамо жељу да подржимо сваки пројекат који иде ка поправљању стања у здравству, наравно, хтели бисмо да чујемо како је реализована та прва фаза тог пројекта, јер је стање у здравству веома, веома лоше.

И на крају, позивам још једном посланике владајуће коалиције да не гласају за ова два закона о продужењу рокова и да на тај начин ставе Влади до знања...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време, време је истекло. Хвала.

... да је дужна да поштује оно што сте ви изгласали, јер сте само пре три месеца гласали за ове рокове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Ђукановић, а нека се припреми Александар Мартиновић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа.

Знате, када упаднете у клопку, онда имате само утиске недеље, а нећете да видите „утисак деценије“. Морам да признам, госпођо Удовички, сложићу се са тим да ми се не свиђа ово продужавање рокова, али „утисак деценије“ је потпуно разорена администрација ове државе, која очигледно није била способна да примени закон онако како смо желели и просто сте принуђени да продужите рок.

А зашто је наша администрација тако уништена, разорена? То би требало да питате неке који су се овде сада позивали да је садашња Влада некомпетентна да примени закон.

Ми смо имали и још увек имамо ненормалну администрацију. Мислим да то ни Кина не би издржала. Притом, крајње неефикасну. А, иначе, како су се запошљавали у њу, ја ћу вам сада прочитати, пошто је Пореска управа сада на дневном реду, добио сам одговор Пореске управе као посланик, поставио сам питање – због чега ће и на који ће начин неко одговарати и зашто је Пореска управа била тако неефикасна свих ових година? Хвала људима из Пореске управе који су ми послали одговор, између осталог, прочитаћу неке делови, а и да видите како се неко запошљавао у нашој администрацији.

Ово је званичан одговор који су потписали заменик начелника одељења Ненад Младеновић и заменик директора Пореске управе Марко Маринковић, каже**:** „Поред наведеног, у току су провере законитости запошљавања службеника у Пореској управи, где је уочено да су у претходном периоду у радни однос на одређена радна места примана лица која не испуњавају готово ниједан од услова за радно место које прописује Правилник о систематизацији радних места у Пореској управи. Сходно томе, поред провера диплома, спроводи се и поступак утврђивања одговорности овлашћених лица у поступку пријема у радни однос.“

Толико о стручности и компетентности која нам је овде остављена и сада се тражи од садашње Владе да оно што је неко заливао као корен, а то је потпуно уништена администрација и потпуно уништен порески систем, дакле, ви сад тражите од некога да у року од две године све то исправи.

Иначе, кад већ говоримо о Пореској управи, прочитаћу још неке делове из овог одговора, веома, веома занимљиве. Каже, овако**:** „Поменуте неправилности“, говори се, наравно, о читавој унутрашњој контроли коју су извршили у самој Пореској управи – „односиле су се на непредузимање или неблаговремено предузимање, односно одуговлачење правних радњи прописаних Законом о пореском поступку и пореској администрацији, а тичу се испуњења пореских обавеза најчешће великих пореских дужника. Због таквог незаконитог поступања, пореска потраживања која датирају још од 2009. године, још увек нису уплаћена у буџет Републике Србије“. Па, што, господо, нисте тада великим дужницима наплаћивали порез?!

Садашње руководство, говорим о овом од августа што је дошло, о њима причам, врло ефикасно ради свој посао, ја их поздрављам. Тамо где неко није смео нос да промоли, Пореска управа је ушла**;** говорим о сплавовима, говорим о великим угоститељским објектима, које нико није смео да контролише, говорим о тајкунима, ево, недавно су ушли, чак, и у „Фармаком“, говорим о многим другим сегментима, о илегалном тржишту игара на срећу. Желим да их поздравим, зато што су коначно кренули да раде свој посао. И кренули су у унутрашњу контролу саме Пореске управе, где су дошли до низа неправилности, где је Тужилаштво покренуло одређене кривичне поступке против директора читавих одређених филијала, тако да не знам о чему неко овде говори,

А када говоримо о сузбијању сиве економије, и овде су ми, такође, доставили одређене податке, као посланику, које сам тражио, па, на пример, каже следеће**:** „Од 8.990 контрола“, говори се о периоду од 1. јануара 2014. до 13. 09, иначе, морам да нагласим да су и ту извршене одређене кадровске промене, а у међувремену желим да похвалим посебно овај сегмент од августа до септембра и ово даље сад што се ради, даље каже – „које за предмет имају правилност обрачунавања и плаћања јавних прихода, у 3.583 контрола,“ то је 39,85%, врло су прецизно навели, „утврђене су неправилности и поднето је 2.110 захтева за покретање прекршајног поступка, као и утврђени јавни приходи у укупном износу, богами, од 10 милијарди динара“. То значи да је неко ипак кренуо да ради да сузбија ту сиву економију, а поставља се питање што је сива економија била толико развијена све ово време?

Такође**:** „12.881 контрола евидентирања промета преко фискалне касе. Код 2.929 пореских обвезника утврђене су неправилности, то је 22,74%.“ Да ли сте свесни колико је то? „И поднето је 2.688 захтева за покретање прекршајне одговорности, а против 1.120 пореских обвезника изречена је мера привремене забране обављања делатности.“

Ово је само јасан показатељ да је садашње руководство Пореске управе и те како кренуло добро да ради. А то што неко раније није радио и што је на тај начин допуштао да се развија сива економија, да се у потпуности разара систем, е, то би требало да поставите питање неким вашим руководиоцима који су некада водили Пореску управу и читаву нашу администрацију.

У сваком случају, оно што морам да нагласим, жао ми је што се ови рокови продужавају. Заиста ми је, искрено, жао. Али, ово је једини начин да пробамо.

Иначе, када говорите овде посебно о Пореској управи за ове информатичке системе, добро водите рачуна ко ће нам радити информатичке системе, јер је један од разлога неефикасности Пореске управе управо информатички системи који се у њој тренутно налази. Неко је намерно дезинтегрисао тај систем, па имате четири различита софтвера, а ниједан није компатибилан са другим и зато и немате прави увид, између осталог, шта се дешава и колико ко дугује. Али, заиста бих волео да поведете рачуна ко ће нам радити те информатичке системе, јер заиста поздрављам ово што се иде преко електронске пријаве, то је нешто што је у цивилизованом свету сасвим нормално и што је заиста пожељно, где не можете више да обмањујете државу као што је до сад неко радио.

Заиста бих замолио неке претходнике, који су упали у клопку, да не износе нешто о чему не знају или намерно не желе да знају и да не обмањују јавност зато што су подаци по период када су они били на власти веома поражавајући по њих.

А ја само могу да кажем да је ово што данас ради Пореска управа за сваку похвалу. Верујем да ће и неки други сегменти и неке друге институције, такође, кренути тако добро да раде. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Ђукановићу.

По Пословнику? Изволите.

Проф. др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, сматрам да је малопре, током говора господина Ђукановића, поштовани председавајући, прекршен Пословник наше Народне скупштине и то у члану 106, где пише да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Молим вас да ми дозволите да објасним зашто сматрам да је повређен Пословник.

Господин Ђукановић је, ја сам пажљиво слушао господина Ђукановића, као што пажљиво слушам и све народне посланике, он је говорио о запошљавању у Пореској управи, о плаћањима у Пореској управи, о руководству Пореске управе, а ево, госпођа Удовички може да посведочи, а то није тема наше прве тачке ове седнице. Тема наше прве тачке јесу четири предлога закона, од којих се ниједан не тиче онога о чему је говорио господин Ђукановић.

Поштовани председавајући, верујем да бисте ви мене опоменули када бих ја у оквиру ове тачке почео да говорим, на пример, о томе да је политички забрањен „Утисак недеље“, да постоји цензура медија. И као што бисте то урадили у мом случају да ја то радим, мој савет и препорука је да се придржавате Пословника и да сваки пут када неки посланик СНС, чији сте и ви члан, прекрши овај пословник, да га опоменете, упозорите, како бисмо се држали тачке дневног реда! Молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Да)

По Пословнику, Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИ МИР ЂУКАНОВИЋ: Члан 109. Пословника, вређање достојанства парламента.

Знате, када се неко јави за повреду Пословника, онда је ред да буде крајње искрен, јер све ово о чему сам говорио исто су говорили претходници из посланичке групе у којој дотични седи, па му тада то није сметало да говори и о „Утиску недеље“, а и о начину како је држава некомпентентна и тако даље и тако даље.

Мени је само жао што њега истина боли, јер су управо ти са којима седи довели земљу до оваквог хаоса и наравно да он мора на један овакав начин, крајње непримерен, да реагује.

Али, у сваком случају ова држава је кренула напред и управо, заиста, драго ми је због таквих што се јављају на крајње бесмислен начин да образложе нешто што заиста не стоји. Хвала вам. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

Реч има проф. др Владимир Павићевић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, ево, сада рекламирам члан 107.

(Народни посланик Владимир Ђукановић: Ја сам рекламирао члан 107.)

Ви сте рекли – члан 109. погрешно цитирајући, господине Ђукановићу. Чуо сам и има у стенограму, поштовани председавајући.

Председавајући: Господине Ђукановићу, немојте да добацујете из клупе. Господине Павићевићу, господин Ђукановић је рекламирао члан 107.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, рекао је 109, молим вас! Па, нисмо... Овде чујемо, неки. Господине Бечићу, молим вас, ја сам...

Председавајући: Извињавам се. Сугестија, члан 109.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је. Хвала.

Председавајући: У праву сте. Извињавам се. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Морам сада поново да кажем да господин Ђукановић, поштовани председавајући, крши Пословник. Сада члан 107. Управо се члан 107. тиче достојанства Народне скупштине. Уместо да ви, поштовани председавајући, објасните господину Ђукановићу да не сме више да крши Пословник Скупштине, господину Ђукановићу дозвољавате да нама сада објашњава како је неко други по његовом мишљењу кршио Пословник и ви нисте реаговали.

Дакле, ваша је била обавеза да спречите господина Ђукановића да поново прекрши Пословник, да кажемо у пет минута. Уместо што га не спречавате да крши Пословник, ви њему дозвољавате да интервенише, чак, и, на основу садржине погрешног члана Пословника.

Поштовани председавајући, мој предлог је само да сада не говоримо о Пореској управи, јер и ми онда можемо да говоримо у оквиру ове тачке и о „Утиску недеље“, и о цензури у медијима, и о аутократији у Србији. Мој предлог је да говоримо о тачки дневног реда, поштовани председавајући. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Ви управо оспоравате оно што ви радите. Допустио сам демократски да и ви образложите због чега мислите да је повређен Пословник, а оспоравате што дозвољавам вашем колеги да исто тако образложи зашто је повређен Пословник. То значи, док не саслушам до краја шта желите да кажете, ја не могу да реагујем, или не би требало да реагујем. Према томе, као што сам до краја саслушао вас, тако сам саслушао и господина Ђукановића. Ружно је што користите на овај начин повреду Пословника.

Реч има народни посланик…

(Зоран Бабић: Јављам се по Пословнику, али не могу да се пријавим.)

Ја вас немам у систему, господине Бабићу. Покушајте на другу јединицу, пошто имамо информацију да један број јединица не ради.

Реч има шеф Посланичке групе СНС, Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Повреде Пословника, чл. 32, 106. и 107.

Знам да за један део људи у овој сали све добро што се дешава у нашој држави није тема. Знам да неке људе боли када је господин Ђукановић износио о свим добрим стварима које се дешавају и у оквиру Пореске управе. Чим је нешто добра вест из Србије, то није тема. Да ли ти људи воле своју државу? Мислим да не воле. Да ли је ово место где треба упутити критички тон? Да, наравно, користан је, потребан је, али толика мржња према добрим темама и према афирмативним стварима, па, то више говори о њима, него о овој влади и овој држави.

С друге стране, оно на шта вас, такође, упозоравам, господине председавајући, што морате да опоменете људе када крену да се лате неких ствари које верујем да знају, али не желе да интерпретирају. Приватна својина је светиња. Да ли неко очекује да се држава меша у рад приватне компаније, да каже – стављајте ту емисију или немојте да стављате ту емисију, или неке такве ствари? Не желим да градим државу у којој ће се држава мешати у рад приватних компанија!

Уколико неко промовише, тражи и сугерише шта мора приватна компанија да ради, то више личи на покушај увођења цензуре, увођења диктатуре, увођења тога да се неколико људи који су сада министри у сенци, па се у сенци појављују...

Председавајући: Време, господине Бабићу.

... испред неких телевизија и покушавају да утичу на програмску шему приватних компанија и приватних телевизија…

Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу.

Молим вас, упозорите да је приватно власништво светиња у свакој уређеној држави, па и у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање? (Не)

Захваљујем.

Реч по повреди Пословника има проф. др Владимир Павићевић.

Који члан?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће из Министарства, поштовани гости, повређен је члан 108. Пословника Народне скупштине, у којем пише да се о реду на седници Народне скупштине стара председник Народне скупштине, у овом случају председавајући, односно ви, господине Бечићу.

Ево како се ви не старате о реду у овој Народној скупштини**:** господин Бабић се малопре јавио по повреди Пословника, рекламирајући члан 32. Пословника Народне скупштине. У члану 32. пише**:** „Потпредседници Народне скупштине помажу председнику Народне скупштине у вршењу послова из његовог делокруга.“ Дакле, ви сада, очигледно је свима нама, помажете председници Скупштине у вршењу послова из њеног делокруга. Према томе, очигледно је да није било никакве повреде Пословника на основу члана 32.

Ваша је обавеза била, господине Бечићу, када је господин Бабић завршио свој говор, да му кажете да није било основа да интервенише по повреди Пословника на основу члана 32. и не само да вређа достојанство, вас, лично, и свих народних посланика, него и да доприноси томе да ви не можете да се старате о реду на седници Народне скупштине.

Што се осталих питања тиче, господине Бечићу, зашто је укинут „Утисак недеље“, зашто у Србији постоји цензура медија...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: ... чекамо председника Владе да дође овде и да разговарамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, да сте пажљиво слушали, чули бисте да се господин Бабић позвао на члан 32, члан 106. и члан 107.

(Владимир Павићевић: Није могуће 106. кад се већ неко позвао на њега.)

(Добацивање из сале: Ма, мислим…)

Захваљујем. Ако...

(Зоран Живковић: Шта мислите? Шта ви мислите?!)

Господине Живковићу, немојте да претите из клупе другом народном посланику!

(Зоран Живковић: Вама ништа нисам рекао.)

Господине Живковићу, не можете да претите из клупе другом народном посланику. Мени као председавајућем можете, није проблем, али немојте другом народном посланику!

Молим вас да се сви вратите расправи, иначе ћу направити паузу, јер ово је отишло предалеко. Ако један народни посланик прети у Народној скупштини другом народном посланику, ово је отишло предалеко.

(Зоран Живковић: Хајде мало обратите пажњу шта се дешава.)

Господине Живковићу, молим вас да то не радите.

(Зоран Живковић: Немојте да ме молите ништа!)

Мораћу да применим Пословник.

Реч има господин Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, господине председавајући.

Није први пут да се у овој Народној скупштини од истог колеге народног посланика упуте претње, па чак претња која је упућена колеги Шормазу пре неколико недеља или пре неколико месеци, која је гласила**:** „И тебе ћу на бандеру“ или – „и тебе ћу за бандеру!“ И поново претње. Могу да схватим нервозу, могу да схватим, знате, кад је неко министар у сенци, па -нема та овлашћења, нема те могућности, нема те ствари које би желео да ради, а вероватно да испразни овде две трећине парламента, али вас молим да се претње у овој Народној скупштини, са укљученим или искљученим микрофоном, више не понављају.

Такође, позвао бих колеге да буду довољно коректни, да буду довољно поштени, а чини ми се да смо пре три недеље господин Павићевић и ја били у једној дуел-емисији, лепој, културној, финој, пристојној, од једно сат и по времена, где је свако од нас двојице могао без икаквих ограничења, а господин Павићевић се позива на цензуру у Србији, нико га није ни цензурисао, ни сугерисао ни питања ни одговоре, нити било шта. Уживао сам у тој емисији. Била је јако коректна, културна и пристојна. Сада после такве емисије, а није ни прва, ни једина, ни последња, не само са њим, него са многим другим колегама, врло радо се одазивам, сада се одједном каже – постоји цензура у Србији. Чиме доказујете? Чиме је показујете?

Председавајући: Време, господине Бабићу.

Тиме што учествујете, тиме што вас више има у медијима него Српске напредне странке.

Председавајући: Захваљујем, господине Бабићу, истекло је време.

ЗОРАН БАБИЋ: Молим вас, морате да будете довољно коректни и довољно поштени пред грађанима Србије. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни. (Не) Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чули смо већ и били смо сведоци тога да је ово почетак редовног јесењег заседања. Била је химна, биле су заставе, гардисти и, нажалост, није се променило ништа, поново се ова скупштина бави стварима које тешко могу да се ставе у први ред приоритета живота у Србији. Тешко да је одлагање обавеза државне администрације, било на локалном, било на покрајинском, било на државном нивоу, најважнија ствар којом треба да буде отворено редовно заседање Скупштине Србије.

Ове спојене четири тачке, спојене међународне уговоре подржавамо без улажења у њихову суштину. Они су потребни и ту нема никакве приче, али Предлог измена Закона о јавној имовини и Предлог измена Закона о пореском поступку и пореској администрацији су недопустиве.

Око имовине, колико се сећам, прошле године, негде, почетком лета примена овог закона одложена је на годину дана. Данас, после неких 15 месеци ми имамо поново предлог да одложимо примену овог закона на још две године. Ајде да лицитирамо шта ће бити кроз две године! Хоће тада да се тражити одлагање на десет година? Да ли су криви грађани Србије због овога, а ми представљамо грађане Србије? Не, криви су лоши чиновници, они који су доведени у последњих десет година са оне или ове стране и који не дају добрим чиновницима да раде свој посао. Криви су њихови шефови који су то постали само зато што имају чланску карту ове или оне стране и наравно да су криви министри, тројица њих у овом периоду, који нису урадили ништа да се спроведе закон.

Која је то мука, које је то посебно знање, посебна храброст, чудотворне моћи које су потребне да се неко сети шта је његова имовина, па да пред надлежним органом поднесе захтев да се то упише у списак његове имовине. Која је то мудрост? Да ли то захтева неке специјалне натприродне моћи? Да ли то захтева неку технологију која још увек није позната људском роду? Да ли то захтева било шта што би било оволико изнад онога што је нормалан рад администрације?

Наравно, када осуђујемо оне који су то заборавили да ураде, мислим на председнике било које општине, из било које странке, мислим на администрацију покрајине, која није део садашње владајуће већине и, наравно, на државне органе.

Посебан пример су јавна предузећа. О томе да не причам. Ајде да кажемо да су неке локалне самоуправе недовољно искусне, да имају недовољно знања, питање је да ли у Црној Трави или, не знам, у Житишту има довољно капацитета за тако нешто. Али у јавним предузећима, где су плате огромне, где их има три пута више него што треба, где неко када више није директор, бивши, постаје саветник, па имамо по 50 саветника директора. Да ту нема услова да се заврши један посао, то је катастрофа.

Ми смо предложили, пошто данас истиче рок, колико се сећам, да се рок продужи за три месеца, до Нове године, и да то буде последњи рок за упис јавне имовине. Ко не упише до тада, то постаје државна имовина. Тачка!

Ко се није снашао, ко није довољно компетентан, ко хоће да манипулише нечим, ко је глуп па не може то да уради, треба да остане без своје имовине. Та имовина неће да оде низ Дунав, Саву или не знам где, него ће да остане државна имовина државе Србије. Према томе, остаје ту, а држава може касније, ако је некоме баш неопходно, ако се види да је направљена нека грешка, без неког великог разлога или из објективног разлога, да онда пренесе без накнаде ту имовину некој локалној самоуправи, јавном предузећу или покрајини, што је све могуће.

Овако, овим законом се одлажу реформе најмање на годину дана, са тенденцијом да то буде трајни процес одлагања и тиме се награђују, ако не награђују, онда бар не кажњавају они који су довели до ове срамоте. Усвајање овог закона биће срамота за српски парламент.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић, а нека се припреми Гордана Чомић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, придружујем се критикама због неефикасних локалних самоуправа и јавних предузећа, због неефикасне администрације у АП Војводини, која није успела у претходне две године да укњижи својину.

Да исправим мог колегу, земљорадника, не ради се о Закону о јавној имовини, већ о Закону о јавној својини. Нисам био премијер, али, макар, могу да прочитам наслове предлога закона.

Претходника нисам разумео, да ли он то предлаже да АП Војводину, да локалне самоуправе, да јавна предузећа чији је оснивач АП Војводина, чији су оснивачи локалне самоуправе, оставимо без имовине, дакле, да их казнимо, да им наредимо да у наредна три месеца, као по преком суду, морају да упишу своју својину, за чији упис треба да добију одговарајуће сагласности локалне самоуправе, АП Војводине, оснивачи и тако даље. То је процедура која, свакако, траје дуже од три месеца и која се не може брзо завршити.

Зато је предлагач закона био крајње флексибилан и рок продужио са две на пет година. Дао је прилику да ако не ова администрација, с обзиром на то да се ближе избори 2016. године, уколико ова локална администрација и ова покрајинска администрација не ураде и не укњиже своју својину, јавну својину, не укњиже имовину јавних предузећа, да у таквим ситуацијама нека будућа, ефикаснија локална самоуправа, можда и мој колега пољопривредник освоји власт у АП Војводини, можда његова странка освоји власт у локалним самоуправама и тиме ће се стећи могућности да нека будућа ефикаснија локална самоуправа и нека ефикаснија управа, него што је тренутно у АП Војводини, да укњиже својину и да на такав начин избегну да она буде државна, односно да једно време буде државна, чији ће они бити само корисници.

Мислим да смо морали да продужимо тај рок. Скупштина и постоји баш зато да би доносила предлоге закона, да би доносила решења. Ово, колико знам, ступа на снагу 6. октобра. Дакле, веома је нужно да Скупштина донесе закон и тиме омогући локалној самоуправи, омогући АП Војводини да на законом прописан начин укњиже своју својину.

Слажем се да су локалне самоуправе, а сведоци смо затеченог стања у 2012. години, које су готово биле једнобојне, у које се упадало како се упадало, освајало како се освајало, поприлично биле неефикасне и да је та неефикасност, без обзира на страначке боје, настављена у многим срединама, посебно у провинцији.

Слажем се да има вишка радне снаге. Слажем се да има вишка локалних функционера. Слажем се да има вишка у јавним предузећима, али због тог вишка не треба да казнимо локалну самоуправу, треба да казнимо локалне чиновнике, локалне службенике, али никако не треба да кажњавамо оне који су најмање криви, а то су грађани, који на одређени начин постају акционари јавне својине. То кад се упише као јавна својина није власништво директора, саветника у јавним предузећима, којих има, само што кућне љубимце нису гурнули у локалну самоуправу, односно у јавна предузећа у локалним самоуправама, а посебно у АП Војводини, о томе може да се прича. Сам потпредседник странке која влада у АП Војводини, прича о теткама, шурњајама и тако дање.

Тамо и те како постоји разлог да се говори о неефикасности једне странке која тамо врши власт. Иначе, на листи је био мој претходни колега, пољопривредник. Дакле, без обзира где ко влада, слажем се око тога да постоје неажурни чиновници, али су они довели своја јавна предузећа и своје локалне самоуправе пред могућност да се изгуби та својина, а у принципу јавна својина припада свим грађанима.

Према томе, свако од грађана је на одређени начин, уколико локална самоуправа има 50.000 становника, онда је свако од грађана педесетхиљадити акционар те имовине. Она јесте јавна, јер припада свим грађанима и не треба их доводити у позицију да ту имовину изгубе, нити да се наређује да нека локална самоуправа која то није урадила у року од две године и нека јавна предузећа која то нису урадила у року од две године сада напречац буду ефикасна и да у наредна три месеца упишу ту својину.

Мислим да је предлог поприлично неозбиљан и да овај рок од три године даје прилику да постојеће локалне самоуправе, постојеће гарнитуре у АП Војводини изврше своју законску обавезу и на такав начин омогуће да и грађани коришћењем јавне својине имају неку корист. У супротном, уколико тај рок не продужимо, настала би највећа штета по грађане, а најмања по чиновнике у локалним самоуправама, АП Војводини, јавним предузећима, јер они иовако немају никакав проблем, имају своје велике плате.

Мислим да би штету имали грађани који их плаћају и који од своје цркавице одвајају за функционисање тих јавних предузећа и уколико би они изгубили ту јавну својину у том случају би изгубили, а и неке јавне приходе, и на такав начин би грађани дошли у позицију да издвајају више новца него што ће издвајати уколико укњиже ову својину. У тој ситуацији би били и те како кажњени, јер би морали допунским издвајањем да финансирају та јавна предузећа која не упишу ту својину и ја сам за то да не кажњавамо грађане.

Ја сам за то, ако треба, да се уведу и казнене одредбе за ове који у 11.00 сати долазе на посао, у 12.00 већ планирају у коју ће кафану ићи на ручак, који се окупе по ресторанима као гице-прасице око појила, ја сам за то да се казни таква врста понашања у локалним срединама, у локалним самоуправама, јавним предузећима, а нисам за то да кажњавамо грађане. И, зато мислим да је предлог који је мој претходни говорник изнео, о неком року од три месеца, поприлично неозбиљан, да би казнили грађане, а не оне који су криви за продужење овог рока. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић, нека се припреми Владимир Павићевић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Први од закона који је у данашњем начелном претресу о коме ћу покушати да дам неколико опаски, са надом да ћу заслужити вашу пажњу и да ћу подстаћи представнике Владе да размисле дубоко о опаскама које нису критичке у смислу аутора закона, нити у односу на то што говорим као припадница опозиционе ДС, него су важне ко хоће да чује.

Дакле, Предлог закона о изменама Закона о јавној својини у два члана ставља пред Скупштину неминовну одлуку да није завршен посао који је, објављивањем Указа о Закону о јавној својини 28. септембра 2011. године, морао бити завршен до 6. октобра 2014. године.

Додатни податак је да је овај закон већ био у овој скупштини пре непуну годину дана и да тада није било анализе о томе да ли ће или неће посао на који су Законом о јавној својини, из 2011. године, обавезни сви актери, и локална самоуправа, и покрајинска администрација и јавна предузећа да поступе, то значи, ништа се од тога није десило.

Сада имамо предлог да се продужи, при чему је заиста мање битно да ли ће бити на још годину дана, још две године или још три месеца, јер нисмо променили приступ послу који треба да буде обављен и то је оно на шта вас молим да обратите пажњу.

Ми непрекидно једним истим поступањем очекујемо да добијемо другачије резултате. То, просто, није могуће. У одговору потпредседнице Владе, колико је оних који су били обавезни по закону урадило свој посао, речено је – биће урађена анализа. Тај одговор смо чули 2013. године. То је један од најчешћих одговора које сам чула од председника извршне власти, ко год да је чинио, подржавала ја њих или не.

Не можете да мењате оно што не умете да измерите. То се зове у говору међу људима који су заинтересовани за податке анализе – „мајке ми“ анализа.

Према томе, по чему се разликује аргументација овог предлога закона, да се рокови продуже на још две, од аргументације од пре годину дана или од пре три године, и они су рекли – биће „мајке ми“.

Тај приступ мора да се мења, ако то не будемо разумели видећемо се овде 30. септембра 2016. године, са реченицом, биће велика штета, јер нису предати захтеви за јавну својину оних који су у закону за то предвиђени да обаве свој посао.

Неће бити личне одговорности за било кога ко тај посао није обавио, нити ја овде видим да се овим предлогом закона продужавања рока представља некаква лична одговорност за оног због кога ћемо доћи 30. септембра 2016. године да продужавамо рок.

Не може се истим приступом и истим поступањем добити другачији резултат, осим онога који имамо, а то је да немамо уређен систем јавне својине.

Разумем, објективно да је то огроман посао. Нажалост, знам податке о томе какве проблеме Србија има са имовином, колико нас није брига да имамо податке о имовини, колико смо површни, колика је то срамота викати да волиш земљу у којој живиш, а да се нико није потрудио да се уместо тапија и, нажалост, укинутих некадашњих земљишних књига, исто су нам казали – само да укинемо земљишне књиге и све ће бити супер, то је исти приступ. Није у питању како се зове тај који има исти приступ, нити је питање његове политичке странке, питање је наше неосетљивости да тим приступом стално добијамо исти резултат – неуспех.

Ја, ништа више на свету не бих волела него да изменама овог закона, ми добијемо, и у року краћем од пет година, захтеве по Закону о јавној својини и да коначно бар почнемо да личимо на уређени систем. Али немам ниједну чињеницу на коју могу да се ослоним и кажем, ево, овде постоји измерено, постоје подаци, постоји нада, постоји нека анализа на основу које, 'ајд да кажем, мења се приступ. То је опаска о којој бих волела да размислимо сви заједно, јер је штета од даље употребе једнаког приступа у уређивању система, а очекивање другачијих резултата.

Та штета је заједничка. То нема веза ни са изборима, ни са тим ко је министар, ни са тим ко је паметан, ни са тим ко је леп, ни са чим нема везе, има везе са нашом заједничком неодговорношћу према систему у коме јавни послови треба да се обављају.

Са другим законом, Предлогом закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији ствар је само унеколико другачија. Међутим, наставља се са истим приступом, јер је образложење, за то, због увођења нових пореза на добит правних лица, пореза на премије неживотног осигурања, да се рокови померају од четири месеца до две године. Зашто? У јулу 2014. године изгласане су последње измене закона. То значи, ту се везујем са тим, стално се понашамо исто, а очекујемо други резултат. Не бива то.

У јулу смо имали последње измене, у јулу 2014. године. Нисмо имали процену да треба продужавати рокове за овај закон о пореској администрацији од четири месеца до две године, али у септембру имамо ту процену. На основу чега?

Она им образложење, које ничијом грешком, аутора образложења, него мојим сопственим ставом када чујем две реченице, једна реченица је – није то мој посао, а друга реченица је – не може да се прилагоди информатички систем, то нико с тим нема ништа осим мог личног става дубоке нетрпељивости према обе реченице, због тога што електронска управа или уопште електронско пословање у нашем друштву не функционише зато што негде неко каже**:** где ти је печат? И нема тог министра, и нема те коалиције и те опозиције која ће то променити, јер он је такав с том реченицом сигуран на свом месту, зато што сви ми не мењамо приступ решавању проблема.

Образложити да се ово сада продужава зато што ће бити нових закона, па, треба времена да се прилагоди да би се заиста електронски обрађивали подаци пореске администрације, то, просто, не стоји. То зашто не стоји записано је у самом Закону, јер смо о његовим изменама разговарали пре три месеца.

Ако пре три месеца нисмо успевали да измеримо систем да бисмо знали какав ће одговор дати на одредбу Закона који говори о електронском подношењу и електронској обради – на основу чега то сад знамо? То није критика, то није ни похвала, то је, нажалост, опис стања.

О том опису стања говорићу кад год видим да продужавамо рокове или да доносимо било коју одредбу са тим што ја зовем „мајке ми“ анализом, а без тога да смо стварно измерили систем, јер је штета од наше добровољне заједничке одлуке да променимо приступ решавању проблема, та је штета заједничка. А ја не видим да је иком у Србији због лењости духа у интересу и у користи да имамо заједничку штету у приступу решавањупроблема и имовине, односно јавне својине, односно начина на који се подносе захтеви и електронске обраде свих врста пореских прихода. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства, у оквиру овог заједничког начелног и јединственог претреса, од четири тачке дневног реда, народни посланици су данас овде помињали разне врсте утисака, неко је помињао утиске деценије, ви сте за мене, госпођо Удовички, „утисак недеље“, зато што поново браните лоше предлоге закона у овој Народној скупштини, и то, у овом случају, два веома конкретна – о изменама Закона о јавној својини и о изменама Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Покушаћу овај свој суд, врло прецизно, да вам аргументујем и, молим вас, да се укључите у расправу и ако се овде постави неко питање да ви као представница Владе одговорите на питање народних посланика, које се тиче, као оцене карактера, ових предлога закона.

Ево, на пример, измене Закона о јавној својини, ту се заправо члановима 1. и 2. мења члан 77. и члан 82. Закона о јавној својини, па се речи „три године“ замењују речима – „пет година“ у члану 77, такође, и у члану 82. Наравно, када читам овај материјал одмах се питам, а зашто се предлаже то „пет година“ уместо „три године“ и онда одем на овај део – Разлози за доношење закона. У Разлозима за доношење закона каже се, да се ове измене предлажу, имајући у виду да велики број наведених субјеката нису поднели захтеве за упис права својине у јавну евиденцију о непокретностима и правима на њима, па је зато неопходно продужење ових рокова.

Сада размишљам овако, закључујем на основу садржине Предлога закона, на основу објашњења у Разлозима за овакву садржину Предлога закона, да је неко у претходне три године, поштована госпођо Удовички, био неодговоран, тако закључујем. Ако погрешно закључујем, молим вас, кажите ми да погрешно закључујем. Неко је био неодговоран, није пријавио то што је требало да се пријави и сада се питам, ево, и као један грађанин овде, шта онда у тим условима предлаже Влада Србије? Влада Србије предлаже да се неодговорним особама продужи рок за неодговорност за још две године! Сматрам да Влада таквим предлогом, поштована госпођо Удовички, а ви као представница Владе браните тај став, продужава неодговорност.

Наше је мишљење било, и Зоран Живковић је то малопре рекао, немојмо да продужавамо за две године! Ако је неопходно, продужимо за три месеца, са јасном поруком да закон када се усвоји мора да се поштује и да се санкционише неодговорност лица која су у претходном периоду била неодговорна. Мислим да је то нека права реакција, поштована госпођо Удовички.

Други пример, измене Закона о пореском поступку и пореској администрацији. Ту се, ево прихватам, ако сам добро разумео, предлаже измена члана 38. и поново се предлаже промена неких рокова. Поново, по истој методологији, одлазим на онај део који се сада тиче тога и када закон ступа на снагу, зато што је то друга промена, овде члан 2. каже: „Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.“

Научио сам сада овде да обично закон ступа на снагу осмог дана и онда се питам – зашто ли је сада наредног дана? Онда читам Образложење, које има у Предлогу закона, каже се**:** „Предлаже се да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, и пазите сада, поштована господо, „како би се у што краћем року омогућила примена предложених законских решења, а све у циљу обезбеђивања прихода у буџету Републике Србије, што представља нарочито оправдане разлоге за ступање на снагу закона пре осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије“... И, пазите, када ја прочитам ово, као грађанин ове државе, који се информише о предлозима закона, онда закључујем да ми у овом тренутку имамо буџет од пре подне до поподне.

Ако је ово објашњење зашто овај закон мора да ступи на снагу одмах наредног дана, закључујем да се укључио аларм. Поштована госпођо Удовички, ако се укључио аларм око буџета наше државе, молим вас да поручите председнику Владе да што пре дође у ову Народну скупштину, да говоримо о последицама тога и, наравно, да искористимо ту прилику, што се осталих питања тиче, да нам одговори – зашто је укинуо емисију „Утисак недеље“? Хвала вам.(Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Изволите, посланиче. Који члан? Реч има Зоран Бабић, по Пословнику..

ЗОРАН БАБИЋ: Чланови 107, 106, 104, могао бих да цитирам све чланове Пословника.

О чему се ради овде? Знам да сваки народни посланик има право да постави питање, да искаже свој политички став, да буде креативан у свему томе, али овакво питање експлицитно упућено председнику Владе зашто је укинуо једну емисију на приватној телевизији, граничи се са безобразлуком! (У сали се чују гласни коментари.) Граничи се са безобразлуком, за који је најмање што може да се уради, једна врста опомене.

Уколико неко не жели да поштује закон, уколико неко не жели да поштује основне постулате права, а то да је право, да је приватна својина светиња, наравно, уколико је стечена на легалан и нормалан начин, и да уколико неко мисли да председник Владе или било ко у овој држави може да одређује правила у приватној компанији и промовише тако нешто и, у најмању руку, безобразно и очекује осуду Народне скупштине, шта би то значило?! Да ли можемо да постављамо таква питања на другој страни? Шта се ради по АП Војводини? Шта се ради по градовима и општинама које су водили или које воде?

Молим вас да ову седницу водите на начин као што сте је водили и до сада и да колегу народног посланика, који своје некреативности у критици, а мора да критикује све и свашта, да ипак користи правну аргументацију и оно што је утемељено у закону и у праву, а не да може да говори о било чему и да поставља питања која заиста, не да се граниче, него јесу дубоко утемељена у безобразлуку. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Докторе Павићевићу, нема реплике на повреду Пословника.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тражим реч по Пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат, морам прво претходном посланику да одговорим.

Дакле, извињавам се посланицима, јер је посланик Павићевић вешто, у последњим секундама свог времена, изговорио реченицу која није била уопште у теми.

Друго, нисам сигурна како би реаговала, јер мислим да је то што изговорено апсолутни нонсенс, то је оптужба која очигледно не стоји и не знам ни о каквом случају укидања било чега у овој држави.

Да бисмо имали право да дајемо такве оцене, морамо да имамо и неке конкретне индиције или доказе. Према томе, заиста мислим да нисам повредила Пословник, али ваше је право да се изјасните у дану за гласање.

(Зоран Бабић: Не желим.)

Захваљујем.

Повреда Пословника, др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и поштовани гости из Министарства, сматрам да је малопре повређен члан 108. Пословника Народне скупштине, у којем у 1. ставу пише**:** „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине.“ Поштована госпођо Гојковић, господин Бабић је малопре, у неколико наврата, саопштио да се то што сам ја говорио у свом излагању граничи са ивицом безобразлука.

Поштована председнице Народне скупштине, морам поново да користим овај речник српског језика, да објаснимо значење неких термина за које ја сматрам да не смемо да користимо у овој Народној скупштини, не само због члана 108, него и због других чланова.

Каже, безобразлук – бестидност, дрскост, непристојност, безочност, безобразно понашање, безобразни поступак.

Пазите, поштована господо, ако постоји неки човек у овој Народној скупштини, који се у својим говорима држи тачке дневног реда, који никада ни у једној реченици није саопштио ниједну реч која би унижавала достојанство другог народног посланика, мислим, поштована председнице Народне скупштине, да сам то ја.

И сматрам да је повређен Пословник Народне скупштине, када нисте реаговали на претходни говор господина Бабића, јер је он мој наступ овде у скупштини оценио као наступ који се граничи са ивицом „безобразлука“!

Сматрам да таква квалификација представља повреду свих могућих чланова Пословника Народне скупштине и сматрам да је требало да реагујете, да заштитите достојанство и да обезбедите ред на седници Народне скупштине.

Молим вас да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника поводом ове интервенције. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Није потребно ни да одговорим, јер сте већ закључили да ћу одговорити онако како се вама не допада.

Што се тиче повреде Пословника, нажалост, председник мора да саслуша две минуте шта год да ви говорите и то се вешто користи од свих посланика.

Врло добро знате како Пословник изгледа, тако да не могу да реагујем ни док ви изговарате поједине речи.

Право посланика је да искаже у две минуте зашто сматра да је повређен Пословник.

А, посланик пре вас је сматрао да је повређен Пословник и нисам реаговала на вашу последњу реченицу. Не бих је понављала, јер не желим да дајем на значају појединим реченицима, уопште.

То значи, ви сматрате да је требало да опоменем, одузмем реч или удаљим са седнице колегу Бабића, зато што је тражио повреду Пословника? Уз најбољу намеру, заиста не разумем. Онда би требало дневно да удаљим са седнице скоро 250 посланика.

То значи, нисам ни по чему повредила Пословника.

Да ли народни посланици и даље желе да говоре о повреди Пословника?

Желите ли паузу за ручак? (Не)

Мислим да нема смисла да два говорника кажњавамо.

(Маријан Ристичевић: Повреда Пословника.)

Нисам вам још ни дала, ни не дала реч. Мало стрпљења.

Немојте да сви читате моје мисли или шта ћу ја да урадим, молим вас.

Само сам се консултовала да ли сви желите можда паузу, па да наставимо са радом о тачкама дневног реда.

Изволите. Повреда Пословника, ал' да није ни члан 104, ни 106, ни 107, ни 108.

То је све искоришћено. Нисам стигла да повредим Пословник, јер ми не дате уопште ни да удахнем. То значи, члан 104, члан 106, члан 107, члан 108, сви су искоришћени.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 103, па бих могао да набројим, оно од 103, 104, 105, 106, 107, 108. и 109.

ПРЕДСЕДНИК: Не може, само члан 103.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Само 103? У реду је. Господин Бабић је набројао све повреде Пословника из свих тих чланова, па је господин Павићевић добио реч, али очигледно да ја то право …

ПРЕДСЕДНИК: Он је на члан 108. Верујте ми да јако пазим.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Тај члан је споменуо и колега Бабић, али нема везе. Немам привилегију коју има опозиција и са тиме се слажем.

Слажем се да госпођа председавајућа увек буде толерантна. Ја ћу се држати члана 103. који каже**:** „Народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине“...

Сматрам да је говорник који је говорио по редоследу искористио последњу реченицу да вас доведе у позицију да сте нехотице прекршили Пословник, дакле, и с тим у вези указујем да је он у тој последњој реченици рекао да премијер треба да се умеша …

ПРЕДСЕДНИК: Немојте, молим вас, да понављате реченице које су очигледно биле спорне у парламенту.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја вам објашњавам да је чланом 103. предвиђено да народни посланик има право да усмено укаже на повреду поступања председника Народне скупштине. Ја образлажем у чему је била повреда. Повреда је била у томе што је претходни говорник рекао да премијер мора у приватној телевизијској станици да одреди на којем ће се каналу приватне телевизије емитовати приватна ауторска емисија, коју продуцира приватна мрежа, као и да премијер мора да дође и да одговори. То је готово невероватно.

Мислим да је мој колега прекршио све демократске норме. Он тражи од једног премијера да се умеша у јавно информисање, да на такав начин утиче на јавно информисање и да приватној телевизији нареди на ком ће каналу емитовати приватну емисију...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Две минуте и три секунде, захваљујем.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: ... извињавам се, закључујем, што би био флагрантни прекршај свега. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По члану 103. заиста нисам прекршила Пословник, јер ви кажете да треба да вам дам реч, а дала сам вам реч.

То што сам толерантна према посланицима, и Бабићу, и Павићевићу, и дајем им да искористе њихово право о повреди Пословника, то није толеранција, то је поштовање правила.

Одређујем паузу у трајању од пет минута да би се посланици вратили на дневни ред, јер видим да нема намере да говоримо о дневном реду него о повредама Пословника, непостојеће природе.

Пауза од само пет минута и онда ће добити реч колеге које чекају да говоре о дневном реду.

Јер, заиста немам вољу да водим седницу о повредама Пословника. Злоупотребљава се тај институт.

Постоји још и мера одузимања две минуте од укупног времена, ако то постане општа појава.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Горан Ћирић. Настављамо по дискусијама. Горан Ћирић, онда, Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Поштована председнице, уважене потпредседнице Владе, колеге посланици, пажљиво сам саслушала уводно излагање уважене потпредседнице Владе, међутим, бар када је Закон о јавној својини у питању, нисам чула образложење, јер када кажете да се неки рок који је претходно прописан продужује зато што претходни истиче, то није сувисло образложење. То јесте неки логички игроказ, али суштински није образложење.

Оно на шта су многе колеге које су данас учествовале у расправи упућивале, а морам да упутим и ја, тиче се тога да претходне две и по године можда нису биле довољне за упис јавне својине, али су бар биле довољне да се утврде узроци због којих претходно прописани рокови не могу да се испоштују, а ви то нисте урадили и тек сте данас обећали да ћете то урадити у неком будућем периоду.

Ако ми не знамо узроке због којих није испоштован претходно прописан рок, питам вас, где су гаранције да ће овај рок, односно продужење рока које сте предложили бити испоштован?

Дакле, ако сметње које се можда тичу покрајине, локалне самоуправе, јавних предузећа, а можда и Републичке дирекције, ми о томе данас нисмо чули апсолутно ништа, осим читавог низа увредљивих квалификација на рачун државне администрације, ево, ја заиста морам да се извинима свим запосленима у државној администрацији због тога што су их многи посланици квалификовали као мангупе и томе слично, дакле, да ли је проблем само у државној администрацији, ми то данас нисмо чули. Не видим нигде гаранцију да ће овај рок од пет година, који данас предлажете, бити испоштован.

Оно што је мени најважнија ствар у вези са овом изменом Закона о јавној својини, а то је питање какву ми поруку шаљемо инвеститорима који су, евентуално, већ сада ушли у неки преговарачки поступак, па сада разговарају са представницима републичке власти да би се на крају испоставило да то није републичка, односно својина Републике Србије, него, не знам, покрајине, што би била добра вест, или, не знам, неког јавног предузећа, што нисам сигурна да ли је добра вест или није.

Ми заиста продужавамо агонију, продужавамо стање правне несигурности, које свакако неће допринети томе да буде већа, него, напротив, мања,заинтересованост инвеститора. којих, признаћемо, нема баш превише.

Врло неозбиљно звучи када преговарате о нечему, а не знате чије је то нешто о чему преговарате. Верујем да ми њима изгледамо као они наследници који не знају ни ко су све наследници, ни колики је њихов део, али, ипак, преговарају са неким потенцијалним купцима о продаји тог нечег што очекују да ће наследити. Просто, није озбиљно.

Због тога сам прилично разочарана, јер је изостало образложење – шта је узрок непоштовања претходно прописаног рока? Мислим да је ту кључ и мислим да ми немамо времена да у неком будућем времену тек утврђујемо шта су узроци. Мислим да је две и по године било сасвим довољно време да се ти узроци утврде, уколико је постојала обавеза.

И за сам крај, замолила бих само потпредседницу Владе да ми каже ко је, заправо, овде овлашћени предлагач измена Закона о јавној својини и ко је бранио данас и претходних дана овај предлог измена Закона о јавној својини пред надлежним одборима и ко ће га бранити убудуће? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Горан Ћирић, преостало време групе. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице парламента, поштована потпредседнице Владе, поштовани гости, поштоване колегинице и колеге народни посланици, Влада је предлогом ових закона, разнородним предлозима закона који су данас на расправи, у ствари, показала и признала сопствену неефикасност у уређењу делова система као што су државна управа, локалне самоуправе и, наравно, делови јавних система који нису одговорили изазову и роковима који су дефинисани усвајањем Закона, пре свега, о јавној својини, о пореском поступку и пореској администрацији, јер подсетићу вас, овај закон је, а многи од вас колега седели су и у претходном сазиву парламента када су усвајани ови закони, то је било у септембру месецу, тачније 20. септембра 2011. године, пре три године, када је и задат овај рок од три године.

Дакле, није било довољно ефикасности, а ви као владајућа коалиција носите ту одговорност и на нивоу републичке власти, и на нивоу локалних власти које су уподобљене овој коалицији, да би биле ефикасније и да би имале бољу сарадњу са актуелном Владом. Према томе, потпуна одговорност за оно што се дешава данас је управо на вама.

Очекивао сам да у овом образложењу и добијемо јасне информације о томе шта је разлог за толики ниво неефикасности да бисмо одговорили овим роковима од три године.

Потпредседница Владе је рекла да ће мера после ове констатације и после, извесно је, продужење ових рокова, бити свеобухватно истраживање зашто процес није био успешан. Очекивао сам да добијемо предлог мера које ће обезбедити реализацију овог посла, јер је то неопходно из више разлога.

Рећи ћу нешто што је свакако врло важно да бисмо имали ширу слику о овим законима, пре свега о сету закона који је усвојен тог истог 20. септембра 2011. године, јер је циљ био усвојити сет закона који ће обезбедити свеобухватну реформу својинских права у Републици Србији. Мисли да је то и те како важно.

Дакле, тада је усвојен Закон о јавној својини, Закон о враћању одузете имовине, реституцији, и Закон о концесијама и јавно-приватним партнерствима. Управо та свеобухватна реформа својинских односа у Србији требало је да омогући велики број корисних пројеката за грађане Србије, а циљ је пре свега био боље функционисање државе, јасни односи између државе и приватног сектора, и боље утемељење права, једна широка и важна амбиција за све нас.

Ми смо очигледно на путу да усвајањем ових предлога измена закона одложимо те циљеве за неки следећи рок. Мислим да за то немамо права, посебно узимајући у обзир тренутни статус, говорићу о локалним самоуправама, у светлу закона и измене Закона о јавној својини.

Шта ће то значити за локалне самоуправе? Да, показале су недовољну ефикасност да одговоре овим изазовима, да евидентирају своју имовину, што је предуслов за успостављање јавно-приватних партнерства у подстицају локалног и економског развоја.

Ми имамо сада ситуацију у локалним самоуправама и јавност Србије упозната је да у многим локалним самоуправама имате толике дугове буџета, неефикасно вођење локалних самоуправа, са великим дуговањима, где се локалне самоуправе, скоро сви највећи градови у Србији, задужују ради одржања текуће ликвидности, да би само исплаћивали плате администрацији. А где су ресурси који треба да подстакну нешто више, не само заосталу комуналну изградњу на комуналном нивоу, него и подстицаји локалног економског развоја?

Зато је врло важно да сви схватимо да је кључни развојни ресурс локалних самоуправа, поред буџета, управо имовина. Мислим да на томе треба и те како инсистирати и то је кључ и сигурно мотив за оне који су предлагали 2011. године сет ових закона.

На крају, желео бих да дам предлоге на који начин можемо да учинимо ефикаснијим тај процес, јер ћемо очигледно овде у Скупштини, владајућа већина, свакако изгласати овај закон. Ми ћемо бити против тога, али је важно успоставити један интегрисани информациони систем, ефикаснију електронску управу. Слушали смо, у последње две и по године ваше власти у Србији, да ће то све бити ефикасније са успостављањем Канцеларије за брзе одговоре. Овде Канцеларија за брзе одговоре не даје ефекте. Овде је потребно да свих 175 локалних самоуправа, градова, има директан контакт, ево, колегиница Весна је поменула управо Дирекцију за имовину Републике Србије као вероватно уско грло, а то нисмо чули ни од кога, јер је затрпана разнородним некомпатибилним предлозима из локалних самоуправа, вероватно са документима на куцаћој машини као из 19. века или електронским документима које је тешко обрадити на такав начин.

Мислим да је услов, пре свега, успостављање ефикасног електронског система, а комплетна инфраструктура да је расположива држави, у којој ће локалне самоуправе директно да приступају бази података, а Дирекција за имовину верификовати оправданост тих захтева. Мислим да је то начин на који ће се убрзати читав овај процес.

Неки од колега посланика су говорили о историјском искораку и неспремности опозиционих посланика да прихвате сваки напредак у Србији, јер је ово била електронска, револуција, искључиво електронска пореска пријава.

Подсетићу вас да је прва електронска пореска пријава урађена 6. фебруара 2009. године. Дакле, 6. фебруара 2009. године, пре пет и по година, било је комплетне инфраструктуре и софтверске и комуникационе, као и инфраструктуре на нивоу дигиталног електронског потписа, дакле, нечега што је потребно и неопходно да би радила таква врста верификације…

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време посланичке групе.

ГОРАН ЋИРИЋ: ... ево, завршавам, и то су моји предлози.

ПРЕДСЕДНИК: Да, изволите. Јанко Веселиновић, по Пословнику.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председавајућа, не желим, заиста, да настављам по Пословнику, али ради се о једној повреди Пословника, наиме, члан 27. који има везе и са суштином данашње расправе.

ПРЕДСЕДНИК: Мора непосредно по повреди Пословника. Ви нисте то урадили непосредно.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да. Непосредно је, непосредно је по повреди Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Када? Посланик Ћирић је говорио.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Сада, малопре и мало малопре. ПРЕДСЕДНИК: Не може тако! Не, не.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дозволите ми да вам објасним.

ПРЕДСЕДНИК: Па, сами већ говорите да желите да ви повредите Пословник.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: У овом тренутку је повреда Пословника у току.

Дакле, ради се о члану 27. вођење седнице у односу на председника Скупштине.

ПРЕДСЕДНИК: И када ћутим повређујем Пословник? Изволите. Ово ће бити интересантно.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молим вас, видећете да нисте били у праву.

Дакле, данас на овој седници закон бране, а и у обавештењу које смо добили од Народне скупштине Републике Србије, односно Владе Републике Србије, пише – за представника Владе у Народној скупштини одређен је др Душан Вујовић, па, затим, повереник Радмила Јагодић и Саша Новаковић. Сви из Министарства финансија. Можда се овде крије чињеница због чега овај закон није реализован.

Наиме, према члану 3…

(Председник: Само о повреди Пословника.)

Према члану 3. и члану 9. Закона о министарствима, надлежност за својину, јавну својину је Министарство правде и питам се, дакле, ви сте, председнице, дозволили да у скупштинску процедуру уђе закон са овлашћеним представницима министарства која нису надлежна за примену тог закона, нити за предлагање измена тог закона, ко ће сутра спроводити тај закон?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Потрошили сте две минуте. Повреде Пословника апсолутно није било.

Читате старо обавештење. Обавештење које имају посланици парламента јесте да је овлашћени представник испред Владе Републике Србије министар Кори Удовички и потпредседник Владе…

(Јанко Веселиновић: И сви остали из Министарства финансија.)

Саслушаћемо добацивања.

Молим да уђе у Записник да ћемо саслушати добацивања посланика Јанка Веселиновића.

Са друге стране, и сами сте говорили као правник. Добро сте протумачили – за имплементирање закона надлежно је одређено министарство, а за ….

(Јанко Веселиновић: И за предлагање закона.)

Саслушаћемо и ово добацивање посланика Јанка Веселиновића.

Захваљујем на парламентарности.

Тиме су испуњени сви услови да представник Владе, јер је предлагач сваког закона Влада Републике Србије, а не појединац или појединачно министарство, пошто то не постоји у нашем систему да појединачна министарства имају неку јачу снагу од саме Владе Републике Србије, која се овде пред нама легитимише као предлагач закона. Кори Удовички је представник Владе и свако ко се овде појави испред Владе јесте представник Владе Републике Србије.

Жао ми је што морам едукативно да делујем на посланике када одговарам.

Немате реплику на одговор, Јанко Веселиновићу. Можете се искључити из система, ал' гласаћемо свакако. Претпостављам да ви увек тражите да се гласа, без обзира на…

(Јанко Веселиновић: Не тражим да се гласа.)

Захваљујем, овог пута, заиста.

Потрошили смо листу пријављених за реч.

Пре закључивања претреса, желим да питам, дужност ми је, наравно, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група по члану 96?

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштована потпредседнице Владе, ево, имали смо малу дискусију око тога ко представља Владу и ко може да представља Владу и завршићемо ову расправу, а да нисмо чули одговоре министра, односно потпредседнице Владе која је ту, на одређена питања која су постављена. Можда ћемо их чути на крају, али нећемо имати прилике ништа више да кажемо, што мислим да није коректно. Поставили смо конкретна питања на почетку данашње расправе, а везано за Закон о јавној својини – колико субјеката то до сада није урадило, колико је то субјеката АП, локалне самоуправе, јавних предузећа који нису искористили рок од три године, па им сада изменама и допунама закона треба дати још две године?

Друго питање, везано за Закон о пореској управи и пореској администрацији, које то законе Влада спрема због којих се данас продужавају рокови који су били дефинисани изменама и допунама Закона из јула месеца ове године? То значи, у јулу месецу, госпођо потпредседнице Владе, ви сте били на Влади, као што је то рекла председница Скупштине, и гласали сте за закон, који, је ли, усваја Влада, а не појединачна министарства. Овде је био министар Крстић, образлагао је, цитирао сам његове изјаве, зашто је важно да се усвоје те измене са тим роковима, како ће то да побољша конкурентност српске привреде, а данас се ти рокови продужавају за годину и по дана, у неким случајевима. Каснимо са доношењем измена и допуна, с обзиром на то да је требало данас неки рокови да почну да важе, по том закону, а по овим изменама треба да почну да важе тек за шест месеци. Све су то разлози због којих не можемо да подржимо ове законе.

Очекујем, на крају, иако нећу имати прилике да одговорим, а могли сте и раније те одговоре да нам дате, па да ми још нешто додатно кажемо, да макар од вас чујемо који су то закони, који су разлози за одлагање ових рокова везаних за Закон о пореској администрацији, јер сте нам ви на почетку само прочитали оно што пише у Образложењу закона – да ће се нешто некад десити. Кад, шта, волео бих да чујем?

ПРЕДСЕДНИК: По члану 96, Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Жао ми је што од уважене министарске нисмо добили одговор на ова питања. Наравно, ту се придружујем колеги, сматрам да ћемо вероватно сада на крају чути одређена разјашњења или одговоре на поједина питања.

Оно што сада треба да закључимо суштински, као представници опозиције, јесте да је Влада овим предлозима закона на најбољи начин представила свој рад, то јест, нерад у претходном периоду, да је Влада овим предлозима закона, други или трећи пут потврдила немогућност да поштује себи наметнуте сопствене рокове, да смо ми поново сведоци тога да нам не функционише на адекватан начин Пореска управа, да смо сведоци да нам погрешан министар представља одређене законе, да у одбору потпуно погрешан министар о њима прича, да по Закону о министарствима то треба да ради министар Селаковић, а не ви, а не чак ни министар Вујовић, који није дошао, иако се ово и те како тиче функционалности Пореске управе Србије, која је, понављам, променила два директора и довела људе који ни на који начин не могу да уведу ред у ову област. Све је спремно за електронски начин функционисања пријаве пореза. Све је спремно и све може да се заврши, али из неког разлога то се продужава. Не знамо који је то конкретан разлог, дакле, који су то закони због којих ово сада не може да се примени и зашто?

Такође, није јасно и даље је остало нејасно, потпуно, без обзира на налете буке и беса, чак, и увреда које смо овде чули, због чега, зашто локалне самоуправе, покрајине, јавна предузећа добијају поново један толико дугачак рок да ураде нешто што је давно требало да ураде, без обзира ко из које партије води коју општину, јавно предузеће? То је у овој причи, данас, има основу ових предлога закона, ирелевантно.

Уместо било каквог прецизног одговора, даме и господо, данас смо поново добили салву увреда, оптужби, прича о прошлости од оних који су рекли да никад више у ретровизор неће гледати, него само кроз двоглед. Па, почните већ једном да гледате кроз тај двоглед. Грађани Србије су вас бирали да гледате кроз двоглед. Ништа им нисте дали. Ништа, сем гушења слободе, оно мало што је остало. Сада уважена министарка дође да своје рокове, за које сте ви гласали, поново померате за, не знам, које време. Нејасно је зашто. Која је то препрека? Како се зове та препрека? Ко су ти људи? Које су то општине? Која су то предузећа? Дајте да чујемо те јунаке који сутра треба да изађу пред грађане и да поново траже њихову подршку, без обзира ко су.

Према томе, мислим да у овој ситуацији, када нам локалне самоуправе немају финансијску децентрализовану функцију, када нам локалне самоуправе постају све више централизоване, када се новац даје како коме одговара, као пипетом, нису у стању да санирају последице од поплава, нису у стању да реше ствари око јавне расвете у Нишу, али су у стању, као Меско, да запосле 117 људи. Сто седамнаест људи, пет помоћника градоначелника Лесковца, од којих је један, по његовим речима, задужен за Народно позориште! Замислите ви то. То је ваш домен. Јесте да није уско везано са темом, извињавам се.

Али вас молим да пронађете неки начин, са вашим стручним сарадницима, да такве појаве на неки начин прекинете, јер су у колизији са експозеом премијера, јер су у колизији са мерама штедње, јер су у колизији са буџетским дефицитом, јер су у колизији са свим оним што обећавате народу. Не можете да испуните обећања! Никако! Само причате о прошлости. И ко вас мрзи?! Нико вас не мрзи! Више пута сам вам рекао – обожавамо вас, феноменални сте, наставите овако!

Председник: Молим вас, немојте да користите те изразе, јер се обраћате министру.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, не, не обраћам се њој. Обраћам се, како сте ви то лепо приметили, онако, доста нејасно коме тачно, али некако се сви препознају који треба. Ја тако мислим.

Председник: Само око обожавања.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тако је. Па, шта је лоше у обожавању? Мислим да ви у СНС-у то добро знате.

Да закључим. Чињеница да данас када имамо јако пуно проблема, мада је то плеоназам, имамо пуно проблема у држави, имамо пуно проблема у фискалном систему, имамо пуно проблема у немогућности пуњења буџета, у приходовној страни – шта је порука коју шаљемо? Данас када уводимо нотаре, који су нам развалили правосудни систем за пет дана, као што смо и упозоравали, шта је порука? Да нема потребе, да можете још да сачекате са овим пореским пријавама. Оне су спремне. Цео систем је припремљен. Зашто? Који је то интерес да се не примењује?

И да ли је тачно да су обуку прошли људи који су махом на уговору? Да ли је то тачно? Не знам да ли ви можете да ми одговорите? Да је министар Вујовић ту, он би, можда, могао. Мене то занима. Не оптужбе. Не, напади. Не кантари, којима се мери да ли неко неког мрзи. Нећете нас увући у то блато. Нећете! То нећемо дозволити! Ми тражимо истину. Тражимо да се каже зашто ово радите на овакав начин?! Да ли сте свесни у каквом нам је стању систем**;** и фискални, и локална самоуправа, и привреда, и смањење пензија и плата, и изјава да неће Скупштина одлучивати о смањењу пензија?

Пазите, молим вас, па јел' знате ви, поштоване колеге, ко смо ми данас овде? Јесмо ли ми клуб пријатеља…

Председник: Поштовани посланиче, шест минута и 47 секунди. Остало вам је шест минута и 45 секунди.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Ево, завршавам.

Јесмо ли ми клуб пријатеља који прича о ефемерним стварима или о нечему што су закони ове земље? Нећемо да дозволимо да нам то било ко одузима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По члану 96, народни посланик Зоран Бабић има реч. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице.

Пажљиво сам слушао данашњу расправу. Мислим да сам само једном изашао из сале, накратко. Верујте да суштинских замерки на ова два предлога закона и два споразума заиста нисам чуо. Било је политикантских ставова, било је странчарења, било је кандидовања неких других тема које апсолутно немају никакве везе са предложеним законима.

Мислим да Влади Републике Србије, а ни вама, госпођо Удовички, није потребан адвокат да би одговорио на постављена питања, али питање зашто је у Народној скупштини министар у Влади Републике Србије јесте заиста дегутантно и непознавајуће, нити је у складу са Уставом Републике Србије. Влада Републике Србије је колективни орган који доноси своје закључке, своје предлоге закона, своје одлуке, на колективан начин, и свако од министара учествује у доношењу тих одлука. Наравно да ће се неко ко је гласао за тај закон, па можда и не био из његове области, пре самог гласања и упознати и видети шта пише у том закону и моћи ће да га брани и у јавности и у Народној скупштини Републике Србије.

Прошло је време када су та министарства, сада видимо у сенци, била посебне нахије, када нико никога ни за шта није смео да пита. Министар – бог. Нико не сме да га пита шта се дешава у том министарству. То је заборављено променама 2012. године. У овој Влади Републике Србије, у Влади Александра Вучића и СНС зна се ко, шта, и како ради, и колико се ради.

Видим да је данас овде одређеним колегама народним посланицима засметала чак и „химна“! Засметала је „Гарда“! Засметала је „застава“! Са задовољством сам певао химну. И волео бих да свакога дана гарда и химна буде у Народној скупштини. Ваљда ће нас то опоменути кога представљамо и у којем високом дому седимо. Али, и то је неким народним посланицима из опозиције било сметња. Интонирање химне. Гарда у Скупштини Србије.

Да ли је то критика закона? Да ли је то слика Народне скупштине? Није. Неким колегама, иако то није тема дневног реда, засметала је и „војна парада“. „Војна парада“ која ће се организовати 16. октобра, после скоро 30 година, зато што имамо чиме да се поносимо, зато што је прошло време када су се, нажалост, припадници Војске Србије, да ли активни или у пензији, бацали кроз прозор због нерешеног стамбеног питања, због сиромаштва, због небриге државе и Министарства о њима. И јуче је подељено 39 кључева од станова**;** 30 кључева активним и девет кључева пензионерима Војске Србије. Зато што се Србија поноси својом војском. Зато што имамо шта да покажемо. Зато што је Војска Србије постала фактор стабилности. Зато што је Војска Србије добар саговорник и добар учесник у мировним операцијама широм света. И зашто некоме смета да то виде и грађани Србије, на једној паради 16. октобра?!

Да ли је то слика Народне Скупштине? Не, није и не сме да буде. Засметало је и зашто је директор Пореске управе дошао из Безбедносно информативне агенције. Чини ми се, а о томе нешто мало знам, а постоје људи који више знају о томе, у то сам сигуран, да се у Безбедносно информативну агенцију не улази лако, да се улази са добром провером, са жестоким генералијама, са добром стручном спремом, тако да је нормално и природно, и добро и афирмативно, да Пореску управу води неко ко је радио у БИА и ко је чист и пред Богом и пред законом, иако тог човека не познајем. Али, чим је такав backup апсолутно може да очекује и да добије подршку.

Зар је требало ићи логиком града Београда, па за менаџера поставити возача, иако немам ништа против возача. То су дивни људи, професионалци. Заиста подржавам и поздрављам то што они раде, али не може један возач у градској управи града Београда, Драгана Ђиласа, да поставе градски менаџер. Истина, сада је тe великe канцеларијe и „X5“, који је возио, заменио оптуженичким клупама, да не кажем и неким другим. Да ли су то ти кадрови и начин како се постаје кадар? Мислим да није.

Замерке су – зашто ови закони? Знате, ова vлада, Влада Александра Вучића није Влада у сенци. Када је нешто у сенци, када је нешто у хладовини, како кажу моји Шумадинци, у хладу се одмара, на сунцу се ради. A oва влада је и на сунцу, и на киши, и на снегу, и шибају је различите олује. Не плашимо се тих временских прилика и пролазићемо кроз њих, али никада нећемо бити у сенци.

Да не буде – „да, можда не“, тачно се зна који су закони у редоследу и о којим законима се расправља. За ову владу и за ову скупштинску већину не постоји „да, можда не“. Постоји јасан план који је изнесен у експозеу председника Владе, господина Вучића. Некима је у овој сали страшно сметало зашто је тај план од 100 дана Владе и испоштован, а биће испоштован и у наредних шест месеци. Спремни смо на пролазна времена, спремни смо и да кажемо шта све радимо.

Није ово први пут да се рок и промаши и продужава, и нисам срећан због тога. Зато што су били закони, а сећам се и Закона о осигурању који је неколико пута за време Владе Мирка Цветковића продужаван, све на по годину дана, све се некако пред Нову годину продужавао, пошто је то био dead-line, па и даље имамо заједно осигуравајућа друштва, и животна и неживотна.

Наравно да се не треба на лоше ствари угледати. Треба се угледати на боље.

Међутим, ни питање које нико није ни поставио, али ни одговор који нико није дао у претходних неколико сати расправе је – шта би било да не донесемо овај закон? Шта би се онда десило? Да ли би та имовина за коју АП Војводина, јединице локалне самоуправе и јавна предузећа нису поднела захтев и нису уписала право својине, отишла низ Дунав? Не би. Низ Саву, низ Мораву, да ли би нестала, испарила? Не би. Остала би у власништву државе Србије. Да ли би неко био на штети? Не, не би, али сматрамо да неко ко ту имовину користи, да ће је користити са пажњом много бољег домаћина него што би то била, рецимо, држава, да би са пажњом много бољег домаћина тако радиле све јединице локалне самоуправе или јавна предузећа.

Поставило се питање и одговорности. Слажем се. Чија је одговорност? Владе Републике Србије, односно Народне скупштине, која је овај закон предложила, а Народна скупштина усвојила, или овлашћених и одговорних у јединицама локалне самоуправе, а подсетићу, првенствено – АП Војводине, која није испоштовала све обавезе, градова, општина и јавних предузећа? Где је ту одговорност државе? Где је ту одговорност Владе? Зар је требало министарка Удовички да иде у АП Војводину и да каже – господине Пајтићу, ви нисте урадили то и то, ево, ја ћу да урадим то и то?!

Извињавам се на мом тону, јер често неке колеге чим се упути критички тон за претходно време, одмах то сматрају за буку и бес. Нит сам бучан, нит сам бесан.

Оно питање које бих ја волео да делегирамо данас и мислим да је оно суштинско, закони су као деца – није довољно што ћемо их родити, није довољно што ћемо ми овај закон изгласати у петак, децу морамо да васпитавамо, децу морамо да пратимо, децу морамо да коригујемо, понекад да изгрдимо, чешће похвалимо.

Не желим да изгубимо две године. Волео бих да, госпођо Удовички, пренесете вашим колегама у Влади Републике Србије и мислим да би то била добра пракса не само за овај закон, него и за многе друге законе, а то је да, рецимо, једном у три месеца, јер је…

Председник: Време.

ЗОРАН БАБИЋ: … завршавам, дакле, да једном у три месеца изађете у Народну скупштину, направимо сајт, направимо емисију, па кажемо – ево, за ова три месеца те и те локалне самоуправе, та и та јавна предузећа поднела су захтев и уписала право јавне својине, а ова нису. Па ће се они мало застидети, а у локалним самоуправама, у јединицама локалне самоуправе и у јавним предузећима…

Председник: Време, посланиче, истекло је време.

ЗОРАН БАБИЋ: ...захваљујем. Једна реченица и завршавам, а у јединицама локалне самоуправе седе људи из посланичких група, односно из странака свих посланичких група. Сви смо одговорни зашто је ово време потрошено, а није завршен посао до краја.

Дајте да опомињемо те људе на свака два месеца, на свака три месеца да их буде срамота ако тако нешто не ураде у наредне две године!Мислим да је то коректан приступ и креативан приступ.

У сваком случају, СНС ће у дану за гласање подржати ове законске предлоге. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Захваљујем.

Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Госпођо председнице, господо и даме посланици, хвала вам на дискусији и пажњи која је посвећена овим законима.

Одговорила бих на питања која су конкретно постављена и, такође, нагласила да ће даље посланици имати прилику да реагују било на моје одговоре или даље дискусије кроз процедуру предвиђену законом. Још предстоји дискусија у одборима и у појединостима.

Прво ћу да одговорим на врло конкретно питање о томе шта је учињено са Првим пројектом развоја здравства, којем је данашњи закон о потврђивању Споразума следбеник. Тај Први пројекат развоја здравства је у потпуности реализован. Отприлике 99% одобрених средстава је повучено. Он се бавио развојем и имплементацијом болничких софтвера у четири болнице, почетком реформе финансирања на секундарном и терцијарном нивоу здравствене заштите, увођењем праћења квалитета здравствене заштите, успостављањем акредитационих процеса и акредитације здравствених установа, подизањем капацитета за процену здравствених технологија у Србији.

Укупна средства за тај пројекат која су потрошена износила су 10,2 милиона евра. У току тог пројекта услаглашено је да ће се Министарство здравља бави системом дијагностичких сродних група и заправо за време спровођења тог Првог пројекта тај систем је пилотиран и показао је одличне резултате.

Светска банка је изразила велико задовољство о реализацији тог „првог“ пројекта и залаже се за континуитет у унапређењу здравствене заштите на начин на који је то сада договорено у овом, да кажем, пројекту следбенику.

Када је реч о томе да није нужно пропраћен овај пројекат претходном анализом резултата прописа, односно резултата политика које Влада Србије у било ком мандату спроводи, реч је о томе да систем таквог праћења није успостављен у Србији од стране претходних влада и, заправо, услови да се такав систем праћења кључних политика може успоставити тек се постављају у оквиру ове владе, али је немогуће очекивати да они дају резултате већ за четири месеца.

У том, да кажем, грму лежи зец и са питањем које је много пута постављено данас, а то је како то да може да се деси да имамо пропис, а он се у ствари не спроводи. Треба ли да кажњавамо те локалне самоуправе, покрајину или јавна предузећа? Шта то треба да урадимо да бисмо били сигурни да неће овог пута бити како је једна посланица рекла – „мајке ми“, реализоваће се рок.

Да бисмо били сигурни морају да се спроведу те доста свеобухватне реформе на којима сада радимо, а које захтевају време, а то је да имамо систематично праћење спровођења прописа.

У чему је ствар? Ова влада је наследила низ закона који нису до краја спроведени. Како изабрати, које ресурсе и на кога ћете тачно ставити притисак да реализује који од тих прописа? Просто, важно је да будемо сигурни да радимо оно што је најважније за остваривање циљева ове владе и без сумње је сређивање односа својине, јавне, приватне, и у оквиру јавне на различитим нивоима власти различитих типова својине, јако важно.

Међутим, чињеница да један закон који је изгледао логичан онима који су га доносили до те мере није спроведен говори нам о вероватном постојању проблема са самим законом. Било би логично да се локалним самоуправама, покрајини и јавним предузећима исплати да они желе да упишу своју својину.

Како је могуће да се то ипак не ради? На то морамо да одговоримо и то захтева дубљу анализу, мислимо да је важно да се та анализа повеже и са анализом других проблема који постоје када је реч о располагању својином у Србији, односно власништвом, а које је ова влада наследила и те како, не само од претходне, већ и од претходних влада. То је проблем који се гомила у протеклој деценији.

Рок од две године је просто рок који ће да омогући да се, са једне стране, настави са решавањем, уписивањем својине у неком ритму који може, с обзиром на искуство које видимо до сада, да се надамо да резултата да, или да се, као што се надам ја, као министар задужен за локалне самоуправе, нарочито, нађе начин како да се тај систем поједностави – да се подстицај, да се решавање, односно својина, направе, да тако кажем, подстицајнијим у односу на трошак, на цену, на напор који тренутно захтева овакав посао, намеће субјектима, да се тај однос промени и да се, према томе, реализује оно што би требало да нам је свима очигледан циљ.

На крају, тек онда долази да је можда реч о потпуној неодговорности, у ком случају опет радимо на изменама и допунама, односно на новом закону о општем управном поступку, који ће да постави боље и јасније питање одговорности за остваривање задатих рокова у свему, што се ради као управни поступак, и да, опет, очекујемо да ће у догледно време проблем који је нагомилаван у протеклих деценију и по, у наредне две или три године, у току мандата ове владе, бити решен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1, 2, 3. и 4. дневног реда.

Овим смо завршили данашњи рад и настављамо сутра у 10.00 часова, по тачкама 5. и 6. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 14.20 часова.)